

# 新詩組



## 總評 須文蔚

2014 打狗鳳邑文學獎【新詩】組今年是豐收的一年，在複審中，每位評審只能投四票，結果五位評審一共選出了 17 件作品，送入決選。不是因為評審之間有過大的歧見，在決審會議討論中，17 首作品都是佳作，難以取捨，是評審不斷發出的感嘆。

高雄作為一種詩學，過去可能是很高調的說法，可是透過一大批語言精美，風格多樣，思想深刻，展現出高雄文學的多重面向：展現在地作家的鄉土愛、再現打狗鳳邑的景觀美，廣納全球詩人的高雄情。

區域文學研究（area literature）中，最重要的就是本土意識的凸顯與建構，高雄詩學得以安身立命的最重要標誌，莫過於展現出在地作家的鄉土愛。評審團中的曾貴海與鄭炯明兩位老師，是高雄詩壇重量級的人物，聽兩位細細分析每一首詩與地誌的關係，可以體會詩人與鄉土濃濃的情感。也充分顯現出作家受到區域文化的濡化，個體受到鄉土文化景觀的感染，建構高雄詩學的重要力道。

事實上，高雄詩學的建構，也可以廣納全球詩人，一同再現打狗鳳邑的景觀美，特別今年高雄發生氣爆意外，全台灣的民眾一同捐助與救災，發揮同胞情誼，詩人紛紛書寫災難，歌頌受難的英雄，更顯現出濃濃的高雄情，更豐富了高雄書寫的面貌。在入圍作品中，〈我們說好不哭——災後於左營眷村訪友〉、〈打狗鳳邑變奏曲——獻給殤後的高雄港都〉、〈撲火〉等作品，都在氣爆的陰霾下，以詩化解驚駭與恐怖。



值得注意的是，評審對於書寫與現實的關注，相當具有共識，三位來自外地的詩人，吳晟、沈花末與須文蔚老師，與兩位高雄詩人，都相當注重農業問題的反思，鄉土歷史的保存，以及文化現象的批判，所以討論時相當重視詩篇中思考的意涵，以及反省的深度。因此〈未來史〉一詩對當代文化的批判省思、〈當山的文化旋轉—致美濃油紙傘〉保存了美濃小鎮的傳統景致、〈我們對田園計算〉展現出諷刺台灣土地與農業政策的荒誕，都受到評審的讚譽。

今年打狗鳳邑文學獎的名額較少，沒有設佳作，使得許多好作品成為遺珠，期望所有參賽者不要氣餒。特別是有些作品中，略有小瑕疵，例如拼貼了流行歌詞，沒有加以註明，在激烈的競賽中，往往就顯得原創能力不夠，可能就以些微的差距落敗。加上為了在規定行數內完成作品，又希望多放入象徵與敘述，造成詩行過長，破壞了詩的節奏與精鍊，這是不少文學獎投稿作品的通病，在本次活動中，也顯得更為嚴重，建議未來投稿前還是能夠多修改，畢竟節制是文學創作非常重要的精神。



首獎作品

# 未來史

作者 林弘祥

笑鬧聲不斷從未來的前夜滿溢而出  
在下班後的手機或電腦前此呼彼應  
我們隨機瀏覽或搜尋彼此以文字解說的心情  
卻探不著真貌只敷衍了思考混亂的空白  
直到輿論的關鍵語句點燃我們的呼吸  
揉了揉眼皮，有人憤怒不夜  
有人暫停預支明天的睡眠，沉默地閉上眼睛

在清晨的微雨中我踢掉昨夜的被  
那最後的、單薄的一床溫暖  
日光躡著孱弱的腳踩過我的屋頂  
夢外預示的、巨大的鐘敲響  
又一段被遺棄的歷史闖越快車道  
一躍跳過尚未清醒的今天，蹲在對街笑著喘氣  
然而還要等到我們的期待已久  
從未來的鐘塔滑脫，才驚覺今日也應聲龜裂

文明終於以精神的野蠻自我解譯  
我們扭曲彼此的表情取悅自己  
為此情緒的掌控創造無數就業機會  
看著弟妹們過淺的微笑、反覆斟酌的語句  
彷彿為戰鬥跳動的火燄  
已在他們年輕的背上燒出躍躍欲試的影  
多意外啊！卻又是自己粗心  
他們的表情早已從臉上沉入胸口、落入腸胃裡  
我將這些一一疊在桌前，並嘗試推理  
然而良醫也無法治癒民主的牙周病  
每個人嘴裡只剩一口嚼不爛的好菜  
勉強吞進漸次潰瘍的自由意志裡

當明日的鐘擺在未來失速，科技與文明  
以拋物線高調地丟棄秩序  
行銷與公關，如猛禽瞬間捕獵時態，並重新包裝定義  
我們為此相互考驗彼此對趨勢的耐受力  
直到未來不以為然地掉頭、回到過去  
真誠的溝通卻只撈著短暫的意會  
那些信仰和平的異教徒們啊！如何不也沒入這個島嶼  
悶熱的假寐，光滑的表述與扁平的良心？  
現代化嚴格品管的思考設備  
將孩子們的未來防腐成永遠美味的罐頭  
但誰還記得將夢想的權利還給他們？  
只是把該有的天真排列整齊  
置入我們也變得健忘的貨架上

這些在夏日島嶼，夜魅間盜出的汗水  
再看不進你微笑頷首、油亮機警的眼中  
時間一路迂迴弔詭，而我們早在所有真相之外  
背對這些需要同情的事實，並一一點評  
誠懇與真理都迷失在網路轉貼的義憤填膺裡  
誰也無法為自己的孩子承諾美麗新世界  
明日的鐘聲早在昨日敲響，輪迴於未來所有的曾經  
我從掌心拍掉今日虛構的進化與正義  
那再沒有我要的熱我寄託的全心全意  
足以誇示靈魂與存在的，一枚耀眼地別在胸前的繭



## 林弘祥



### 個人簡歷

我常覺得寫詩是一種溫柔的破壞，常以寫詩奇異的邏輯，重新審視生命與生活的秩序。曾是十九年資歷的廣告文案與文案指導，2002 與 2003 年以 PM 為名成書的短篇小說集有 2 本：《蜜蜜瑪麗》~ 法蘭克福出版、《火柴俱樂部》~ 小知堂文化出版。第三本小說集用 word《刻》了十幾年，去年獲國藝會贊助，預計今年底整個《刻》完。

### 得獎感言

原本以為不會有人認同我的詩了，所以多年來對著電腦螢幕敲下的，幾乎都是小說與小品；然而寫小說對意象和結構的要求、小品在文字理則上的一絲不苟，為老是沒把詩寫好的我，帶來某種意外的、寫詩的鍛鍊，因此向來不擅長以詩表達想法、只懂表現情緒與情感的我，對寫詩有了全新的思考與體認。

然而得這個獎還是太意外了，這是我只敢幻想而不敢設想的獎，我想有過參賽經驗的文友應該都知道：參賽除了卯足全力、將作品寫出自我認同外，的確也是需要一些好運。為此我感謝主辦單位與評審委員給我的驚喜，同時也感謝所有參賽的文友。感謝，承讓了。

## 〈未來史〉評語 須文蔚

〈未來史〉一詩假託書寫未來世界文明的變遷與墮落，實則諷刺當代的媒體文化、網路文明乃至政治現象的荒誕，語言成熟，象徵嚴密，節奏井然，是思考與語言相當新潮的一首詩。其中警句十分精彩，例如「良醫也無法治癒民主的牙周病\每個人嘴裡只剩下一口嚼不爛的好菜\勉強吞進漸次潰瘍的自由意志裡」，調侃過度主張自由下失序的民主，令人之動容。特別是談到孩子的未來「只是把該有的天真排列整齊\置入我們也變得健忘的貨架上」，讓人感到無限的淒涼。作者解構一切，打擊現實中不實的正義，寫下島嶼文明的哀歌，值得反覆思索與省思。

評審獎作品

# 當山的文化 旋轉—— 致美濃油紙傘

作者 葉彥農

燭光裡的屋，又老了一歲  
她的頭髮黏上歲月的灰塵  
她的藍衫摺皺今天的黃昏  
夜晚的婦人，放下回憶的成本  
聚集溫柔的本性在空地裡起舞  
拿在手上的傘瞬間團圓了彼此的心跳  
一把傘讓思念的月光共撐在山嵐隱沒的深夜  
竹製的青春直到老去都不想褪色

睡著了，傘跟著燈光一起在夢裡翻身  
閃爍的凌晨被我的思念撐開  
床鋪像山巒圍繞著陡坡  
她還在夢裡替傘繞線  
繞了七圈才開始讓晨曦拼貼鳥叫聲  
蛋黃灑金傘上的生命如美的勺稱  
毛筆已睡去，鍋鏟煎熟了鄉村的小徑  
小石子都軟嫩了：放生  
烏雲打了一劑預防針  
雨季的蔓延掀開傘下的我們

我們仰望著山，蝴蝶飛在傘的中央  
縮成一團，像一顆球被它頂著  
嬉戲以後，淚水找到了河流的方位  
撲簌的藏身在隙縫的角落  
它滴出了文化的哀怨聲  
列車在河堤旁追逐我們纏繞的每一個夢  
重複等待黎明晾乾美濃的身軀  
環繞群山的地域，天空的蝴蝶飛起  
像小枝的油紙傘收起晾乾的翅膀

婦人揹起小孩，騎上腳踏車  
抬頭：今天的月亮像傘  
只是沒有握柄。逝去的潑墨還未醒，剩下的  
都被掌心點在小徑的岔路  
我們應該走向哪一條小徑  
或許，左邊是捨棄  
右邊是一聲不響的傳承  
小孩醒了，捏著母親的臉：一條一條的線  
在我們回家的路上幫油紙傘編織它們的夢  
夢永遠不乏味；母親煮的蛋  
即使不是端午，也能立在我與畫上父親背影那把傘的上頭  
被童年推得好高高



晚年的肖像，彩繪遺失健壯骨頭的傘架  
一切看似都已經圓滿。是不是該醒了？  
雨天，撐著傘出門帶著回眸裝進背包  
走在山嵐隱沒的那條小徑  
傘不知不覺壞了，雨下得極大  
像是許多根針阻礙了這條文化的道路  
也只能不斷地往前走，雨停  
山上的灰塵將散去。我們的心躲在傘下  
聆聽不會結束的蟬鳴

## 葉彥儂



### 個人簡歷

葉彥儂，筆名葉雨南，1995年出生於桃園。曾入圍第八屆 x19 全球華文詩獎，2012年好詩大家寫青少年組佳作，詩作散見創世紀、乾坤、野薑花等詩刊，2014年出版「真空的夢」詩集。創作之餘，師事中國笛老師林瑞男研習中國笛藝。

### 得獎感言

我追求自由所以寫詩，世界讓我沉潛在文字的天空裡逗留許久。對我來說詩的可能性太多太多了，因為詩教會我遺忘、因為詩讓我慢慢成長。高雄是一個熱情的地方，我在眾人面前一向沉默，詩讓我看見這座城市的文化精神，讓我在每一個有夢的夜晚，期待撐起一把美濃的油紙傘，展示自己對未來深深的期望。

我得感謝這個世界，讓我人生的起承轉合能夠由「詩」來創造、我得感謝我的「青春」它雖然褪過色但依然記得刷洗每日的喜怒哀樂。我想用文字來創造生命、創造時間的根本。

# 〈當山的文化旋轉—— 致美濃油紙傘〉評語

曾貴海

這是一首抒情性濃郁的敘述詩，以美濃油紙傘的各種樣貌，營造繁複的意象，觸及了美濃文化與生活的追憶、現況及未來的文化隱憂。

以油紙傘為主題，作者運用了柔軟優美的抒情筆觸，像起舞的傘，展開了一層又一層的意象，這些意象連接了美濃人的生活與美景的想像。

油紙傘與美濃農民的生產，產生了緊密感，既可遮陽又有美感，連上工都可用手撐著，支撐農民的勞動力。

但現代文明進入美濃，高速公路連結了城市，城鄉界限逐漸消失，開發和觀光稀釋美濃客家文化與地景的濃度，文化也走向了質變的十字路口。

作者以不同的夢串連並修補了美濃失去的原色，並以重回美濃的黃蝶象徵文化的再生，作者的想像會成真嗎？

優選獎作品

我們說好  
不哭——  
災後於左營眷村  
訪友

作者 丁威仁

我們把時間暫停，在公園的長椅扔下  
影子，以兩個丹丹漢堡，交換闊別的心事  
等好幾根菸都燃盡，才知道海浪  
並未從背脊褪去，不小心落在頭頂的  
鳥屎，只是一次風的肇事

我們暢談革命，想像共產的事業  
包括愛情，咬著上唇約定下一次都得  
幸福，但也想知道天堂在哪個方位  
就算奄奄一息，背影頂多變成透明的枯枝  
或是病成一隻瘦了的駱駝

我們說好不哭，寫一首折行與斷句扭曲的  
詩，讓生別成為死離的旁觀者，有時候  
延著青春的小路逡巡，會發現腳印  
與肉身背道而馳，那些焚燒過的骸骨  
終將成灰，最後灑向任何孤獨的  
森林，變成落葉的養分



一碗外省乾麵、一杯老米酒、一根新樂園  
一段頹敗的城牆，我彷彿看見扛起砂袋  
的背影，從父親的家書涉水而來  
船桅的風向，都已然化為城南舊事  
不遠處炸開的街道，在連續的  
低音中，最接近地心與神

影子不重，重的是我們的步伐  
焦急時，所有冷靜都被埋進棺材等待  
出殯，疼痛與快樂卻是一生的迴圈  
最後我們都不想知道明後天的  
氣溫是否依舊偏高，惡魔的  
暴雨，是否接連而來

我的聲音已被鳥兒啄食，只剩下小舌  
振動，或許以針穿刺發聲部位  
把世界變成安靜的宇宙，連聽覺都成為  
一面無波的海洋，就可以忘卻那晚  
炸開的城市，以及散落的四肢

我們說好不哭，將進酒了杯且莫停  
那些岌岌可危的小日子，就像一江東流的  
春水，總是想要背叛地心引力  
而磷火燒傷的腳掌，卻仍在螢幕上  
控訴官員與地底的無知  
據說這就是一種放牧的哲學

我們坐在眷村的老樹旁，靜靜看著老人  
抓癢下棋，以及回憶那幾場偌大的  
戰事，而晚風卻把我的日常  
吹進你煮好的咖啡成為  
覆蓋災難與中年的  
白色泡沫……

# 丁威仁



## 個人簡歷

丁威仁(1974)，現任國立新竹教育大學中文系副教授。學術研究方向為中國古典詩文理論與批評，魏晉與明代文學、古代房中思想、戰後台灣現代詩、現代文學、數位與網路文學等，曾獲全國優秀青年詩人獎與新竹教育大學教學傑出獎。現代詩作曾獲聯合報文學獎、教育部文藝創作獎、第一屆打狗鳳邑文學獎、吳濁流文學獎與竹塹文學獎等數十獎項。已出版詩集《末日新世紀》、《新特洛伊。NEW TROY。行星史誌》、《實驗的日常》、《流光季節》、《小詩一百首》。論著《戰後台灣現代詩的演變與特質(1949-2010)》、《三曹時代北地文士「惜時生命觀」研究》《明洪武、建文時期地域詩學研究》、《輕鬆讀文學史·現代篇》等書。

## 得獎感言

也無風雨也無晴。

# 〈我們說好不哭——災後於左營眷村 訪友〉評語

沈花末

本詩作者寫高雄氣爆之後兼及在地的文化意涵。高雄是一個族群多元的城市，詩中外省乾麵、老米酒和新樂園，說明了不同的文化背景，而氣爆慘烈，令人步伐沉重，但「我們說好不哭」，作者平和的筆調表現出的是哀而不傷，並且願意一起承擔疼痛與快樂的心情。本詩語言樸實，節奏舒緩，韻味深長。

# 新詩類決審會議紀錄

時間：二〇一四年十月六日

地點：高雄市政府文化局第一會議室

決審委員：沈花未、吳晟、須文蔚、曾貴海、鄭焯明（順序依照姓氏筆畫排列）

列席：陳美英、毛麗嵐、張文聰

會議記錄：吳春慧

## 初選結果

新詩類共有兩百六十二件作品參賽，由五位評審選出十七篇作品進入決審。獲得三票的有一篇，兩票的一篇，一票的十五篇。作品得票數如表列：

票數	作品名稱
三票	〈我們說好不哭——災後於左營眷村訪友〉（沈花未、須文蔚、鄭焯明）
兩票	〈未來史〉（須文蔚、曾貴海）
一票	〈怨一曲汕尾〉（沈花未）、〈故事有風有海：記祖父漂流〉（沈花未）、 〈夾著海灣午後四點鐘溫度給遙遠的你的明信片〉（沈花未）、 〈當山的文化旋轉——致美濃油紙傘〉（曾貴海）、 〈月光私語〉（鄭焯明）、 〈拔一條河〉（須文蔚）、 〈打狗鳳邑變奏曲——獻給殤後的高雄港都〉（吳晟）、 〈痼疾〉（須文蔚）、〈我們對田園計算〉（吳晟）、〈撲火〉（曾貴海）、 〈春三月〉（曾貴海）、〈擁抱〉（吳晟）、〈看不見的高雄〉（吳晟）、 〈中年之後〉（鄭焯明）、〈光之穹頂〉（鄭焯明）



## 評審看法

評審推選鄭炯明擔任主席，大家決定先選評新詩組後，再討論高雄獎的部份。主席請評審發表對這次作品的整體看法。

沈花末：

這次讀這些詩，覺得好詩很多，水準都在一般之上。詩是非常主觀的，但是我們五個人似乎都蠻有共識的。

須文蔚：

這次詩作裡面有很多都非常寫實，有的關心南方，有些針對政治議題，雖然有隱晦的部份，但也著眼於現實控訴。

吳晟：

這次初審、決審是同樣的人，好處就是可以閱讀所有作品，對於作品有通盤了解。不過因為作品數目多，有些又各有特色，遇到比較隱晦的作品，可能大家需要花時間討論。

曾貴海：

閱讀這些詩作給我最大的感觸就是，可以瞭解當代年輕人的寫作面相。雖然那麼多詩讀來很累，卻很有收穫。我覺得有幾首很不錯，不過落差也蠻大的。

鄭炯明：

今年作品比去年多。坦白說，第一次閱讀的過程中，我就已經選出

心中的第一名。不過其實仔細看會發現還是有很多好作品，即使有些只有拿到一票，討論過後還是可能翻盤，待會可以聽聽大家意見。

### 複選過程

評審決定先選評新詩獎，高雄獎留待最後討論。經過評審討論後，主席決議各評審從獲得一票的作品中，推薦值得討論的佳作進行討論，若獲其他評審支持，可進入決賽投票，若未獲評審青睞，直接從決選名單中淘汰。

沈花末：

我想推薦〈擁抱〉，我原本沒選。這篇主要寫高雄氣爆，我覺得語言精準，詩的味道濃厚，尤其最喜歡這段，「錯覺嗎？時間是賊，天真 / 是我以為花會永遠鮮嫩，卻沒注意 / 歲月早已放肆的讓葉梢泛黃。」我在詩中看到很豐富的意象，而且長度剛好，又不會太長，結尾也很完美。

吳晟：

對〈擁抱〉這首，我有兩個特殊的感覺。第一，它的語言不繁雜，素而簡約，淡淡地敘述一個很大的悲劇，雖然輕柔，讀來反而情感流露，令人心疼。另外就是這首，〈我們對田園計算〉這詩本身意象很好，也有深刻的涵義，整體的表達完整而深刻，有濃烈的指控，也請大家考慮。

曾貴海：

〈當山的文化旋轉——致美濃油紙傘〉這首詩書寫美濃。美濃可以說是客家人的香格里拉。這首詩對於客家文化有相當深刻的詮釋。紙傘是客家美學的象徵，原本這生活美學是保護土地的。如今現代文明跟資本主義已經進入客家文化中，詩中表達這樣的保護傘被掀開了的一種哀怨。傘似乎無法再保護文化，這是一種客家文化生存中的焦慮。但是又相信，傘的紙雖然要掉了，傘骨還在。通篇文字描述文化中的美麗哀愁，不囉唆，很軟，有文化深度。我個人非常推崇這首。〈春三月〉這首寫的是太陽花學運，還有參加學運的心境，當中有文人跟世界的連結，雖然有它的力道，但是寫法我覺得稍有瑕疵。

鄭炯明：

我覺得〈撲火〉跟〈擁抱〉這兩首都不錯。〈撲火〉作者的介入比較深，對於犧牲的消防隊長，受難家屬的心情等也都有所描寫。

須文蔚：

〈春三月〉這首詩詩意飽滿，對於政治的控訴非常到位，我特別喜歡它後面的控訴，把人們的慘況變成輕鬆的諷刺，是一篇非常成熟的作品。至於〈擁抱〉跟〈撲火〉，〈擁抱〉這首感覺很壓抑，當中引用了李宗盛的歌詞，〈撲火〉則是齊秦的歌。這兩首詩都拼貼了流行歌曲的元素，但參加文學獎的作品，未經轉換直接引用拼貼其他作品的文句，如要獲獎會有疑義。至於〈未來史〉這首是讀來很艱難的一首詩。這裡面提到政治的荒謬來自人們對於媒體報導議

題的冷漠，他希望用這首詩的撞擊，來提醒大家的麻木。其中有些詩句簡直是政治作品中的警句，撞擊人心。雖然這首詩難讀，卻對政治產生的空洞化有深刻思考，可見作者有很深的思考性。

曾貴海：

〈未來史〉這首，作者對於現代文明跟人類文化理論都很熟悉。他用信念支持許多概念，使用的文字也相當柔軟。其中他提及的隱約的時間概念，有點近似於海德格的哲學。至於〈我們說好不哭——災後於左營眷村訪友〉，語詞的運用節奏還有意象都很好。不過好的文學必須具備意義，也就是要能從文本中讀出與世界的關係。至於這首，因為它文本跟大高雄的關係比較薄弱，侷限在眷村的空間，是我不選的理由。

吳晟：

〈未來史〉當中有社會性，我也很推崇。這樣的思考和語言都是年輕活潑的思維，語言中帶著動感力道跟詩意，詩裡面也有深刻的思考性。〈我們說好不哭——災後於左營眷村訪友〉，把災變形容成生命中的災難，是個歷史悲劇，相當有歷史感，敘述也很自然；缺點就是要談得似乎太多，無法聚焦。我要特別說的是，我個人覺得〈我們對田園計算〉這首詩在題材的開闊度上，對土地的關懷表現方式等都很有設計感，沒有入選的話，實在有點算是遺珠之憾。

沈花未：

我本來沒有選〈未來史〉，因為我閱讀的時候覺得它節奏不強，語

言很濃，很前衛，讓人有點喘不過氣來。不過我聽完須文蔚老師和曾貴海老師講述這首詩反省科技、文明、未來等事物，我有被說服。〈我們說好不哭——災後於左營眷村訪友〉這首的語言打動人心，敘事方式哀而不傷，是氣爆詩中蠻好的一首。文字明朗不複雜，也很有音樂性。

鄭焜明：

〈未來史〉這首詩的風格非常突出。詩的技巧掌握不錯，語言也有張力。短短的詩中呈現出現代、當代、文明等議題，議論性很強。〈我們說好不哭——災後於左營眷村訪友〉，裡面有很強的音樂性。詩呈現出眷村的沒落，語言很不錯，但是格局不大。

## 決審投票

評審已充分表達對作品的評論，針對以上七篇作品投票，從一分至七分表達對作品的喜愛程度進行投票。結果如下表：

作品名稱	曾貴海	吳晟	鄭焜明	沈花未	須文蔚	總分
〈未來史〉	6	7	7	7	6	33
〈當山的文化 旋轉—— 致美濃油紙傘〉	7	3	6	4	3	23
〈我們說好不哭—— 災後於左營眷村訪友〉	2	4	4	6	7	23
〈我們對田園計算〉	3	6	2	5	5	21
〈撲火〉	1	2	5	2	2	12
〈春三月〉	4	1	1	3	1	10
〈擁抱〉	5	5	3	1	4	18



因〈當山的文化旋轉——致美濃油紙傘〉跟〈我們說好不哭——災後於左營眷村訪友〉兩首詩分數相同。最後五位評審決定針對這兩首同分的詩進行投票，投票結果由〈當山的文化旋轉——致美濃紙傘〉以四比一拿下評審獎。

主席宣布二〇一四打狗鳳邑文學獎新詩組名次如下：

首獎：〈未來史〉。

評審獎：〈當山的文化旋轉——致美濃油紙傘〉。

優選獎：〈我們說好不哭——災後於左營眷村訪友〉。

## 高雄獎討論

今年特設「高雄獎」，不分文類選出一名。由各組推薦五件作品進入高雄獎決賽。

新詩類高雄獎初步圈選入圍作品共十八篇。獲得三票的一篇，兩票的兩篇，一票的十五篇。作品得票數如表列：

票數	作品名稱
三票	〈我們說好不哭——災後於左營眷村訪友〉（沈花末、須文蔚、鄭焯明）
兩票	〈拔一條河〉（須文蔚、曾貴海）、 〈封鎖線內外——一種走讀鳳邑的方法論〉（沈花末、須文蔚）
一票	〈怨一曲汕尾〉（沈花末）、 〈故事有風有海：記祖父漂流〉（沈花末）、 〈當山的文化旋轉——致美濃油紙傘〉（曾貴海）、 〈月光，私語〉（鄭焯明）、 〈港都，致我們一首禮物的詩〉（須文蔚）、 〈打狗鳳邑變奏曲——獻給殤後的高雄〉（吳晟）、 〈阿彌陀碑〉（曾貴海）、 〈我們對田園計算〉（吳晟）、〈擁抱〉（吳晟）、 〈和即將去世的自己說〉（須文蔚）、〈看不見的高雄〉（吳晟）、 〈中年之後〉（鄭焯明）、〈面海〉（曾貴海）、 〈在南方〉（曾貴海）、〈光之穹頂〉（鄭焯明）

高雄獎的部份，評審認為作品除需具高雄或南方在地性外，也需是優秀的文學作品。因此新詩組最後進入決賽的七件作品中，除了〈未來史〉和〈春三月〉這兩篇與高雄或南方在地人文風土等主題無關而剔除外，由其他五篇代表新詩類參加高雄獎決賽。

主席宣布二〇一四打狗鳳邑文學獎散文組進入高雄獎決選五件作品如下：

〈當山的文化旋轉——致美濃油紙傘〉

〈我們說好不哭——災後於左營眷村訪友〉

〈我們對田園計算〉

〈撲火〉

〈擁抱〉

