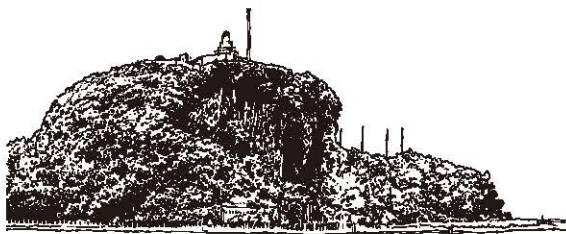


新詩組



新詩組總評

須文蔚

2015 打狗鳳邑文學獎【新詩】組今年度的作品水準相當整齊，在複審中，每位評審能夠投三票，五位評審一共選出十一件作品，送入決選。得到三票者一名，得到二票者二名，其他有八篇獲得一票。由於只須選出三篇得獎作品，所以看似共識頗高，僅須要再挑出一篇即可，但透過評審仔細討論與辯論，最終獲獎的作品與原本的排名可謂大相逕庭。

本次入圍作品中，以高雄地方歷史文化與人物為主題的書寫，幾乎占了五成，寫旗山農業的變遷、打狗老城的歷史、三餘書店的風貌、拆船業的興衰以及三鳳中街買乾貨的老婦人，在在呈現出大高雄多樣的面貌。地方書寫看似親切，題材可以俯拾即是，然而在書寫歷史上，如果缺乏考證，在行家檢驗下，就有可能遭到淘汰。無論寫歷史或寫風土，如果在通篇結構經營上流於隨意或是焦點渙散，也很可能削弱了作品的力量，與大獎無緣。

相較於地方書寫的篇幅巨大，氣勢恢弘，此次入圍作品中也不乏探討生命的思索，以小品與精緻的語言，探詢情愛、追索記憶、讚歎新生命。相較於不少意象繁複、句子冗長、結構雜蕪的作品，這一類作品反而耐人尋味，在評審細膩的解說與詮釋下，可以爆發出巨大的感染力，無論是字裡行間流露的情感，或是心智澄澈鑑照出的體

悟，都如同佛洛斯特所說的：「一首詩應始於喜悅，終於智慧。」

所以只要展現出真摯的情意，語言雖然簡潔，但小兵也有立大功的機會。

打狗鳳邑文學獎參賽作品中，不乏現實批判的力作，本屆也不例外。入圍者最年輕的詩人提出〈愛的謬論〉，既批判情愛，也不無政治諷刺的可能。也有作品延續去年首獎作品〈未來史〉一樣的辛辣，轉而以線上遊戲、網路文化為觀察對象，提出相當具有當代意涵的反思與抗議。可惜的是，以詩介入社會現實，如果語言過於急躁，往往流於散文或激情；如果寓言結構不夠周到，往往失於謾罵或個案，都有減損作品光輝的可能。

就地方文學獎的作品水準論，打狗鳳邑文學獎的詩組可謂一年勝過一年，許多作品都閃耀著美好的光芒。最後由原本僅有一票入圍的〈愛，與河〉獲得大獎，這是一首溫暖人心的詩作，既寫高雄的愛河，也流淌出一條「愛之河」，蕩漾在每個父母子女的血液中。這麼美麗與動人的作品，既獻給孩子，也獻給臺灣。祝願臺灣未來的孩子都野野的，更有生命力！也祝願臺灣島回到原初的蠻性與力量，堅定走出一條自己的道路，這是打狗鳳邑文學獎獻給臺灣最激勵人心的願望。

打狗鳳邑文學獎·新詩組評審會議紀錄

時間：二〇一五年十月十一日·下午三點

地點：高雄市政府文化局·第一會議室

決審委員：沈花末、吳晟、須文蔚、曾貴海、鄭炯明（順序依姓氏筆畫排列）

列席：高雄市政府文化局陳美英主任、張文聰、陳娛如、聯合文學雜誌周玉卿

主席：鄭炯明

記錄：郭于縉

會議內容

新詩類共有兩百五十九件作品參賽，由五位評審選出十一篇作品進入決審。獲得三票的有一篇，兩票的二篇，一票的八篇。作品得票數如表列：

票數	作品名稱
三票	〈打狗老版畫〉（沈花末、吳晟、鄭炯明）
二票	〈我是魚——寫給三餘書店〉（曾貴海、鄭炯明） 〈拆船年代〉（沈花末、吳晟）

一票	〈大提琴的聲音像我〉(曾貴海) 〈季節之外〉(鄭焯明) 〈末日遊戲〉(須文蔚) 〈歸零〉(須文蔚) 〈在乾燥的味覺上步行〉(須文蔚) 〈蕉城的流年〉(沈花末) 〈愛之謬論〉(曾貴海) 〈愛，與河〉(吳晟)
----	---

委員們共同推薦由鄭焯明醫師擔任主席。

委員建議及總體觀點

鄭焯明：

首先我們先請每位委員談談這次評審的整體意見及感想。

吳晟：

這次的作品非常豐富，很多題材融入我們在地的生活或是歷史背景，有比以往更多的在地情感書寫，可是在語言上，有很多意象太繁複，或是語言太繁雜，在語言的精簡上還是有一點差距。整體來說有滿多作品的生活性很強，感覺上有比較生猛的表現，這個現象很好，可是語詞的精

簡度不足，大概是我初步的一個整體的感覺。

曾貴海：

我參與評審是希望能夠看到參賽者帶給我們這些比較資深的評審感動的作品，而且希望文本創作者讓我們有所期待，但看過這次作品後，我感覺剛剛講的期待感不是那麼強，進步空間還滿大的。另外我滿同意吳晟兄講的，詩好像愈寫愈複雜，對句法的結構過度修飾，這是我的第一個想法。我認為技法等這些修飾、修辭，會欺騙作家的思想，會讓我們和文字玩捉迷藏，所以作家要有這樣的覺醒，要不時提醒自己：它會欺騙我們、誘拐我們。另外，像吳晟兄所說，參賽者對生活的體驗、高雄的體驗，是滿生猛的，但我覺得很多作品知識不太夠。我覺得作品不一定要有很強的知識，不過，如果基礎知識不夠，那創作作品可能會少了些什麼，這是我提到的第二點。第三點是作品主題寫歷史但對歷史不是很了解，這樣的寫作態度可能要稍微修正一下。

沈花末：

這一次整體的品質比去年好，題材涵蓋性也滿廣的，像是寫上班族或寫其他類的題材，但是因為一個評審只能選三篇，可惜的是這類作品後來皆沒有入選。我的意見跟曾貴海醫生不太一樣，我以非在地高雄人的觀點來觀察——曾

醫師是高雄人，當然有一些社會責任，會有比較細微的觀察——但是我以一個非高雄人的角度來看，我覺得這些寫地景的作品寫得滿感人的，不過有些人用的意象很繁複，就像剛剛吳老師跟曾醫師都有提到的，緊湊得讓你在閱讀時喘不過氣來。入選的這些篇章，我剛剛在高鐵上又重新仔細地看過，我覺得選出的十一篇，真的都是滿優秀的作品。

須文蔚：

我覺得這一屆整體的表現比上一屆好，除了地方誌的書寫以外，有滿多其他題材出現。這一次有幾首詩是談哲學思考或是宗教的作品，這些作品能帶來一些生命質變的討論，那幾首詩寫得非常的細膩，縱使沒有得獎，對評審來說也是很享受的過程，這是第一點。第二點是有些詩作比較別出心裁，能夠帶出一些個性解放的意涵。我們要謝謝評審們的挑選，因為每個人看到的重點不太一樣，有幾首詩讓我們看到非常有個性、不同的寫作面向。另外，大家比較有共識的都是寫地方誌的詩作，但是這些詩確實研究的能力不是那麼深，有一些比較浮面的狀況，這個待會兒在個別討論的時候，我們再來做說明。至於語言部分，我覺得詩的文學獎都有行數限制，參賽者都盡量把語言寫得很長，或是用標點符號把句子變得非常冗長，就造成過度包裝的狀況，這是文學獎對臺灣文學最大的傷害。我們又

來當評審，也是共犯、寫作的敵人。我們待會兒在作品解說的時候可以作一些說明，期望這些作品是比較能夠反映真實的聲音，有這個時代的語言，最重要的是有沒有比較深刻的情感。我滿擔心有些作品，描述地方或是關於思考的書寫，寫得很漂亮，可是讀起來不感動，這樣的作品有違詩的本意，因為寫詩最重要的還是情動於衷，抒情還是最重要的想像，我會期待比較抒情性的作品在這一次能夠獲得重視。

鄭炯明：

這一次的作品我仔細看了兩次，覺得感動的作品還是屬於少數。題材方面很多都是關於高雄的人文歷史地景方面的作品，這是第一類；一部分是個人的生活體驗，這是第二類；第三類是對於時代或是時事方面有些批判性的議論，大致分為這三類。就像剛才評審所講的，在語言方面還是有改進的地方，就是形容詞過多。很久以前我們也曾經討論過，一般初寫者寫詩的語言，文字希望表現得不一樣、創新，用了很多的語言其實都是不需要的。詩寫到現在，其實愈簡單愈好，用最少的語言文字就能感動讀者是最高境界。最近讀到鄭恆雄教授寫的一篇文章，提到美國詩人弗羅斯特說的：「詩始於喜悅，終於智慧。」讓我有一點感想：「詩不是講道理的場所，詩是綻放生命的感動和喜悅的地方。」一首詩不管用什麼技巧，不管是評審或是讀者

也好，在讀作品的時候應該產生感動才是好詩。

複審結果討論

票數	作品名稱
三票	〈打狗老版畫〉（沈花末、吳晟、鄭炯明）
二票	〈我是魚——寫給三餘書店〉（曾貴海、鄭炯明） 〈拆船年代〉（沈花末、吳晟）
一票	〈大提琴的聲音像我〉（曾貴海） 〈季節之外〉（鄭炯明） 〈末日遊戲〉（須文蔚） 〈歸零〉（須文蔚） 〈在乾燥的味覺上步行〉（須文蔚） 〈蕉城的流年〉（沈花末） 〈愛之謬論〉（曾貴海） 〈愛，與河〉（吳晟）

經過評審討論後，二票以上作品進入討論，各評審從自己投一票的作品中，推薦喜愛的作品進入討論。

須文蔚：

我投的三篇都是一票，我直接放棄〈在乾燥的味覺上步行〉。

吳晟：

〈愛，與河〉，獲須文蔚附議保留。

沈花末：

〈蕉城的流年〉其實寫得滿好的，但我可以放棄。

曾貴海：

我兩篇都保留。

鄭焯明：

我個人覺得〈季節之外〉這一篇的語言簡潔，含有人生的體驗，所以我要保留。

鄭焯明：

經過剛才的推選，針對這九篇進行討論。

〈打狗老版畫〉

須文蔚：

這一篇很詳細地把高雄的歷史人文放入詩中，把歷史上重要的事件也放進來，有種歷史的滄桑感，可是我覺得它寫地誌卻比較不感人，詳盡地做了歷史的拼貼，有寫出滄桑感，但情感卻沒有透過詩呈現出來。另一個就是為了規則

限定五十行，所以句子長到沒有句逗。我覺得在這次文學獎作品裡面，它是寫得比較細的地誌書寫，可以入圍，但我不認為可以進到最後前三名。

沈花末：

這首詩涵蓋高雄地景、歷史、人文等，剛開始讀的時候有被感動到，雖然句子疊著句子，可是它在這些行數裡面，要表達一個大高雄，我覺得某種程度有感動到我。但細讀後，它沒有發揮詩中最重要的情感，好像也有些稍微欠缺的部分，它應該可以反省到更深的層面。也許作者不需要這裡也寫那裡也寫，把重點放在情感式的表達可能會比較好。詩中使用的意象一個接著一個寫得很用心，營造出詩的感覺。還有詩的畫面呈現，真的是一個版畫，某種程度把打狗的特色，用不同顏色在版畫上表現出來，這是我排名滿前面的一首詩。

曾貴海：

這首詩要用比較長的時間來談，這類的詩常在文學獎出現。第一個要提到的是詩的名字「打狗老版畫」，「打狗」就是「Takau」，是平埔族對高雄這地方的稱呼。平埔族到1954年就幾乎全部被消滅了，所以這首詩的目的是寫高雄的老故事，但高雄的老故事可以上溯到幾千年前的大坵坑文化、鳳鼻頭文化，都是古老的繩紋文化。這首詩是

從 1861 年史溫侯來臺寫起，接下來是馬雅各在 1865 年來臺，慕德醫院是萬巴德醫生和他的弟弟在 1886 年所合建的醫院，但馬雅各建的不是醫院而是醫館。至於後面詩句提到的壽山館則是在中山大學蔣介石行館內。文學不是完全忠於自己，只寫自己想表達的東西，社會文化和歷史的記憶也要考慮進去，應該要寫臺灣最重要的兩件事情，就是 1895 年的現代化和戒嚴解嚴後的民主化。寫地方誌不能用太主觀的想法和只用部分材料，如只寫勵志新村、旗後炮臺、黃埔軍校、左營眷村等，寫歷史不是這樣寫的，雖然作者對歷史有點涉獵，但整首詩對地方誌書寫而言缺陷太多。這個版畫刻得離開歷史的真實，1895 年的現代化和戒嚴解嚴後的民主化的重要事件不見了。我們不能隱藏戒嚴時代，不能把政治消掉，這樣以地方誌來說有點欠缺。

吳晟：

我一開始讀這首詩，主要是注意到作者整個構思是用老版畫來呈現打狗的老歷史，更特別的是歷史和地理能夠和生活融合在一起，整體構思是很特別的，這是第一點。第二點是整體意象處理也有很奇特的構思，不是平鋪直述的，有加入個人的觀照，這個部分在閱讀時，感覺滿豐富的，所以覺得作者有用心。不過一開始這首詩沒有直接打動我，主要的一個原因是含糊，另一個就是剛才曾醫師談到

的，我在閱讀的時候也有思考到怎麼把這麼大的歷史放入詩中，它所選取的等於是斷代史，它所選取的歷史是個人對那一段的歷史特別有感覺、平時比較在乎的、或是比較注意到的部分。但是曾醫師這位完全在地的高雄人跟我這個半個在地的人有點不一樣的地方，是我會想說一首詩要不要把整個高雄的歷史融入進來，那它所欠缺的部分可能是曾醫師覺得最重要的部分，所以這裡的缺失我們可以再來討論。

鄭燭明：

這首詩我個人感覺是不錯的，語言和敘述都不落俗套，這是第一點。第二點曾醫師有提到，是不是有意無意地忽略了一些高雄重要的歷史。作者沒有很明確地去描寫這一方面，但還是稍微有點摸到邊，例如第六行「最近幾年你做起了生意，你說用刻刀削掉政治的面目」還是有點接觸到現實的部分，倒數第二行「歷史裡濃郁的藥水味都退開了，任統治者擺布的病情」，隱隱約約還是有碰觸到，但臺灣重大的歷史轉折，沒有成為這首詩重要的部分。這會涉及到一個問題，一首詩要很詳細地針對全體去著墨，還是針對一部分去設計，有時候很難說，這是我個人的感覺。

〈我是魚——寫給三餘書店〉

鄭炯明：

三餘書店是高雄最近幾年開的一家書店，這首詩就是透過對那家書店的感想寫出的作品。

須文蔚：

這是一首很有趣的詩，把一本書的旅程，描述成一隻魚在一個港灣城市裡從泡沫中登陸上來，把港灣的浪潮講成這個時代，所以這本書就成為時代的聲音或時代的象徵，只是這個書籍作為這個時代的象徵的時候，沒有那麼雄壯或是強悍，而是很柔軟地在等待讀者，有點羞怯、有點浪漫地在等待讀者的過程。故事讓我覺得很動人，可是相對於其他有比較巨大的思考能量的作品，就突然變得很小品，但是我覺得這是構思巧妙的作品。

沈花末：

我同意文蔚剛剛講的，其實這是歷史小品的書寫，寫高雄三餘書店，這是很特別的。三餘書店真的很值得寫，我想將來它會成為高雄重要的地景，因為三餘書店還滿反映高雄在地文化。不過就詩本身來看，三篇裡面我沒有選到它，然後今天又重讀三遍之後，這首詩的意涵也沒有真的打動到我，所以我會覺得它是比較平凡的一首詩。

曾貴海：

作者是用轉喻的方式，文章的魚去游東游西，尋找生命的元素，生命的元素是氧氣，所以詩裡面我們講文化，文化高雄，對一個愛書的魚游到書店，就像呼吸到氧氣，文明、文化對城市、對人類就像是氧氣。所以這裡談的不是表面上的書店，是講生命的必需品，文化內在所需要的營養。這樣的比喻運用得非常恰當，句法緊密，想像力豐富，文字表達能力相當好。這首作品相當內斂，談個人對文字、文本、城市、文明的建構等，是作者比較隱密的想像。我覺得給這首詩第三名或是第二名都不為過。

吳晟：

我的理解是這首詩的意象來源，是用三餘書店的「餘」，再用我是魚，也就是用魚當書，書化身成魚，用這樣的意象，然後整首詩就緊扣著這樣的一個敘述，它用這些魚的游動，其實就是魚跟書兩者合一。用三餘書店這樣一個意象來解讀，也是在敘述書本已經快被現代文明忽略，但是它又能夠堅持，比如說「不管外界的暴亂已太讓我們傷心／但文明從不退潮」，類似這樣的堅持，所以它有一個美好的情節、情境。只是我稍微有點意見的是它特別寫一家書店的代表性，當然三餘書店對高雄的意義不小，可是我有時會覺得這樣的寫法太過於大膽，好像三餘書店承載著文化的意義，我是有點這樣的疑慮。

鄭炯明：

這首詩前面有提到魚和書的象徵性，這個我是同意。整首詩看起來滿清新的，焦點也滿集中的，算是一首抒情性強的一首詩。不像〈打狗老版畫〉的企圖心比較大，這首詩企圖心比較小，但是寫小就可以集中焦點，用魚來寫代表性的書店，其象徵性的問題值得討論，但它是一首不錯的詩。

〈拆船年代〉

須文蔚：

這首詩我覺得前半部寫得非常好，最後寫到「或一艘再度行走海洋的船」這樣就好了，但後面多寫了八行，那八行來作結尾，「鐵必須遺忘衰竭或氧化的週期」這句寫得不算太差，後面「以各種外型反覆存續，不管是基礎建設／衛生或交通的必要性，讓文明得以精粹」，就好像社會主義的宣言，似乎在大躍進時代才會看到。「鐵至此終於明瞭——」這整個不知道在寫什麼，這是我覺得這首詩很可惜的地方。因為這首詩前面細緻的部分，讓人可以理解拆船是做什麼的，有轉折出來為什麼要拆船，是為了要回收做環保。我覺得整首詩的想像跟細節都非常好，壞就壞在最後這個部分，加上其他詩都寫得很完整的時候，最後這個敗筆讓我就很難支持它了，這是很可惜的一首詩。

沈花末：

這首詩我選它是因為高雄拆船業有過它的貢獻，我選它在於它的題材獨特性，這首詩像高雄一樣充滿滄桑的歷史。第一、二段寫得很棒，寫一艘充滿記憶的船，然後一個螺絲、一個螺絲被拆下，再一一重新裝起來。前面二段非常的精彩，可惜最後一段好像在呼喊口號，有點鋼鐵的意志。它的敗筆是第三段，我覺得我會比須老師還提早結束它，就是前面兩段都好，第三段刪掉不要。我選它是因為它題材的獨特性，還有它前面兩段真的是寫得很好。

曾貴海：

這個題目「拆船年代」，「年代」是一個時間性所呈現的特色，但和拆船有什麼關係？這首詩寫鐵寫得很好，可是寫錯題目。拆船年代是 1970、1980 年代，把廢船回收，基本上那個年代的高雄有很多廢船的回收廠，回收廠的工作非常危險，因為那是用電焊，所以要寫拆船年代的生產關係、生產方式，跟鐵沒什麼關係，所以覺得題目不是很適切。不過它真的把鐵寫得很好，是可以肯定的。

吳晟：

我想前面幾位評審已經講得很清楚，我會選這首詩當然就是這個部分，除了拆船跟整個大高雄歷史淵源非常深，整個高雄發展跟拆船這個行業有很密切的關連。高雄有很多

老房子，都是拆船業正興盛的時候興建起來的，我們很快就能和這部分連結，所以被它吸引。後面有點可惜的是太說明性了，不管是基礎建設或交通必要性，這個部分有些畫蛇添足，但整體來說在拆船跟鐵的意象是很好的。

鄭炯明：

就我個人感覺，關於拆船跟鐵的材料，縱使是把焦點放在材料上，我想要是能用船這個東西去處理這個象徵，象徵性方面會不會比較好？只寫鐵太硬了，感性最後就變成說明性了。

〈大提琴的聲音像我〉

須文蔚：

這首詩是這次作品裡頭用的字數比較少的，情感概念很完整而且很動人的一首詩。它其實講的是單戀的心情，大提琴是等待被撥奏的樂器，演奏者是它心慕或愛的對象。整首詩有試圖將音樂性揉和在韻腳裡頭，所以它的韻滿多的，有它的音樂性。作為一個抒情的作品有它的優點，如果一定要挑剔，就是它的形象設定比較少轉折，文字沒有新穎的創造性，第三段用了二個永遠，歡愉重覆出現，以參加文學獎的作品來說，創造性及新奇性相對不是那麼高。

沈花末：

我滿同意須老師所講的，這首在入選的詩中比較扁、比較單調、比較樸實，作為文學獎的詩，我想是稍微薄弱一點。整首詩有流露出它悲傷的本性，用大提琴的聲音來作比喻。我想就是因為它的音樂性，所以反覆性強，可是表達出來的意涵就沒有那麼深。

曾貴海：

這是我選的。我選它就是因為它比較精簡，有一個敘述的對象，隱藏在背後的人可能是一個女性或男性，這兩個不能混為一談。大提琴本質上是比較對立性的，隱藏在背後的是，音樂就是愛情。

吳晟：

這首很抒情的詩在我們這次作品中還滿清新的，可是我同意文蔚所講的，這首詩本質還不錯，但是語詞重覆，在質量上輕了點，最後的「這是屬於我悲傷的本性 與你無關」，意思跟前面都差不多，所以是一首清新的小詩，可是整個分量來講有點不足。

鄭燭明：

我也認為這首詩有一點的抒情性是可喜的，可是比較單薄，沒有表現深沉的東西。

〈季節之外〉

須文蔚：

這首詩跟前面那首詩主體都是情詩，可是〈季節之外〉的深刻度比較好，有非常多意在言外的地方，表面上寫的是歲月靜好的感覺，可是內裡是怨世紀的情感，有一種很痛的部分在裡面。作者寫得非常好的地方是他完全不把這個痛寫出來，表面都在寫安靜詳和的部分，在句子斷下來的地方才能感受到它的疼痛，所以句子沉澱出外在的衝動，可是內在要用詩句來理解。我要謝謝評審挑出來的詩，有些詩在初讀的時候沒有深切感受，但是鄭炯明老師挑出來的這首詩，我自己後來看的時候非常的喜歡。雖然它的意象是比較舊的意象，它用自己的創意重新結構過了，所以像「每片葉子……等待風起」、「記憶很輕……繼續放映」，每一段都寫得很有味道，情感是比較豐富一點的一首詩。

沈花末：

這一首也是很好讀的小品，帶點輕微的疼痛，讀過可能會痛一下，我會覺得它不是那麼深刻，也許我期待有比較深刻的東西，表達一些哀痛或歡樂，甚至其他情緒或人生體驗，我希望這首詩能深刻反映出來。寫這個季節也超越這個季節，我想這個疼痛是恆長存在的，它的意象比較舊一

點，比如「已經夠遠的昨日／留下花瓣／懸在枝葉盡頭／飄浮暗影」，在讀一些舊的作品時仿佛都可以看到。整首看起來語言稍微散文化了，詩味比較不濃厚。

曾貴海：

跟〈大提琴的聲音像我〉相比，仔細再看〈季節之外〉，我還是比較喜歡前一首詩。這首詩的季節是愛的季節，它講愛的時光已經過去了，過去了「之外」，每一段都不重覆，從樹、從記憶、從時光，想到一些瑣事，行事坐臥間時間便經過了，這首詩非常深情，讓我們覺得滿感動的。

吳晟：

這首也是非常抒情性的詩，閱讀起來也是小小的痛，非常詩意，但是閱讀時沒辦法了解整首詩的主要意涵，因為是片段的意象，這樣的情感的敘述我無法去深入感受，沒辦法去了解有什麼樣的因緣。這首詩每一段讀起來都不錯，但一首詩要有整體性，也就是詩的基本脈絡，而這首詩，每一個段落的連結性不好，以詩的脈絡來說，我覺得連結性不足。

鄭燭明：

我會選這首詩是因為這首詩有它的特色，不像其他詩是敘述式的、主題式的，它是屬於比較隱藏式的、比較內斂的

表現方式，每一段好像沒有關係，但它似乎要將一段一段的生命的過程呈現給你看，是這樣的一種表現方式。它是作者生命歷程的某一段感想，用時間、季節變化來呈現和暗示出來的一首詩。作者沒有很大的企圖心，純粹表現完整的情感。

〈末日遊戲〉

須文蔚：

現在三十歲以下的年輕人都活在網路世界，開學的時候還有老師在報紙上呼籲還沒玩線上遊戲的人千萬不要玩，因為一玩就會活到另一個虛擬的世界去。所以這首詩的第一段，沒有玩線上遊戲的人可能就會對它非常陌生，它其實在講現代年輕人失去真實生活到戴上假面的一個狀況，它的好處是不講人們在網路上的嬉遊，而是講到政治跟公共論壇淪喪的問題。第二段則談到網路霸凌的現象，它提到「今日的終極正義、其實是媒體的洗腦效應」。第三段講的是小米化設備的問題，談到飢餓網路行銷的問題，用預售來招徠信徒，騙徒式的網路行銷。還講到了功利的社會，講到「食品添加物……除了爸媽誰記得冰箱裡有哪些東西」，非常的反諷。臺灣的經濟問題永遠都在被遺忘當中。最後一段講的是得到很多虛擬的讚，但失落的是生命品質，乃至於「秩序無關痛癢、快感即是正義」，幾乎談

到的都是現代的人生活所遇到的狀況。我覺得它的結論也非常棒，「末日雖被當作遊戲不斷倒數 真實也既存於每一天的幻影」。讀這首詩的時候會忍不住想要幫它按讚，它把目前網路狀態寫得非常精彩，這是這次評審中讓我覺得比較深刻的一首詩。

沈花末：

看到這首詩就想到這一定是文蔚選的。不過就像他剛剛講的，每一首入選的詩都讓我們重新再讀過時可以欣賞到不同的層面。剛剛的說明把網路的現象說得很清楚，這首詩不管是談行銷或是言語暴力，都寫得很清楚，我剛才重新欣賞了一次。不過，因為這首詩一直在堆疊各種不同現象，花了這麼多的文字把很多意象堆疊在一起，是這首詩的缺點。

曾貴海：

這首詩讀起來很不愉快，很像去年的一首〈未來史〉。這首詩雖然讀起來很不愉快，但應該是目前或是後現代的真實狀況。這首詩處理的是每天看到的孩子的生活方式，但是它的批評有點主觀，不太給人希望，感覺人類的未來看不到地平線，太沒希望了，像是「我們依舊必須在遊戲中面對冷卻後的自己／因為上個世紀的終了天國不曾審判／末日雖被當作遊戲不斷倒數／真實也既存於每一天的幻

影」，跟去年〈未來史〉很像。

吳晟：

因為我不會用電腦，所以對第一段的網路世界、末日遊戲不太了解，但我大致知道，它用末日遊戲的意涵來象徵這個世界的末日，用遊戲來講這個世界即將面臨的末日，有比較深刻的意義在，我肯定它這樣來處理。不是表象上末日遊戲的處理，其實反映更深刻的東西。不過就詩的閱讀來說，就像沈花未老師所講的，我對太多的堆疊，一直重覆在處理非常多的意象堆疊，並不是很喜歡。每一組意象都有單獨要指涉的東西，有它的道理在，可是這樣閱讀起來，跟詩的感覺差得很遠。

鄭炯明：

電腦遊戲的虛擬現象，免不了會成為小說、詩的創作題材，但是有些題材可以用小說來表現，有些題材用詩來表現很困難。有時候我們也會去看一些科幻的電影，不會去想它背後的大道理，而去觀看它的技術等，但詩還是要在有限的語言文字裡面，讓讀者能夠得到一些啟發、一些感動。這首詩提到的論證我相信都是有所本，議論性、說明性很強，理性大於感性，不能引發讀者的感動，不過這首詩有些東西能夠讓讀者知道一些現象。

〈歸零〉

須文蔚：

〈歸零〉是暗諷的作品。作者擅於譬喻、談生死，用了非常精彩的譬喻，像是第一段第六行「三根尖矛彼此鉸剪纏鬥廝殺」，用時鐘作為肉體或物質的意象，一直貫穿這首詩，講到時間變化跟生死的問題，讀起來讓人非常感動。第二段提到人為什麼要去營造一座海市蜃樓，談到世俗的人去買房子、蓋房子，用這意象營造海市蜃樓，比如「三房兩廳控制了顫骨內腔的容量和質量……不如尋找一面反光的照牆」，整段都非常有思考性。最後的結束也非常的精采，會讓我想起里爾克等現代派的作品。這首是比較有思想性的詩，是這次的作品裡頭，我會被一種強勁的意念感動的作品。

沈花末：

這首詩一般說來寫得滿好的，一開始會讀到一個畫面，時針、分針、秒針有光陰的指涉，所以第一段開始得很好。第二段是一個感慨，讓我們讀到作者思考一些滿深入的東西，講人建造一個海市蜃樓花了很多力氣。可是我比較不解的是第四段「再度詮釋東門溪內的事物的」，我看它的解釋是東門溪是鳳山溪舊稱，但這本來是一首談時間、談生命的詩，硬生生把鳳山溪放進來，這一段我有點不解。

最後一段也結束得很好，我除了對第四段不滿意之外，其實它是一首很棒的詩。本來是一首好好談時間、光陰、生命的詩，不該硬塞進鳳山溪。

曾貴海：

不同於文蔚和沈花未對這首詩的詮釋，我從另一個角度來解釋。這首詩第一段講人生的散滅，第二段講無我，沒有牆、沒有樓、沒有實體。最後講沒有了，就是歸零了，是無，是空。會用這個題材，用佛教思想來寫，我是還滿鼓勵他的。

吳晟：

我想剛剛聽了幾位老師的解說，我稍微可以理解這首詩有意探觸生命。我也從它的這些附記註解，看到很多跟佛學的關連。這首詩我讀了很多遍，實在無法說我讀得懂，每一段都很難去掌握他要表達的是什麼。第三段「重新打造通往地水火風的立體捷徑／再度詮釋東門溪內在事物的／則是山海或木棉花的文本」，很多這種太過度艱澀的東西。最後「被房間鉸剪成餘光的……歸零的肉身和事物復又勃動」這對我來講太深奧了，很不容易去理解它。

鄭炯明：

如果拿〈歸零〉和〈末日遊戲〉來講，〈歸零〉是比較有

內涵的，這是優點。它引用了一些典故，是不是對詩有所助益值得討論。另一方面是吳晟老師提到了語言的問題，我也覺得有這樣的現象，第一段五行「鐘擺的歷程裡肉質的原貌／三根尖矛彼此鉸剪纏鬥廝殺／殘遺的細胞質想像千劫以前進化的風景」，不管要描述什麼重要的意象，對詩的體悟不一定要寫得很複雜，可以取捨，用比較簡練的方式表現。詩的語言不是愈複雜愈好，最高深的方法是用簡單的語言表現深刻的詩，年輕人不要只注重雕琢塑造。有時候焦點集中和簡潔，也容易產生感動。

〈愛之謬論〉

須文蔚：

這首詩是很寓言又很童話的寫作方式，一個男子為了討好一個傾國傾城的女子，要捉黑熊，為了證明捉黑熊是多麼不容易的一件事情，在過程中發現另外一個天翻地覆的災難，而且諷刺的是最後他被撕裂後告訴你說：那隻黑熊最後的製造標籤是 made in Taiwan。這首和這次所有的作品不太一樣，而且內容設計得非常有趣，我只是不太能理解作者到底想要論證的意涵是什麼。有些部分的排比寫得有點奇特，像是發聲機、爆炸液、慢烏龜等這些描述我不太能理解，語詞不太精準，或許曾老師可以給我們比較好的「開示」。

沈花末：

這首詩跟題目〈愛之謬論〉一樣，我真的也沒讀懂，但我比較驚訝的是這首詩居然是曾醫師選的，這還滿像文蔚會選的，因為這不同於曾醫師以前選的比較注重在地風格及閱讀喜悅的詩。這首詩對我來講沒有閱讀的喜悅，維基百科、衛星空照圖等全部堆疊在一起，我不太了解作者要表現的是什麼。我想曾醫師可以好好對我們說明。就詩的表現上，我覺得很多堆疊：玫瑰花、空照圖、黑熊追蹤俱樂部……它的排比有點勉強。

曾貴海：

這是首散文跟詩交錯的詩，表面上是一種對立衝突的謬論，愛最後變成暴力。這東西跟玉山黑熊有什麼關係？這樣的暴力衝突到底有沒有交集？最後的交集就是碰撞在一起。為什麼要寫玉山？因為玉山就是臺灣的象徵，黑熊也是臺灣目前瀕臨絕種的保育類動物，但兩者沒有交集，就像是怎麼跟他講，講了三十年他都沒辦法去了解，所以最後會發生激烈的衝突。臺灣黑熊是寶貴的動物，就像珍貴的愛情最終的呈現，最後變成一種暴力，果汁機、玫瑰等意象。最後「我用僅剩的一顆，漂泊在玫瑰汁上，佈滿血絲的，眼珠，瞪著那紀念禮：黑熊 made in Taiwan」，你為什麼不愛它，或許也是某種臺灣的象徵。

吳晟：

這首詩組合很混亂，例如最後這一段「我妄想著尖聲叫道，但神不允許……我嘗試著拋棄一切，但黑暗凍結一切，我……」。這首詩剛才曾醫師也做了很多說明，也有他的道理，前面這個部分應該是有些道理，可是後面這個部分真的不知道要怎麼說。後面這二段跟前面這個部分無法連結。這首詩確實是好玩，前面的部分也還不錯，有點道理，有點意思，可是後面從「刹時」之後就沒有道理，跟前面的部分不能對應。

鄭炯明：

這首詩雖說是詩，但詩很難讀到像這種形式的作品，有點情節，有點極短篇的感覺。我覺得作者的聯想太多了，比較是沒有節制的聯想，因為在寫詩的聯想還是要有節制。在詩裡要表現的東西要有相關性，要有設計的，而不是天花亂墜去想，因為這樣詩的焦點就會模糊。

〈愛，與河〉

須文蔚：

我要謝謝吳老師，因為它是我重新看過後排名很前面的作品，原因是在我想臺灣是不是可以在某些儀式或節慶時讀一首詩，譬如婚禮的時候、新生兒誕生的時候讀一首詩，

而我覺得這首詩就是可以給有新生兒的父母親一起讀的一首詩。另外我覺得它不僅僅是寫給新生兒，我覺得它要寫給一個新生的臺灣，新生的臺灣要去掉很多的框框，更要有一種自然的生命力量。我覺得這首詩非常的溫暖，除了有些地方小小的怪以外，像第一段「我容許你／在完美的八部和聲中再歧出一個音」，八部和聲應當是「八部和音」。不過「我容許你／在完美的八部和聲中再歧出一個音／我要看見你／因為一個音符扭不過來而吐出短短的潮紅的舌頭」真的寫得非常的美。我最喜歡最後「胡言亂語比長江、黃河、亞馬遜或比濁水溪、打狗溪、鳳山溪／愛河……更長的河流與未來。」是的，生命何嘗不需要一種轉彎——野野的就好，我們未來的孩子可以奔跑／可以跌倒」，這些句子非常的感人，它講到整個臺灣的精神力量，從孩子的身上可以看到。這真的是讀起來非常動人的一首詩。

沈花末：

我覺得還好吳老師、須老師有幫大家撿回來，我其實個人沒有選這一首，但我今天再重讀的時候，覺得這首真的滿感人的，它是這次參賽的所有詩裡面內容最有希望的一首。其他每一個人都在談痛苦、悲傷、一些深沉的力量、充滿生命的痛苦，但這首真的是滿快樂的，有希望的。而且後面愈寫愈好，用很多顏色交錯在一起，所以讀這首詩

可以有畫面呈現。這首詩滿正面的，寫作技巧上文字也很好，又有音樂性，我覺得真的滿好的。

曾貴海：

這首詩是抒情的一首詩，主體給「新生命：野孩子」比較純真自然。它在整個結構控制上非常成功，而且意象完整，我覺得是比較感人的一首情詩，我比較有疑問的是在最後，用四個短句組成一行，這樣的寫作方式若是寫得不好就很危險，但這首詩寫得還算好，不然四句變一行較不恰當。

吳晟：

在這次的所有作品中，這一首詩我最喜歡。從一開始題目的設計就非常好，除了正好能夠扣緊高雄的「愛河」，更重要的是它從愛與河延伸而來的對新生命的喜悅與期待。整體來講閱讀的時候，剛剛幾位老師都有談到它的音韻節奏非常的優美，加上我們看到的整個意象非常本土，這新生命不只是個人的新生命，而是跟臺灣整體島嶼的新生命呼應，這是最動人的地方。因為它不只是敘述個人的生命期待，而是對整個臺灣的新生命的期待。當我們看到一些比較有希望或是溫暖的詩的時候，有些會顯得過於單一性、太理所當然，但是這首不會，後面設想的都是可歌可詠的，所以我想這首詩確實是一首抒情、飽滿、有希望的

作品。

鄭炯明：

這首詩在讀的時候有點忽略了，重讀後覺得節奏控制得不錯，它是屬於浪漫的散文詩寫法，語言的寫法比較傳統，是浪漫主義的寫法，但是還好它沒有用比較常用的形容詞，它用獨創的語言將主題及生命表現出來。不過，用現代詩的標準去看的話，它是比較傳統的寫法，但是不錯的一首詩。

第二階段投票評選方式及結果

經評審詳細討論九篇作品後，分別以五、三、一給分，由積分高低來決定前三名，結果如下。

作品名稱	曾貴海	鄭炯明	吳晟	沈花末	須文蔚	總得分	序位	獎項
〈愛，與河〉	3	5	5	5	3	21	1	首獎
〈我是魚——寫給三餘書店〉	5	1	1	3		10	2	評審獎
〈末日遊戲〉					5	5	3	優選
〈打狗老版畫〉		3		1		4	4	
〈拆船年代〉			3			3	5	

〈季節之外〉	1				1	2	6	
〈大提琴的聲音像我〉						0		
〈歸零〉						0		
〈愛之謬論〉						0		

主席宣布二〇一五打狗鳳邑文學獎新詩組名次如下：

首獎：〈愛，與河〉

評審獎：〈我是魚——寫給三餘書店〉

優選獎：〈末日遊戲〉

