



曝光

◎ 新詩類

〔新詩類 總評〕

異彩紛呈的高雄書寫

曾進豐

此次參賽件數暴量，堪稱歷年之最，進入複審決賽作品多達二百九十篇。創作者多方取材，略以「高雄書寫」為大宗，涵涉在地人文、歷史、古蹟、天然災變、城市風物景觀；亦有緣事而發，關心自然環保、控訴工業科技與人為破壞，詠史、詠物，頌古諷今，以及歌詠永恆的親情與愛情主題，獨缺「生命體驗」的深度探索。藝術表現異彩紛呈，或偏重於現實主義的時代意識，或耽溺於現代主義的心靈隱微，或沉醉於超現實主義的精神捕捉，甚至是後現代主義的前衛戲耍等，不一而足。唯技巧運用普遍不夠純熟，且往往過於私密化、私我化，淪為「密室／牢房」產物。整體而言，稿件水準頗高，然「驚豔」傑作寥寥二三。

好詩審美標準，不外乎文字清新，情感真摯動人，想像奇特，意象具體，蘊含濃郁詩質詩意；反之，設非情感宣洩氾濫，造成淺俗刻露了無餘味，便是直陳其事、鑿鑿說理，喪失婉轉含蓄之美，皆不免被淘汰之命運。決賽委員仔細揀選，首波計二十五篇入圍，即進行逐篇說明／說服之流程。由於賞愛各有所偏，堅持之餘又怕遺珠之憾，幾度針鋒相對，第二輪復去其次，始完成評審工作。



生活的日常，詩藝的不平常

——新詩類決賽會議紀錄

時間：二〇一一年十一月十三日（星期日）下午三點

地點：高雄市文化局第一會議室

評審委員：陳黎、曾貴海、曾進豐、楊澤、鄭炯明（依姓氏筆劃序），委員們互推曾貴海為主席。

列席：陳美英、林美秀、劉伶珍、田運良、林瑩華

紀錄整理：郭漢辰

初選結果：新詩類共有四七二件參賽，初審後進入複審二九〇件，由五位評審委員選出二十五篇作品進入第一輪決賽，作品票數如表列。（曾貴海為曾，曾進豐為豐）

2票	<p>〈等待，野蠻人——柯慈《等待野蠻人》讀後〉（曾、豐）、〈電車回高雄〉（楊、鄭）、〈號誌的日常——兼鳳邑的眷村〉（豐、陳）、〈告別之後〉（楊、曾）、〈眷村裡迷路〉（鄭、曾）</p> <p>〈她是青銅我是琉璃〉（楊）、〈光之穹頂〉（鄭）、〈三十倒立〉（陳）、〈抹香鯨遠行〉（楊）、〈二〇一〇年一月二十三日多納林道一三·五k〉（鄭）、〈海浪的聲音——遊訪中洲國小〉（楊）、〈南國的水牛〉（曾）、〈我們還能交易什麼？〉（豐）、〈病房私語〉（豐）、〈打狗旗後醫館二〇一〇〉（楊）、〈城中城〉（曾）、〈傳說·高雄〉（豐）、〈無所事事的日子〉（陳）、〈郵寄記憶〉（曾）、〈以織為名〉（鄭）、〈素描一條腐爛的魚〉（陳）、〈尋找記憶〉（豐）、〈當我巧遇十九世的必麒麟〉（鄭）、〈騎津記〉（陳）、〈La gana〉（陳）</p>
1票	<p>〈城中城〉（曾）、〈傳說·高雄〉（豐）、〈無所事事的日子〉（陳）、〈郵寄記憶〉（曾）、〈以織為名〉（鄭）、〈素描一條腐爛的魚〉（陳）、〈尋找記憶〉（豐）、〈當我巧遇十九世的必麒麟〉（鄭）、〈騎津記〉（陳）、〈La gana〉（陳）</p>

評審各自說明選評標準

曾貴海（以下簡稱「曾」）：有關這次競賽的書寫，在上屆打狗文學獎評審就有共識，參賽詩作可打破在地主題，內容不一定要與高雄有關，而這次作品書寫非高雄地區的文本的確不少。

普遍來看，此次新詩的書寫者，生活體驗比較缺乏，無法有更高層次的文學性看法來創作。我覺得大部份詩作，對於文字技巧的運用同質性較高，對於詩句的韻律無法充份掌握。我也覺得不少詩作如同在密室書寫，見不得天日。如果沒有好的作品出線，第一名是否從缺，等會兒大家討論。

曾進豐（以下簡稱「豐」）：這次作品非常多，個人選出七篇。從參賽作品歸納出有高雄書寫、人文環保等很多面向。總體來說，我覺得這次作品很不錯。有些作品為比賽而寫，從主題到形式，都為了迎合評審口味。我比較喜歡具有創意，展現強烈詩質詩意的作品。不過，部份作品出現情感氾濫，還有勉強湊足行數等問題，都亟待改進。

鄭炯明（以下簡稱「鄭」）：看完所有作品，並沒有令我很驚艷的作品。大部份有個小小的缺點，語言文字有問題。許多作品說明性很強，詩的質素卻強烈不足。我原本就猜評審們會對參賽作品意見分歧，果然看到最受評審青睞的也只有兩票。

陳黎（以下簡稱「陳」）：詩最需要用最精準動人的語言，很多人會了追逐文學獎大位，會有文字堆砌、主題大而不當等毛病。尤其同時看兩百多篇參賽作品，多少會有疏漏。整體而論，這次參賽作品的主题都很寬闊，我認為選出第一名並不太困難。我奉勸有意參加比賽的選手，盡量避開大主题，以清新的文字展現強烈詩質，這是我的評審標準。

楊澤（以下簡稱「楊」）：這次作品相當多，佳作也不少，卻多失之晦澀、失之雕琢。我因此很認同陳黎有關「清新」的說法。但我的清新也許並不完全同於陳黎的清新。現代詩老早過了「成熟」，而走入某種「爛熟」階段，回歸真情、真心的本源也許是必要的，字字可解並不是淺白，不見得不是好詩，「恰到好處」才是最重要的。

綜合討論：由於初選票結果過於分散，主席決議原則上每位評審推薦一篇自己圈選的作品。

〈她是青銅器我是琉璃〉

楊：我原來投這首詩一票。它的優點是，意象強烈，節奏掌握得不錯，但部分文意還是失之晦澀，我放棄。

陳：部份句子詩質很濃。

豐：我不了解這首詩要講些什麼。

曾：跳躍性太大，焦點模糊，沒辦法抓住主題。

鄭：對於詩裡所描寫的人物及事件不熟，無法對他的詩作有所感動。

〈光之穹頂〉

鄭：作者用旅客心情結合旅行感想，並且用很巧妙的手法連接高雄各個景點，更適時放入個人

生命歷程，展現其詩意。

豐：我認為這首詩文字說明性太強，文字太白話，詩意顯得薄弱。

曾：我認為此詩使用文字不斷重複詮釋，無法動人心弦。作者的想法，和南台灣的現實不太一樣，出現極大落差，詩裡出現過度的文學性，無法切入主題。

陳：文字空洞，失去吸引讀者的魅力。

楊：我認同大家的說法，詩意太弱。

〈等待，野蠻人——柯慈《等待野蠻人》讀後〉

曾：這首詩展現詩歷史長度，正文本和次文本進行對話，寫出台灣被殖民的狀況，文字表現恰如其分。詩裡還書寫柴山歷史，寫出台灣的殖民之痛，更可以做為了解台灣歷史的整體出發。

豐：這首詩是作者讀完柯慈所寫《等待野蠻人》有感而書寫。整首詩分成兩個部份，書寫出台灣人良心覺醒的過程。我覺得詩裡不但控訴帝國主義的殖民，文字遣詞用句更有濃濃詩意，意象語言相當精準。這是我心目中的第一名。

鄭：我本來有選這首詩，但主題太大，這樣的作品，通常詩裡要有具體的意象，很尖銳地展現。但此詩的文字大多在繞圈子，表現得不是很恰當，某些部份讓我無法了解。如果文

字再直接一點，意象再鮮明一些會更好。

陳：我也覺得此詩主題大而空洞，詩裡很多文字沒有必要。第二段效果較好，像第三節到底是讚美祖靈還是諷刺祖靈，讀起來並不是讓人很清楚。此外，詩裡只有黑白二分法，過於空洞。詩的誠懇性很難說服讀者；詩裡的地名，可以用不同的名字替換。最後，詩裡的觀點不夠明確，無法在詩的上下文呈現有機架構。

楊：這裡無法細說，但作者似乎未能完整掌握柯慈《等待野蠻人》的原意與衍生的中心／邊緣的批判精神，有那麼一點只是望文生義而已。

〈三十倒立〉

陳：我覺得此詩很精準地描寫現代人的情感，年輕世代要建立自己的生命觀。精準又相當有幽默感，語言文字展現詩的效果，比起其他大而空洞的詩好太多。顯而易見，這詩清新可感，但最後結尾卻沒那麼好。整體而論，全詩用幽默的方式呈現人生夢想的幻滅，很有創意，並且用文字的創意連接詩的生命，極具特色。

鄭：這首詩是用生命提煉的作品，詩經過剪裁，意象相當精準。

曾：詩的語言具有流動性，既平實又可以感受到，結構非常完整，文字所產生的韻律很優美。詩很真實，展現生命的困窘，不過，整首詩看來呈現過度悲觀。

豐：我覺得語言文字詩意不夠濃厚，部份句子過於陳舊。

楊：我也覺得此詩運用反諷技巧一新耳目，頗「青春」。

〈抹香鯨遠行〉

楊：是不可多得的情詩，寫夢境寫思念，也以無遠無屆的夢想及思念，寫詩人與情人的一片癡心，展現超現實之美，全詩十分輕盈從容。

豐：文字很好，但沒有特別的感情。

曾：詩裡把抹香鯨與銀河進行連接，我很難以消化這樣的詩。

鄭：詩裡描寫抹香鯨與銀河，這兩個完全不同的意象，不知要如何連接。

陳：我覺得詩裡很多句子很難自圓其說，詩句重複。

〈二〇一〇年一月二十三日多納林道一三·五k〉

鄭：詩裡寫作者在八八之後，去災區的感受，在語言文字上可以感受。

〈電車回高雄〉

楊：全詩文字呈現特殊的口語韻律節奏，掌握極為準確，寫高雄也寫民族與國族命運，母親從

不出站，是一項重要暗示。

鄭：此詩透過比較不一樣的觀點，以及一些想像來展現。文字語言很清新，又安排一些高雄人物，讓整首詩讀起來與眾不同。詩裡甚至有豐富的隱喻，如果有可能，我希望這首詩能進入前三名。

陳：文字語言不太自然，文字雖然口語，但仍有句子仍很感人。最可惜的是詩可以變得更好，可以用更寬闊的視野展現詩裡的情境。

曾：南部對政治比較敏感，詩裡對現代社會的反省並不存在。詩裡出現的人物，是不是能夠代表高雄，也多所疑問。全詩意象比較直接呈現，深度不夠，彷若把整個高雄市的事物當成百貨公司櫥窗，讓外界瀏覽。

豐：政治意味過於明顯，不止口語化甚至台語化，有感人句子，卻不夠震撼。

〈病房私語〉

豐：這首詩寫親情，自然流露，沒有做作的情感，回想父女的情感，充滿了暗示。我認為這首詩最大特色在於語言文字，像校對、校稿這樣的比喻，相當精確。

楊：此詩是我第一輪忽視的佳作，寫容易寫壞的親情，意象獨具，句句感人。

曾：這首詩所描寫的病情，是我的醫師專業。文字情感真摯，但部份句子與生活現實有落差。

鄭：這首詩寫親情，讓人感動，與其鼓勵別種詩，不如鼓勵這樣讓人有真心感觸的詩作。

陳：詩裡的意象與生活有距離，尤其部份結構與另一詩人的作品類似，評審們應多加考量。

〈城中城〉

曾：全詩文字很輕鬆不造作，比較大的缺點是一行的詩竟然分成好幾句。不過，與其他詩作比較，這首詩敢於碰觸城市弱勢，也屬難得。

豐：這首詩題目是城中城，寫的卻是邊緣人。

鄭：這首詩表現平平，沒有讓人家很驚訝的地方。

陳：詩是自然流露戰鬥力。但這首詩裡卻出現很多視若當然的句子，詩效果沒有出來，詩的內容沒有讓人驚艷。

楊：這首詩滿有力道的，我也很欣賞他寫邊緣人的特殊角度。

〈號誌的日常——兼致鳳邑的眷村〉

豐：作者用一般的交通號誌，表現對眷村的深刻情感。巧於聯想，行文之際表現日常情感，慢慢堆積，累積成豐沛的情感。

陳：詩裡的第三、第四段很動人深刻，可惜前半段寫得不夠好。詩是從生命以及生活裡提煉出

來，我很高興讀到這樣的詩作，觸動人心。

鄭：這首詩有它的時代性，透過想像，把那些號誌連接到現實生活層面，算是極佳的作品。

曾：我覺得最好的是它的題目，全詩用詞用字都很準確不囉唆，而整個時代的變遷，都盡數寫入詩中。眷村的未來，對第二代是個很窘困的主題。

楊：我同意陳黎說的，此詩後段頗有看頭，但整體而言，似乎還是有種用力過度，因此走入某種晦澀的陷阱。

〈無所事事的日子〉

陳：素材平常，其語言文字清新動人，展現一般無所事事時的情感狀況。

鄭：結構四平八穩，對生活有小小感觸。

曾：詩語言很順暢，但很像繞口令。

〈郵寄記憶〉

曾：詩寫得很真摯，前面有段導言，如果放在最後一段會比較好一點。詩給寫父親是個敗筆。

豐：不少作品寫風災水災，這首詩說明性過於強烈，看了不會有感覺。但第二段很感人，非常成功的地方。但最後一段又出現敗筆了，十分可惜。

鄭：全詩呈現散文式的思考，語言文字沒有經過提煉。

陳：這首詩寫得較為濫情，以文學性而論，文字過於散文化。

〈以織為名〉

鄭：這首詩是原住民題材，優點極有感情，缺點在重複引用。

陳：詩重疊的部份沒有效果。

〈眷村裡迷路〉

曾：結構很完整，文字表達很清新，充分表現高雄的歷史。詩裡內容和我了解的很相近。詩的

韻律風格很簡潔，不造作。

鄭：詩很詳實記錄眷村歷史，卻沒有讓人眼睛一亮的文字。

陳：文字過於堆疊，出現很大的問題。

豐：文字缺乏驚艷，僅止於紀錄。

楊：文字、感情都相當清新，只是似乎太散文化。

〈素描一條腐爛的魚〉

陳：這首詩要表彰一下，全詩只有十一行，展現好詩獨有的流動性，透過適當的語言，精準表達意念。

鄭：這首詩看來很精鍊，充分掌控意象，但其中「牆是河道，鐘是魚」等意象，比較讓人無法想像，

曾：精簡清新，全詩寫的是思念阿嬤的情感。詩句的換喻，有時說得過去，有時失之勉強。

豐：這首詩是超現實，時鐘是魚的造型。

楊：很像意象主義的小品，可惜詩意轉折處有些不能其自圓其說。

〈La gana〉

陳：這首詩書寫生命美好的部份，意象不精準，但仍可以喚起對詩的想像。

鄭：這首詩是抒情詩，但我讀來沒有特別感覺。

曾：使用成語太多，不予支持。

〈當我巧遇十九世紀的必麒麟〉

鄭：我覺得全詩寫得很生動，語言掌握上，沒有太大毛病。

曾：必麒麟是個台灣歷史裡的謎樣人物，連迄今都還沒有可以呈現此人的史料，詩能夠呈現多少，見人見智，我覺得此詩多少對必麒麟有所交代。

豐：整體來說，對於詩裡所敘述的方式，我並不贊同，詩的味道沒那麼濃厚。

陳：主題很好，但沒有句子可以吸引人，詩句空泛。

〈騎津記〉

陳：這首詩很有詩意，讀起來很感人。對於大海的描寫極佳。詩裡更同時展現地景與時間的聯想。後面用個很低調很反高潮的方式呈現。

鄭：詩裡的切入點，展現對高雄的了解。但部份句子比較突兀。

曾：對旗津的了解不是很深入。詩裡內容與現實生活有很大落差。結果很通俗。

豐：前面兩段非常喜歡，可惜最後一段，太通俗了一點。

投票決賽：經過評審充份討論，共有十四篇作品進入最後一輪決賽。評審各自從中選出前五名，第一名五分，第五名一分，總計分數最高者為首獎，依此類推。票選統計如表列。

複審入選作品	評審委員					得分	獎項
	楊澤	鄭炯明	曾貴海	曾進豐	陳黎		
光之穹頂						0	
等待，野蠻人——柯慈 《等待野蠻人》讀後			5	5		10	評審獎
三十倒立		4			3	7	優選獎
抹香鯨遠行	5					5	
電車回高雄	3	2			1	6	
病房私語	4		3			10	評審獎
城中城	2		1			3	
號誌的日常——兼致鳳 邑的眷村	1	5			4	14	首獎
無所事事的日子				4		0	
郵寄記憶				2		2	
眷村裡迷路			2			2	
素描一條腐爛的魚		3	4		2	9	優選獎

當我巧遇十九世紀的必麒麟		1					
騎津記				1	5	6	1
優選獎							

根據票選結果，二〇一一打狗鳳邑文學獎新詩類名次如下。

首獎：〈號誌的日常——兼致鳳邑的眷村〉

評審獎兩名：〈等待，野蠻人——柯慈《等待野蠻人》讀後〉、〈病房私語〉

優選獎三名：〈三十倒立〉、〈素描一條腐爛的魚〉、〈騎津記〉