



新詩組

高雄獎 / 何郁青 〈街貓生存法則〉

優選獎 / 舒靈強 〈人〉

佳 作 / 毛玉配慮 〈一年最後一天 - 悼 2020 年〉

佳 作 / 林佑霖 〈像我這樣虛構的人〉

總評

羅智成

這是整個世界飽受疫情威脅、折騰的一年，但可能也是打狗鳳邑文學獎新詩組豐收的一年。一些評審委員表示，這是近年來看到優秀作品最多的一次文學獎，不但題材廣泛、內容豐富、風格多樣，而且大都在水準之上，質與量都令人印象深刻。

在五位評審各選五篇的規則下，最後的決審會議仍然擠進了20篇作品，其實是相當少見的。這並不是因為缺乏共識，而是挑選作品的基數相當龐大，值得獲評審青睞的優秀作品也真的很多。「這一篇我也很喜歡，但是只能投五票…」，會議上不時有人如此附和，更有人建議增加獲獎名額。隨後的討論與最終投票過程中，評審們還放棄了不少原本心中之選，轉而支持其它作品，這也表明了入圍的20篇詩作皆有可觀之處。

這次參賽作品的題材，大抵圍繞在高雄書寫、都會生活、弱勢關懷、年輕心靈與疫情心得等幾個面向。其中，高雄書寫的作品最多，而且視角多元，有從歷史著手的，有從地區切入的，有追敘特定人物，更有各式表達高雄生活個中滋味的，生動呈現了高雄風貌的多采多姿。顯然，在地書寫多年來已經累積了豐富的素材與經驗，也吸引了專注於此的創作者。

關於都會生活的作品，通常反映現代人在城市掙扎求存的情境，以及棲身其間的衝擊與疏離，帶著深刻的觀察與鮮明的個性，倒不一定只限於高雄，因為參賽作品來自各地，而且都市文明早已是現代人共同經驗，這類作品自然也較多。

高雄是重要的工業都市，所以在弱勢關懷的書寫中，關於移工的主題總是十分搶眼，這次也不例外，處處洋溢著真切的關懷、同理心與人道精神。弱勢關懷還有一大區塊是與病痛、苦難的個案有關，這一次也有許多令人動容的作品。

書寫年少情懷與青春歲月的作品占極大比例是可以預期的，它代表許多年輕創作者踴躍參加了這場文學盛會，其中感情的抒發、校園的生活、成長的困惑、思念與懷念是較常見的主題。

新冠疫情原本是新聞議題，但是實在持續太久了，漸漸已跟我們的生活與社會連結在一起，所以不論是否專門描述、探討它，關於疫情的元素與意象，幾乎隨處可見。

入圍決選的作品，大部分都和上述主題有關，有的甚至同時包含了其中好幾個主題。在我的印象中，寫被拆航空母艦的〈香格里拉〉、紅毛港遷村的〈鑰匙〉、白色恐怖受難者的〈簡吉奏鳴曲〉都是在地書寫的佳篇，〈林園濕地的踏步練習〉更蘊含了對幼兒的磨練與期許；〈人〉持續關懷著氣爆事件的受害者、〈超級·瑪麗〉生動描繪菲籍移工的多能與多勞，還有〈嫁接〉、〈當一個自閉兒跑起來〉等，都專注於弱勢或受苦的人群；洋溢青春

氣息的〈致親愛的過去〉、充滿陽光的〈晨間故事〉、安靜而悲傷的〈咖啡〉屬於年輕世代的歌謠；〈像我這樣虛構的人〉、〈街貓生存法則〉兩篇極有創意的作品則帶著強烈的都會屬性，〈一年最後一天〉像這次疫情的心情紀念碑，〈遠距教學課〉則巧妙地把時事與高雄文史元素交織在一起。

最後投票的結果，機智、幽默有如雄辯的生活宣言的〈街貓生存法則〉拔得頭籌，細心刻鏤氣爆受害者心靈與肉體傷痕的〈人〉獲得優選，充滿哲思的〈一年最後一天〉和有如數位符碼交響曲的〈像我這樣虛構的人〉得到佳作。這些作品在激烈競爭裡最終脫穎而出十分難得，實至名歸，也值得讀者細心賞讀。

新詩 會議紀錄

時 間：2021 年 9 月 17 日（五）下午 14:30

地 點：高雄市政府文化局第一會議室

複審委員：須文蔚、楊佳嫻、楊澤、鄭焯明、羅智成

決審委員：須文蔚、楊澤、鄭焯明、羅智成

（按名姓筆劃順序排列）

※ 決審會議楊佳嫻委員因故無法出席，由現場四位委員議決入選名單。

列 席：高雄市政府文化局 李毓敏、陳昱瑄

《聯合文學》雜誌 邱美穎、高翊璋

紀 錄：謝旻恩

攝 影：高翊璋

本屆參賽作品整體意見

委員們共同推舉鄭焯明委員為本次評審會議主席，主席先請各位委員分享這次文學獎評審的觀察與評審標準。

鄭焯明（鄭）：各位評審委員大家好，這屆投稿件數很多，應該是過去的兩倍，我自己是看的頭昏腦脹，深怕遺漏，畢竟每次看稿的心境都些許不同。明顯本次委員看作品的選擇差異很大，本次共 342 件，要選四位得獎，就我們初步挑選的結

果來看，五位委員選了 20 首作品，2 票以上的有五篇，其他的投票分散。現在請各位委員簡單談一下對本次徵選作品的感想。最後我們再決定由何方法進行。

須文蔚（須）：打狗鳳邑新詩一直是地方文學很重要的獎項之一，本次投稿作品水準高，這一次特別因為疫情的影響，還有年輕人遭遇到的困頓和以往都不太相同，於是本次作品也適切反映出世代的憂慮，還有面對黑暗時期文學如何成為散發光芒的力量。很多作品是這樣的思考方向發展，我覺得很振奮人心，不會只是控訴或是悲哀。另外一個特色是很多地方文學會太限制在地方題材書寫，讓詩框架在地誌詩的題材，深度有所限制；但這次文學獎的深度與題材很開闊，我覺得本次作品反映出的現象與詩學特色很多樣，這也是我覺得這次複選結果有些分歧的原因。我相信經討論過後應該會有共識。

羅智成（羅）：的確這次很多作品，而這次作品也還不錯，評審的過程十分過癮。本來複選圈交出去時，還有很多喜歡的作品捨不得放棄。從複審出來的結果，還是有當初我沒有選而其他委員選進來的作品，以上看來複審結果中我自己喜歡的作品還是有十篇，所以之後若要選擇我這邊是有彈性的。

楊澤（澤）：我過去有十年沒參加高雄文學獎評審，而我去年有來。我不知道一直以來打狗鳳邑文學獎作品的水準如何，但我覺得去年和今年有天差地別的感受。去年老題材老調子作品偏多，不過去年得獎的作品是真的很不錯。而今年作品很多、驚喜連連，主辦單位認為可能是疫情關係，而我覺得和年輕

人的困頓很有關係，像是年輕人忽然長大寫得太好了。所以我和羅智成一樣雖然這裡選了五篇，但我認為也能開放去討論一票的作品。這次是我看過台灣文學獎新詩組裡，不論是題材性多樣性，還有一種高雄有海而生的氣魄感，在形式結構技法上也是很了不起。

鄭：我個人的感想是，作品大多八九成是初學者，對詩的技巧還不是那麼有主見。第二點是打狗鳳邑文學獎是對外開放沒有限制，以前是有鼓勵高雄題材，但這次打開，故投稿與徵選作品比較有多樣性。第三點這些作品對於詩語言的追求更加細膩，對語言的使用與技巧有特別去追求議題背後的意義並相輔呈現在作品中，故不論是在生活題材、所見與感想，都有提升到較高的境界。這樣的狀況我覺得和以前不太一樣，以前寫得不錯的作品常常侷限在寫景、人物方面，這次比較少。優秀作品十分有個性非常難得。

複選結果

本屆新詩組總收件數為三四二件，複審結果共二十件作品進入決選。兩票五篇，一票十五篇。作品得票數如表列：

兩票	〈阿公要回家〉 楊澤、須文蔚 〈像我這樣虛構的人〉 羅智成、須文蔚 〈超級·瑪麗〉 楊澤、楊佳嫻 〈香格里拉〉 楊澤、羅智成 〈街貓生存法則〉 楊澤、羅智成
一票	〈人〉 楊佳嫻

〈鑰匙〉 楊佳嫻
〈罪〉 鄭焯明
〈晨間故事〉 楊佳嫻
〈致親愛的過去〉 鄭焯明
〈簡吉奏鳴曲〉 鄭焯明
〈當一個自閉兒跑起來〉 羅智成
〈麟趾〉 須文蔚
〈半透明〉 楊佳嫻
〈咖啡〉 鄭焯明
〈遠距教學課〉 須文蔚
〈忐忑地—庚子年於高雄市正義中學授課課中小記〉
羅智成
〈一年最後一天—悼 2020 年〉 楊澤
〈嫁接〉 須文蔚
〈林園濕地的踏步練習〉 鄭焯明

鄭：想請問委員有沒有什麼想法與建議用什麼樣的方式進行討論？
比如說先全部再投一次再討論，或是兩票先納入投票，而後
再推薦一票的作品納入討論。大家討論看看。

羅：我覺得比較好的方法是，兩票可以繼續拉票因為也沒有過半，
一票也可以拉票，每一篇可以稍微討論到一點點，最後再直
接進行投票。

須：我也贊成主席先推薦一票的和兩票作品納入共同討論。可能
先縮小範圍至八篇左右。

澤：我覺得這次實在太優秀了，現在的名額只有四個，但要做出抉擇真的捨不得，希望可以留下更多作品進行討論，有進入討論就是很大的鼓勵。

羅：我想我們可以透過評審紀錄來做作品表揚。

鄭：我想每個評審可以透過特別推薦自己想保住的一票作品進入下一輪討論；或是可以透過放棄自己選的作品，改為推薦別人一票的作品，讓他能進入下一輪的討論。

羅：我自己目前投的作品中有三個兩票的作品，但有一些其他人投的一票的內容不錯，如果我改投票給他們就能減少下一階段討論的篇數。比如當初我沒有投但是〈一年的最後一天〉我很喜歡。像〈超級·瑪麗〉我原本有選，但後來卻投給〈當一個自閉兒跑起來〉，這個我也能換回去給〈超級·瑪麗〉。我覺得可以透過投票調整再重新選出後續討論的作品。

須：我目前在推薦的話，希望把〈嫁接〉改投至〈林園濕地的踏步練習〉。另外我覺得〈遠距教學課〉其實蠻有趣各位委員可以再看一下。而〈麟趾〉我就不堅持了。

澤：我原來選的作品比較難以割愛，另外我想說如果有第六篇我一定會選〈林園濕地的散步練習〉。但我當初的五票是因為考慮到多樣性才這樣選擇的，比如〈阿公要回家〉，雖然這篇也有些結構鬆散的問題。

羅：其實你選的我很喜歡。

須：楊澤老師選的應該是最不需要動的。

鄭：我想再推薦一票的〈致親愛的過去〉。

須：剛剛我們委員也有推薦〈林園濕地的踏步練習〉，那就是鄭老師投一票的作品下一輪延續討論〈致親愛的過去〉還有〈遠距教學課〉。

須：我的〈嫁接〉移給〈林園〉。另外〈麟趾〉移到〈人〉，集中討論的作品。

羅：我主要就是想把〈忐忑地〉移到〈一年最後一天〉。但是〈阿公想回家〉和〈超級·瑪麗〉還在想。另外我想把〈自閉兒〉移動到〈人〉去，〈人〉也寫得不錯，且同樣主題是病，可以維持多樣性。

須：另外我想要評審們一起再討論〈遠距教學課〉那篇。那我們就討論這十篇。全部二十篇，逐篇討論其中十篇。除了委員極力推薦的一票作品（〈致親愛的過去〉、〈遠距教學課〉），其他一票的就不多加討論。

鄭：那我們進入下一階段，照順序討論，每一篇都談一下不用太長，進行完後再進行一次投票。

三票	〈人〉 羅智成、須文蔚、楊佳嫻 〈林園濕地的踏步練習〉 鄭炯明、楊澤、須文蔚
兩票	〈阿公要回家〉 楊澤、須文蔚 〈像我這樣虛構的人〉 羅智成、須文蔚 〈超級·瑪麗〉 楊澤、楊佳嫻 〈香格里拉〉 楊澤、羅智成 〈街貓生存法則〉 楊澤、羅智成 〈一年最後一天一悼 2020 年〉 楊澤、羅智成
一票	〈致親愛的過去〉 鄭炯明 〈遠距教學課〉 須文蔚

入圍作品討論

〈阿公要回家〉

須：這篇作品我還算了一下阿公哪一年出生，應該是民國 27 年出生，所以他整個童年都是生活在日治時期，在青少年時期也經歷了國民政府來台和白色恐怖的事件。從失智阿公的經歷和混亂記憶，以意識流動的方式陳述我們對台灣歷史的認知。日治時期阿公還小沒有真實或明確的記憶，阿公的年紀應該不能當志願軍，但作者還是放在第四段，我想這就是經驗上的局限吧。整體來說剪裁鬆散但作品結構設計是有趣的，我很推薦這篇。

澤：我很喜歡這首詩他道地的表達出阿公的年代世代經歷的歷史，是一個縮影。另外像是須老師講的畢竟他類似口述歷史，所以有些東西他無法過度深入與深刻，這個作品比較有問題的就是要寫戰爭會比較難。但很多細節都是非常準確、有味道、很豐富的台灣味，講一些事情也不會太重，有點悲喜劇的感覺、一種幽默輕盈的筆觸，很難得。

羅：這篇有趣，但內容有點雜，這是一種濃縮的縮影，作品照著編列的順序排列，而最大的問題是他又想站在阿公的內心角度但又放置成外在的觀點，就比如使用了失智阿茲海默症的感覺，到最後面又跳回到安寧病房的作者角度，敘事觀點對我來說有點混亂所以沒有選這篇。

鄭：我覺得作者有意用意識流題材寫作，他筆調不是沈重，而是以比較輕鬆平凡的筆調書寫時代性，讓失智的阿公回顧過去歷史。優點就是語言親切。

〈像我這樣虛構的人〉

羅：我覺得數學測量的方式很特別，「虛構」有一種虛擬、數位時代年輕人的自我定位，透過生活的各種細節，陳述身為數位時代的年輕人的困境與侷限。雖然這種題材在這次文學獎很多篇有談到，但他用了一個我最能觸動的方式表達，我甚至覺得他的寫法和其他現代詩寫作方式都有些不同，他有表

達一種年輕自己的感覺。

須：我覺得這篇確實如羅老師說的談的是在虛實世界中年輕人的存在感問題。通篇結合許多現代科技，比如進入商店鏡頭、人臉辨識進入社群網站、AI 等等的一些科技影響下，人類覺得自己實際存在，但又必須面對這樣商業環境、資本主義底下造成的社會極大不公與戰爭疫情威脅，以非常有序列的方式進行深度探討，並說明自己對時代不信任感，但又不是用極深不公的控訴、抗議，是透過行文中透露這種言外之意，我蠻喜歡這種書寫策略。

鄭：我個人感覺作者對現代科技或被扭曲的人性等等問題提出批判性。但我覺得一首短詩放入那麼多議題很困難，如果用小說表現會更好，他開闢很多戰場導致焦點不是那麼集中。

澤：我也覺得這首詩很新、很 21 世紀、耐人尋味，但是貪多了，訊息量和知識量過度龐大。以 21 世紀商店作為場景很聰明，但味道沒有出來因為講得太多。

〈超級·瑪麗〉

澤：這一首我覺得是老題材，但是我覺得他的靈活度很好，節奏感不錯，雖然瑪麗和瑪麗最後想做一個連結，是比較老套的方式，也沒有說什麼新意，但前面那幾段讓我覺得很有說服力。

羅：其實這篇我很喜歡，但票數有限所以我沒有選。寫移工題材的作品有很多篇，如果要選一篇，應該選這篇。這篇最好的是對於諧擬技巧使用很好，一方面是超級瑪麗作為電動玩具；另一個是作為菲律賓移工的女生能萬能的做任何事情，所以也是一個超級瑪麗；最後這個瑪麗會被視為女巫三位一體。但這篇的語言有點鬆散、流水帳，還有最後的結尾我不喜歡，可能停在三位一體會更好一點點。

須：其實看第一頁我很喜歡，但後半段急於控訴，且有些控訴又沒有現實的底氣，沒有看到一個社會事件是移工在當代被這樣對待，比如針對女性移工有在疾病方面的歧視，好比在這次疫情發生時，在台灣我沒有聽到，或是在國際疫情底下的移工特別受到性別的壓迫，所以後半段我會覺得說服力不夠。但第一頁對於生活的張力很強。

鄭：這一篇比較形式化，這些都是評審可以想像的情節，欠缺更深入的觀察，作為詩比較扁平。

〈香格里拉〉

澤：我覺得這篇很有氣魄，這個的題材可以這樣處理我覺得很難得。單從作品來看我覺得是我的前三名，跟高雄歷史海洋發跡、拆船業很有關係，這篇是很有代表性的作品。

羅：這篇也是我的第一、二名，他是象徵和反諷上很成功的作品。香格里拉這個詞有兩個意涵，一個是戰艦與戰爭的代名詞、一個是尋找桃花源的象徵意義。使用鐵的元素當作轉換點，從戰爭之鐵轉換成建設之鐵，開始時從戰爭尋找香格里拉，到最後他駐足的高雄或許就是香格里拉。論述的架構很緊讓我很驚艷。很多這種作品只是呈現感性的緬懷，但這篇抓得很好，挑戰難度很高，做得很完善。

須：近年來這每屆都有一篇與船有關的投稿，而每次這種詩都會在得獎的邊緣出現。這個題材覺得似曾相識，當然這篇是一個進化版，他針對疫情還有針對拆船變成台灣一部分的轉化的描述。此作品跟我印象當中的後兩段有變化。但這個變化反而讓我更不安，最後他說「自己已是島嶼的血」這個沒問題，但後來又說自己是「一隻注射孩子疫苗的鋼針」，我會覺這是為了疫情很牽強的置入，這個轉折有點奇怪。另外他說「原來船艦是 島的夸父」，這艘船原來是美國的航艦，卻變成了台灣的創生神話，以我自己反殖民的立場來說不太能接受。

鄭：我是高雄人。拆船業六、七零年代非常很興盛，現在在港口、公園那邊原來都是拆船房子的工程。後來高雄港變成拆船業的據點，很多國外的船都會來高雄解體，不管是什麼船，進來就是用最快的速度拆掉。當時對高雄經濟有貢獻，碼頭二、三十年也造就了企業家，但也帶來負面的影響，拆船的污染厲害。後來政府盡量不支持，沒落後拆船業轉向中國廣州那

一帶。這首詩用一種田調式、歌頌式、一種剛性訴求，而對我來說感動性不是那麼強烈。

〈街貓生存法則〉

澤：這首像是夏目漱石的《我是貓》一樣，用貓的觀點來寫。他對生存法則、對「三和市場裡那個老是叼著煙的 賣魚老頭子」、他對於人生貓生的歷練非常的有概念，不會寫說貓都是寵物，但他的貓是「不要撒嬌 不要喵的像 快要過期的牛奶糖，那麼 黏搭搭的，那麼易招螞蟻」，像是想和家貓做出區別。我覺得這首是小清新世代的代表作，實在太好玩了。而其實十分老練和事故，但題材上卻又那麼的新鮮。

羅：這篇也是我的數一數二喜歡的作品，是第一、第二名的感覺，這篇的好處是最沒有寫詩的壓力，用自然口語，也是一種諧擬，用老街頭哲學家的形象書寫街貓。他不用刁鑽文辭，用一種機制、世故來談人生哲學，語言真的很貼切，呈現的場景很準確。這篇讓我想到舞台劇的〈貓〉、和美國比較硬派民謠式感覺，很喜歡。

須：我也被兩位老師說服，原本讀這詩覺得有點太鬆散，尤其是第二段：「一切，儘管那些，比如說……」，感覺可以直接寫成「一切儘管赤鼻仔魚 海鯽的尾鰭 嚼起來 像西北雨那樣多汁」就好了。會覺得故作口語化太散了，但仔細讀後面兩頁又覺得緊緻了，而且思想與許多諷刺家貓的內容都很

精彩，我也覺得進入前三名沒問題。

鄭：這首是我個人非常喜歡的一首詩，作者的觀察非常細膩和深刻。有些人可能對詩的語言有特定的期待或要求，可能要華麗或是堆疊，但我覺得可以用很簡潔的語言來表達要表現的對象。對於貓的觀察，其實他不只是在寫貓，而是把對貓的存在做很深刻的觀察，我覺得這樣的技巧非常難得。我覺得年輕人有時常常被詩的語言的情境左右，但其實詩的語言我們要打破固定概念，當作者用細膩的觀察描寫貓和人的生活 and 情境，放入人生觀與存在，那這首詩的深度就出來了。

〈人〉

須：這首詩寫的應該是高雄氣爆後被火灼燒的人。因為他沒有下副標題和後記，線索沒有那麼清晰。但是在第一頁倒數第三段寫到「三十二道與火影交駁後升空的霧氣」，我查了一下高雄氣爆事件有 32 個罹難者，證實此事後回頭來看，會覺得詩中呈現的疼痛感很沉重。燒傷的傷害都描述的很深刻，像這裡「黏在皮膚的衣服被剪成碎布 往後日子是碎布裡脆化的纖維 生根 / 埋進 / 我的肉身」，像這樣的句子都呈現了超現實式的疼痛。整首詩的語言顯示作者不是很熟練，比如剛剛提到的地方用的標點符號很怪，但他有一種非常直觀的天賦，對於疼痛的描述有一種很痛徹人心的想法，也從倖存者的見證，提醒大家重視城市的傷痛。

澤：我完全同意須老師的說法，我原本讀時覺得有些笨拙，但又一種深刻，聽完須老師的說法後感覺這是一首有些笨拙但十分動人的作品。

鄭：這首我個人感覺用簡潔的形式表現發生的悲劇，展現出有種令人不一樣的感受。

羅：這篇我原本就覺得很不錯，原本看的時候只覺得是很可怕的地步，後來才發現是灼傷的痛，他對於痛苦的表達精準深刻，在那麼多篇裡頭探討比較沈重的事，讓我感覺不只是抽象的那種，卻也感受強烈官能上、意象上的震撼力。他不是一種純粹博取評審同情，是做到對受害者精準深刻的描述。這首我也蠻支持他的。

〈林園濕地的踏步練習〉

鄭：這首詩作者寫兩代親情，用溫馨感覺去寫，小問題是有些形容詞的使用不夠精準，整體營造溫馨氣氛。

澤：我覺得這首詩像某種我們一般會跟現代詩區隔出來的傳統的新詩，語法、意象、句法、技法、節奏都很傳統的新詩。而他的情真意摯是作品最大的優點，讀了很感動。有的詩雖然技法優秀繁複，但不會產生這樣的感覺。

須：這首詩打動我的一方面是親情，一方面是偏向自然書寫的環

節，讓年輕孩子的軀體進入潮間帶當中，讓感知完善一個新生的生命。母親在一旁如何看待大自然，它的生命力勾引出自然的慾望，但自然同時也是危險的，但又必須放手讓孩子去進行踏步。這些思辨自然與親情之間的成長，讀起來像在讀紀伯倫的《先知》，真擊動人。

羅：這篇我也是很喜歡，所以說這次真的有很多不好割捨的作品。我倒不會想到紀伯倫，反而想到《為子祈禱文》。看著新生小孩時充滿了愛與期許，甚至會感覺到他的腳踩在濕地上的感覺，但又必須讓他足夠堅強的走出自己的足跡和座標。這樣的主題不需要在書寫上太刻意，穩穩地用最傳統帶著期許祈禱的深情書寫即可。

〈致親愛的過去〉

鄭：這篇作品我覺得不錯，作者用一種自然幽默、帶有一種機制性的抒情來描寫心境，和他創作詩當中的心境互動，描寫得非常自然。

澤：我對這首比較沒有特別的感受，一開始用小狐狸、小王子，有點老套。當然有一些剛剛提到小清新傳承的家譜，剛好跟〈街貓生存守則〉是一個對比。

羅：這篇最像是年輕創作者，進入生命下一個階段，並對上一個階段充滿眷戀與期許，在成長過程有觸動他的記憶與生命經

驗。但大的缺點是他想談得太多，而又不願割捨，使得後面想講得太多，雖然許多句子確實精彩，但就像過去的我一樣，覺得每個句子都要放，使得剪裁上有點問題。但這是一首有細緻情感的年輕創作者作品。

須：作者從過去的青春歲月裡，淬鍊出童年的甜美種種，這些童年的敘事裡頭帶出他創作詩的堅持與對詩的美好想像，也期許「當時間將我們攔截時，詩會穿越」，這應該是我相信所謂用現在流行的話來講是：回到初心證明對文學的堅持、對青春的宣言。但整體在現在與過去的對照，不論是受到的挑戰與轉折，比較沒有帶來衝突性，讀起來覺得過去與現在沒有太大的差別，是一個小遺憾。

〈一年最後一天——悼 2020 年〉

澤：從〈街貓生存法則〉、到〈致親愛的過去〉到這一首走一輪剛好裡面都有貓，當然這篇重點不在貓身上，可是也是帶有一種小清新。第一節和第五節首尾我認為是他寫最好的，尤其第一節開頭兩行「不確定，不完美，未完成 我們的世界，搖搖晃晃，隨時可能轉換到另一條軌道」寫得太好了，告訴我們人在電車上做為一個旅人的身份認同和對人生的冥想，在底下陸續展開。「我們在電車上彼此倚靠，不是出於絕望，而是由於相愛」這也是一個小清新的宣言，但後面拉回來「沿途安靜發狂的春天也不是為了死亡而盛放」，這個是 paradox 的展現。然後第二節其實也寫得不錯，很散文化

的說明自己做為旅人卡在對過去與未來之間，有些多愁善感，但這個多愁善感最後他告訴我們說「她保留了一些驚奇給我，即使對於死亡 即使對於僅僅一樣東西：呼吸，渴望，海洋，眼淚」，這四樣匯聚在一起，莫名的有說服力。第三段和第四段比較弱，最後結得還不錯，「我讓世界和自己重新接軌我生命還給未知」把這個電車／人生之旅說完。

鄭：我覺得這首詩用一種散文式的對最後一天的心境表達與反思，他的敘述語言如果能再簡練一點更好。

羅：這篇也是少數分數很高的一篇，但最後我有點遲疑，是因為他相對其他作品比較抽象和間接，但我喜歡這篇是因為處理很有深度。在目前這麼多作品要寫疫情，他用最曲折且有深度的方式表達它，他不是從表面上寫疫情出現的各種狀況，卻透過對生命脆弱與無償多層次的觀察，來一步一步把2020年的整個心得報告出來。從第一節點出一個結論，這是個「不確定，不完美，未完成」的一年，指出雖入年末但一切還沒結束。其中「我們或許是跟各種劫難擦身而過 換來這個安穩的早晨」十分準確，不只是詩化的語言，同時也是哲學化的語言。在第二節從個人的角度出發，「每一天都有可能是我不知覺間 和你告別的那一天」，表現出危機四伏的無常。第三節回到人類的角度說明這個世界還有許多不幸的遭遇發生。第四節他又跳出人類的視野，從大自然的角度說我們雖在「同一個噩夢裡，可是 至少，窗外還有一顆鄰居的樹」，這一年雖然我們仍在同樣的惡夢裡過著個別的日子，但卻有

新的希望和新的可能性被暗示出來。這篇我是喜歡，但他比較抽象所以很容易被錯過的。

須：這篇是目前看到以疫情為主題裡寫最好的，許多寫疫情的寫得不是那麼好，不打動人。這首詩從不同生命的困頓與渴望、對死亡的恐懼、講述告別與心理狀態描寫，我會覺得這些都環繞在疫情底下的書寫，每個環節都相當精彩。結構上來說比較缺乏設計，途中、有一天、突然沈睡、一個夢、然後又是自畫像，比較沒有銜接，我會覺得如果沒有結尾會比較好，像是一定要做一個結尾，或許可以收在一個夢裡就好。但我想或許作者希望能振奮人心點，最後一節「我讓世界和它自己重新接軌 我把生命還給未知」是對黑暗的期許。這篇容易錯過，因為他是組合式的作品，如何讀出作者設計環環相扣的意涵，需要一定想像。

〈遠距教學課〉

須：這首也是疫情時代寫很好的情境。除了寫疫情也寫地誌和歷史，從疫情底下必須遠距教學的開展，寫得很深動、流動、跨越時空，是很別開生面的寫法。當然也涉及到有關於高雄地誌的鋪陳，讓我覺得很清新，我會覺得去去是跳接，所以羅列許多東西，而缺乏一些真正能命中人心、打動人的事。最後一段結尾像鄭老師說的，比較客觀，好像是要告訴大家他的遠距教學的情況，而有感受到其中的用心，想要擁抱高雄、讚美高雄的過去現在未來，但有點野心太大了。

羅：這篇和〈志忑地〉也是講教學，雖然複審時我是選〈志忑地〉，但我也是很喜歡這篇，剛開始我適應不了是主題是遠距教學但花太多篇幅講地誌，但後來又想想他的地誌學也不是在談真正的地誌學，所以我想是作者想提出他的版本的地誌，對我的說服力大了許多，像是作者要用我的方式來向讀者上一堂高雄地誌的遠距教學，以這個立場上出發來看，這個作品就有成功且有特殊性。

鄭：我覺得這篇遠距教學給我的感覺是：作者用一種遠距教學方式並較為客觀的描述高雄所見地景，他比較著重於外表式的觀察與感想，沒有真正的切入因為疫情而產生的遠距教學方式。而且有點欠缺內心深刻感受的描寫。

澤：我同意鄭老師說的，雖然這篇鋪陳有技巧，但基本上都是跳接，所以羅列許多東西，而缺乏一些真正能命中人心、打動人的事。最後一段結尾像鄭老師說的，比較客觀，好像是要告訴大家他的遠距教學的情況，而有感受到其中的用心，想要擁抱高雄、讚美高雄的過去現在未來，但有點野心太大了。

進行投票

經由評審們討論後，決定以第一名4分、第二名3分，依此類推依序遞減給分，由積分高低決定名次，結果如列表：

作品名稱	鄭炯明	楊澤	羅智成	須文蔚	總分
人	1	2		3	6
致親愛的過去	2				2
阿公要回家	3				3
像我這樣虛構的人				4	4
超級·瑪麗					0
香格里拉		1	2		3
遠距教學課					0
街貓生存法則	4	4	4	2	14
一年最後一天—悼2020年		3	3		6
林園濕地的踏步練習			1	1	2

鄭：經評分後〈人〉和〈一年最後一天〉同樣都是6分，要決定哪一件是優選獎，哪一件是佳作。

澤：我想〈人〉有三個人投，而且楊佳嫻老師當初複選也有投，我想〈人〉應該要排名第二。

經舉手表決後，所有評審一致同意〈人〉為優選獎。

經評審討論後決議，〈街貓生存法則〉為高雄獎，〈人〉為優選獎，〈一年最後一天——悼 2020 年〉、〈像我這樣虛構的人〉為佳作。

2021 打狗鳳邑文學獎新詩組獲獎名次如下：

高雄獎 〈街貓生存法則〉

優選獎 〈人〉

佳作 〈一年最後一天——悼 2020 年〉

佳作 〈像我這樣虛構的人〉

