

新詩組 總評

奇想與現實

楊佳嫻



因高雄縣市合併而誕生的打狗鳳邑文學獎，至今已十載，老將新秀以此為競技場，催發了許多傑作。徵文對象不限國籍，寫作內容不拘於一時一地，更讓投稿者擁有最大的自由。

本屆新詩組來稿二百九十件，題材上愛情、悼念、青春、老病、本地風土仍佔大宗，而疫病帶來的日常變化與思索、香港社會運動的衝擊，則是近幾年文學獎參賽者的關注焦點。再者，文學獎設有行數限制，大部分投稿者寫好寫滿，期望能在限制內裝入盡量多的內容或意象，也可能考慮到作品太短，顯得像小品，評審會覺得不能與獎金相襯。

然而，本屆首獎〈樹底下的蚯蚓夢見地球〉，也許打破了過去對於大獎得獎作品的想像。不包含段落空行，這首詩只有十三行，主題是寫環境保護，這是個大議題，沉重而複雜，作者卻能舉重若輕，找到不俗的切入角度。在詩的魔幻世界裡，一根細竹籤真能舉起一塊石頭。

〈樹底下的蚯蚓夢見地球〉題目並置「蚯蚓」之小與「地球」之巨，已有一種對照效果，而二者的關係竟為「夢見」

——蚯蚓能做夢嗎？蚯蚓做什麼樣的夢？為什麼夢見地球？題目即引發連串奇想。詩作開始，蚯蚓聲稱自己瘦了，而蚯蚓翻土攝食，之所以瘦了，恐怕是因為土壤的成分和過去不同了，那些無法分解的垃圾充滿了地球，致使「真菌網有時候收訊不太好」，而氣候也在變化中，「世紀末前，我們將失去冬天」。而詩中並列的名目涉及土產、景觀、產業、動植物，也為全詩增加了視覺上的立體性。

優選獎〈回憶錄〉，評審過程爭論較大。由於長句甚多，甚至出現長達二十九字一句的情況，且細節繁多，在詩的藝術上，可能會被視為缺陷；再者，詩中描述輾轉遷移的經驗，文革、偷渡、疾病、受騙、香港的反送中運動到最後徙居到台灣，涉及中、港、台三地歷史經驗，要在有限篇幅之中表現並形成戲劇與情緒的張力，頗為困難。支持者認為長句有其必要，這樣的遷徙更是當代華人的真實體驗；反對者則認為難以感受詩中描述的經驗，形成隔閡。無論如何，本詩最後仍得到一定程度的支持。

佳作為〈神隱少女〉與〈罈〉。前者寫香港的變化，包含了街頭運動中的抵抗與壓迫、房產炒作帶來的社會不公，並融入若干電影典故，意象也鮮明有力；後者寫死亡與悼念，以骨灰罈為核心，奉曆時緊抱骨灰罈，聯繫到自己幼年時也被母親這樣抱著，都是貼胸疼惜，全詩低迴有味。

四位得獎者分別來自台灣與香港，也都是本屆評審群完全不認識的創作者，換言之，是新鮮的名字。生猛的新血是最讓人振奮的。

新詩組 會議紀錄

時間：2022年8月10日（三）下午15:00

地點：高雄市政府文化局第一會議室

評審：楊澤、楊佳嫻、鄭炯明、鴻鴻、羅智成

（順序按姓氏筆劃排列）

列席：高雄市政府文化局 李毓敏、林莉瑄

《聯合文學》雜誌 邱美穎、羅翊禎

紀錄：謝旻恩

本屆參賽作品整體意見

本次新詩初審290件作品，共有22件作品入圍，兩票作品三名、一票作品十九名。委員們共同推舉鄭炯明委員為本次評審會議主席，主席先請各位委員分享這次文學獎評審的觀察與評審標準。

楊佳嫻（嫻）：打狗鳳邑文學獎請評審們從所有符合參賽資格的投稿作品進行篩選，免去複審，讓我們能夠看到整體作品狀況。這幾年可以看到許多書寫疫情、香港的主題，與時事比較接近。另外也可以看到書寫成長與生死，這一直是文學主題的大宗。過往的文學大獎中可以看到一些作品會針對特定歷史對象出發，尋找相關資料再轉化為詩，這類作品容易得獎，也容易寫得匠氣，但今年相對減少，我認為這是一件好事。這次的作品初選投票非常分散，我認為稍後可以就這二十二篇為基礎重新投票、再次篩選，讓討論更集中。

鴻鴻（鴻）：我覺得整體來講這些作品的素質都還不錯，有許多作品達到一定水準，因此投票結果才會那麼分散。我自己對於題材並沒有特殊考量，會以這首詩是否對我有感染力、有沒有詩的情趣作為判定。

羅智成（羅）：我蠻喜歡打狗鳳邑文學獎特殊的評審方式，讓我們可以目擊整個投稿生態的全貌。在作品數量多且豐富的情況下，我設計出自己的篩選方式，先從這三百篇挑出值得再看的稿件、再抓出二十篇、最後從中挑出五篇。這次決選票數雖然分散，但對我而言不是問題，因為我個人挑選的最後二十篇與這份名單大都有重疊。我能感覺到這次詩獎的份量。但是到目前我還沒看到心目中絕對的第一名，還需要透過後續的討論來定奪。另外也看到一些印象很深但我沒選的作品，比如〈遠端自慰〉鄭老師就選進來了，可以說是很大膽的選擇。整體來說這二十二件作品我覺得都還不錯。

楊澤（澤）：我覺得這次真的比較難選，可能如楊佳嫻老師說的穩扎穩打的歷史題材比較少。另外大部分作品都蠻用力的，句子很長很熱情，只有少數節奏與字句比較輕盈、輕快。我挑了幾篇比較輕快且有情趣的，不可免的情詩比較多，大部分題材本身的延展性可能太強，使得較年輕的詩人不好掌握，反而沒有掌握焦點。

鄭炯明（鄭）：這次作品比以往多，看這些作品的時候，我有幾個比較重要的評斷標準，一個是作者要表現什麼內容，不論是從個人或歷史素材出發，有沒有表現得好，或是題材底下是否有突出之處；另一個是詩的技巧、語言的使用、表現意象的傳達有沒有掌握好、是否混亂或鬆散。最後，我個人較在意作品是否有表現出內容與感覺，閱讀當中是否能感受到詩的語言的突出性與成熟性，我會比較喜歡這樣的作品。以這些標準出發，有跟幾位委員在選擇上有重疊，而每個評審也都有各自的評鑑，現在全部結果都呈現出來，我們先確認下一步該如何進行。

票數	作品名稱	投票評審
兩票	樹底下的蚯蚓夢見地球	楊佳嫻、楊澤
	三十	鄭炯明、楊澤
	回憶錄	羅智成、鴻鴻
一票 (推薦則進入討論)	舊站來的人——與友人 重返高雄車站一帶	鴻鴻
	神隱少女	鴻鴻
	摸彩	楊佳嫻
	我沒有祖先 (我沒有唱歌的語言)	楊佳嫻
	孤巴察峨——給神話裡 的妳與走進雲裡的你	鄭炯明
	非必要性花語	鄭炯明
	遠端自慰	鄭炯明
孽子	楊澤	

票數	作品名稱	投票評審
一票 (推薦則進入討論)	祖父的人魚	楊佳嫻
	覆面系戀人	羅智成
	環遊冬日	楊澤
	約翰的眼睛	楊澤
	罈	鄭炯明
	最後的樂園	羅智成
	無病呻吟－偽善	羅智成
	手	羅智成
	鐵屋的吶喊	鴻鴻
	海街日記	鴻鴻
	疫形	楊佳嫻

經過討論，三篇兩票的保送，分別為〈樹底下的蚯蚓夢見地球〉、〈三十〉、〈回憶錄〉，針對其他十九篇經評審推薦則進入下一輪的討論。

澤：因為這次比較少提歷史人物，於是我會提〈約翰的眼睛〉，我覺得他蠻平順的，比較文青、甜美一些，然而情真意誌，另一篇提名我原本沒有投的〈神隱少女〉講香港的。

嫻：我也附議〈神隱少女〉。

羅：我覺得〈無病呻吟——偽善〉很特別，〈偽善〉這篇呈現還蠻深刻的自我意識，在這個網路時代關於發文表態的壓抑，作者意識到這種情境與困惑蠻難得的。另一個我推薦〈覆面系戀人〉，有工整的聲韻形式，同時具備機智，尤其末段「覆蓋彼此的面容／畢竟我希望／成為你唯一的防疫突破口」，也讓我覺得很浪漫。

鴻：我也想推薦〈神隱少女〉，那我再推薦另外兩篇。〈舊站來的人——與友人重返高雄車站一帶〉這篇在寫高雄北漂，裡面的一些比喻寫得很到位，結尾寫得很好。另一篇〈海街日記〉寫到高雄在地加工廠、造船廠、冷凍廠，看來有點命題作文，但很有味道，也是結尾寫得特別好，寫到「穿在藍白拖／跳著跳著／海浪又重新活了起來」，如同在說海浪是那麼古老卻又那麼新，這感覺很難得。

澤：我附議〈海街日記〉。

嫻：那我推薦〈摸彩〉和〈祖父的人魚〉。〈摸彩〉寫得滿工整，作者設計一整套的意象系統，既可以實際指涉摸彩，又象徵當人們注視摸彩時，內心醞釀的人生願望，也像在說明人生似乎一直夢想著不斷向上、加值。文本中文句使用「的」很少，這十分少見，頗為克制，作者對於文字使用自覺很高。另外一篇〈祖父的人魚〉，詩中的祖父應是日治時代的南洋兵，詩中有些地方如「飢餓纏身的少年／被砲火挑中」等等意象，我覺得這一篇沒有特別指涉特定歷史人物，像是在寫一段家

庭故事，雖然結尾不見得寫得好，但蠻素樸有魅力。

澤：附議〈祖父的人魚〉。

鄭：我先推薦〈孤巴察峨——給神話裡的她與走進雲裡的你〉，題材是深山裡一個神秘的傳說故事，這首詩我覺得它的語言掌握得不錯。幾個岩石上的雕塑非常原始簡單，作者卻很有想像力的編織成故事，有吸引人的地方。另一首是〈罈〉，這首是作者表達送別至親離開、火化的過程。其中的感情表現自然純真，整體詩的氣味和意象掌握不錯。

澤：附議〈罈〉。

決審作品討論

〈舊站來的人——與友人重返高雄車站一帶〉

嫻：這篇我讀的時候有特別注意，文本中的經驗剛好跟我個人經驗相似，離開家鄉回到高雄車站時會有一種人物皆非的感覺。前幾段還不錯，後面那三段我比較有意見，「曾經的我們相信，一切艱難的習題……」，像這樣說明性的字句應該避免。另外我覺得裡面有許多重複性的內容，比如「陌生的東南亞餐館／沸騰的異國語／我聽不清你說的，卻忽然明白／一種太嘈雜的寂寞／靜靜吞沒了整座城」，頗為囉嗦。如果用前幾段相同的功力，後半段壓縮一下會比較好，前面寫得不錯，但後面有點繁瑣。

鴻：我其實蠻喜歡這篇鏡頭的切換，比如「轉過河北街／一名中年女郎正蹲下來抽菸」讓他想起「十七歲的抽屜／吃剩幾口的紅蘋果爬滿螞蟻」，這種蒙太奇強而有力，不用直言從前的青春，提到紅蘋果的畫面與回憶就充滿寓意。另外詩寫到「異國語、外來移民」，從語言直接連結到個人彼此之間溝通的困難，或者說現在和過去溝通的困難，作者的確有詩意的企圖，雖然後面執行沒有那麼簡煉，但詩感很好。

羅：這篇頗為吸引人，寫得很好，跟另一篇作品〈三十〉兩篇都提到三十歲對於青春歲月的緬懷，差別在於這篇是對更年輕階段的緬懷，而〈三十〉的說明更全面。另外這篇使用條列式的結構，相對弱化了佈局，兩篇我都蠻喜歡，但這兩篇我會挑一篇。

澤：這篇電影感很好，我覺得後面也不是囉唆，但筆鋒一轉有點流於通俗劇，「都必然通往圓滿與幸福」這就頗為通俗，不過後面銜接的電影鏡頭：「雨聲裡不斷沸騰的異國語／我聽不清你說的／卻忽然明白／一種太嘈雜的寂寞／靜靜吞沒了整座城，城中的我們」，真的非常有電影感。後面的時間感也很好：「我們都是從舊站離開的人／陌生的新月台上／沒有誰真正回來過」我覺得這首詩其實不錯。

鄭：我覺得這首詩是在書寫時間的消逝，作為一個年輕人對青春的回憶。整篇在情節的發展很自然，作者想表達的東西透過自然的語言表現出來，中間穿插敘述個人的回憶，但因

為很自然的表現，反而比較沒有深刻的內容，如果中間安排有銳利的語言、意象效果會更好。

澤：確實缺點是語言淺白，少了點餘韻。

〈神隱少女〉

嫻：這首詩寫香港主題，有下意識的埋入香港式的詞彙，比如「機舖、陳浩南」。作者在寫香港回歸後屢次遭遇的事件與引發的反應，很聰明的使用一些壓縮性、象徵性的手法表現：「我們撐傘，好幾年又過去／樓越蓋越高，年輕人卻越來越矮」，幾句之間說明回歸後香港的遭遇，以及現實生活中房價翻了好幾倍等真實狀況。我覺得作者是個一個成熟的寫作者，他懂得如何在詩中用少數的意象與幾句話，囊括整個大時代的氣氛。詩中許多大意象都簡潔有力，比如「他的菸一截截短去，滾燙的最後／一腳就被踩熄」。整體而言這是一首寫得很好的詩，但我唯一有意見在這首詩最後五行，幾乎重複了第一段，沒有完全一樣，但也沒有推進太多，中間已經寫得那麼精彩，最後的結尾應該可以更尖銳，不過這也是雞蛋裡挑骨頭，整首詩的完整度很高。

鴻：這首詩我也很喜歡，他用一些年輕人和通俗文化裡的意象，如王家衛的〈2046〉，去談論從雨傘運動到反送中，香港內部不同意識形態間的衝突，描寫的四兩撥千斤，用力小而收效大，我覺得這是蠻難得的。

羅：這篇前面描述香港的事件，但不只是特定的辯證主題，也包括不被瞭解的世代代溝，我覺得他跟〈神隱少女〉的題目很切合。但結尾的確有些可惜，他的語句跟前面的語言不一致，相比之下就弱掉了。

澤：他全篇用一種英文說 understatement（輕描淡寫、舉重若輕），用一種壓抑的方式，但這種 understatement 其實是很有力道的，作者用得很好，他假裝不知道，為什麼樓越蓋越高、年輕人卻越來越矮，這種幽默感很難得。「現在年輕人都怎麼變成這個樣子」原來答案是「這幾十年來，有人始終活在他方」，這些機智與嘲弄結合得很好。我覺得把最後兩行「何不把悲哀感覺／假設是來自你虛構」拿掉的話，我覺得會好蠻多。

鴻：我補充一下，其實這兩句話是陳奕迅的歌、林夕的歌詞，我想這是刻意寫進來的。

澤：但還是有些囉唆。

嫻：沒有和整首詩結合起來。

鄭：這首詩作者是一直以敘述性的語言表述，從生活的體驗裡抓出感覺，有自然的情感流露，可是另一方面看，他寫出現實的表象，卻少了挖掘內在的東西出來，這是比較可惜的地方。我覺得

寫作以自己生活的題材出發，不只是單純地把故事說完，一定還有一些隱藏的、能夠打動人心、或具有啟發性的東西在其中。

〈摸彩〉

嫻：這首詩我最喜歡結尾：「話還沒落底／他一隻手伸進來／隱隱看到掌心敦厚／柔軟……讓我可以華麗上升」我覺得寫得非常反諷、非常喜歡。前面的部分意象綿密，句子用精簡、刪消、硬而簡潔的句子表現，但缺點是作者對於底層或上層非常二分化，訴諸太便宜行事的刻板印象，阻礙了作品的深度，但我覺得結尾很不錯。

鴻：我也覺得這首的世界太過二分法，底層等待上層把自己撈出來，麻雀變鳳凰，太過簡化了，會讓摸彩的比喻對我來說不是那麼有說服力。

羅：我覺得這篇算是頗有創意，書寫策略不錯，活用摸彩的概念與階級的象徵，二維人物被三維人物主宰的悲哀感十分生動。作品的問題是使用語言的選項比較少，刻板印象的程度比較高。

鄭：作者很有想像力，透過摸彩的活動想了很多東西，但如同方才的意見，如果想描述社會重要活動的毛病，要把活動與毛病連結起來時，除了想像力外也要透過深入的觀察，才可以給讀者有一個驚訝的感受，也會比較成功，但這篇作品還是受限於摸彩外在的表象。

澤：我覺得這一首第二段寫得最好，敘述者自己「寄生於底層／在文明的邊陲，裸身／沒有高跟鞋、領帶、葡萄酒／感覺自己很髒／耳聞皮革與絲絨質感的對話／風雅中有令人快意的邪惡／每每嘴角失守，流出口水」，我覺得最核心的其實是第二段，真的挖掘到東西，但前後就顯得平鋪直敘。

〈孤巴察峨——給神話裡的她與走進雲裡的你〉

鄭：這一篇在整體作品當中，對語言的駕馭能力相當不錯，他用山上人跡罕見的岩雕寫的故事。岩雕是把簡單的線條刻在大理石上，我印象中十幾年前在高雄縣市合併前，文化局曾把萬山岩雕像的資料給我們看過，讓我印象很深刻，也連結到這首詩的意象。這是從文化中的題材想像，作者在附註說明這是布農族與魯凱族的神話故事，而神話可以發揮得非常多。我個人覺得這篇作品不錯。

羅：這篇作品最大的問題是野心太大，同時要處理傳記與神話，只能用互文的方式，將大量的文本放在括弧裡，但是文本結構過度複雜，結構互文的關聯性不是那麼強，若把括號中的內容去掉，對內容影響不大。我個人感覺是創作者累積的資料跟想要傳達的無法全數擺入文本中，因此括號的使用有點迫不得已。另外有些文字不自然，如「以舌臨摹」。在田野考察的情境中，有些語境並不那麼準確，括號的補充已經能自成一篇文章，顯示作者不忍割捨多餘的美好。

澤：我覺得文字比較拖沓，如剛剛羅智成老師提到「以舌臨摹」，我覺得比較費解。作者使用一種美文、悲泣的寫法，情緒比較氾濫、渲染，使得描述顯得模糊，沒有那麼準確。

鴻：我覺得情感描寫很好，但詩中有五大段，卻看不出這五段的結構，都是相同的情緒。另外如同前述，作品的措詞比較冗贅，在同樣幾行中提到「過於龐大的傳說……整座山脈一起寫入耆老悠長的傳說裡」，感覺作者在寫作上少了點自覺。其中也有彼此矛盾的段落，比如第一段「濁水溪傳來宏亮的歌謠」，卻又提到「我正向你無聲的招呼」，可以理解無聲來自於雕像的無聲，但歌謠又是從何而來？可見整體象徵系統間有矛盾與衝突。

嫻：其實大家講得很充分，我說一個自己在意的小地方，我覺得他的「的」太多了，句構都很類似：「什麼的什麼」，幾乎每一句都是這種形式。我每次看到這種類型的詩，都覺得詞彙、色彩、觸感豐富，但讀完後會覺得作品要傳達的內容掩蓋在文字底下。我會覺得這樣的詩都能再壓縮，不需要寫滿五十行。

〈祖父的人魚〉

嫻：這首詩是我推薦的，除了方才說的優點外，坦白說有些文句很硬，比如寫到「少年乘著船在大東亞轉乘」，作者試圖把歷史標記明確化，反而顯得太僵硬。詩中的人魚顯然是少年的愛人，但有些地方讓我很困惑，像是人魚似乎是從南方的船上帶回來的，但為什麼這個人魚平常都在岸上生活？

等少年回來之後人魚又突然脫下尾巴，我覺得詩中一些小地方設計得沒有很完足。我不知道作者是不是想把日治時代的事情包裝成帶浪漫氣質的傳說，於是放入人魚的意象，但這個意象在詩裡鋪展不太合理。

鴻：看起來第二段的祖母就是人魚，他寫說出征前跟人魚談戀愛，後來出去再回來就生了孩子等等。可是我了解完後卻覺得這首詩描寫得並不明確。

羅：這首詩有一明確的書寫佈局，談一個理解的過程，從主角無法與祖父對話，經過祖母一步步介紹關於祖父的生平過往，主角嘗試理解與融入。可以看到祖孫的關係，產生了改變和位移。然而在設定上也有矛盾，究竟人魚跟祖母是不是情敵？關於故事的經營有些含混。

鄭：創作者努力發揮不平凡的想像力，但想像力還是要有跡可循才能帶給讀者感動。作者陳述的想像與現實兩者間的距離，如何引導讀者進入詩人的世界就很重要，否則就是作者的自言自語，讀者難以介入，自然也就無法被感動。

澤：他的佈局是祖母就是人魚，在第二段中暗示這件事：「紅皮的厚相簿，一張平整的明信片／祖母一手壓著它／一手摸著另一首的上臂／姿勢像是抱著自己」，像模擬祖母身體的彎曲。我覺得現代詩比較沒有這樣形式的傳奇故事，讀起來相當有趣。

〈覆面系戀人〉

羅：先講點他的缺點，形式與佈局比較傳統，每段會以四大季節的古典套語開頭：「冬日三更、春日韶華、夏日午後、秋日向晚」。詩作描述疫情下的口罩生活，將口罩的日常儀式化，深刻的挖掘戴口罩的細節感受、意識，比如這段：「表白的話語／透過三層纖維／抵達你的鼓膜／彷彿在水裡訴說」，整體情節一步一步描述呼之欲出的愛情，卻也在疫情與口罩底下逐漸感受到威脅，最後叛逆的表達態度——「覆蓋彼此的面容／畢竟我希望／成為你唯一的防疫破口」。在傳統書寫的語彙下，作品還是擁有幽微的意識掌控功力。

鴻：這首詩讓我感覺殺雞用牛刀，這首詩敘述如何將對方的口罩掀下和接吻，讓我感覺「作者原來只是要做這件事情呀」，有點像A片情節一層一層剝掉馬賽克以看見裸露的真相，我覺得羅智成老師會喜歡這種年輕可愛的詩。

嫻：作品在首段提到的事情蠻有趣的，就是典型的小題大作，將微小的細節透過敘述與想像的技術，體現疫情的大事件。確實這麼一個小的事件（接吻）在這個疫情時代，或許也是需要下定決心、左右游移的事情，但不論想像多麼有趣、題材多麼貼近生活，我覺得「春夏秋冬」之類的四字詞實在太多，節奏變得板滯，應該避免。

澤：這個「春夏秋冬」的設計，跟整體詩中語調完全脫節。

我同意最後那兩句寫得挺不錯的，我覺得這首詩應該交給鴻鴻來寫會寫得非常好。

嫻：其實「成為你唯一的防疫破口」這句話有點像最近那部電影《分手的決心》湯唯說出的「讓我成為你的未解懸案」非常類似。

鄭：這首詩給我另外一種感想，它從疫情下戴口罩出發，如果要描寫疫情，可以抓住一個現象寫出感想，但不用寫得太複雜。像詩中描述口罩與疫情的關係，作者觀察和體會仍然停留於現實表現的層次。因為疫情也有兩三年了，相關作品也越來越多，如果要讓讀者感動，一定要寫出不一樣的東西，我認為應該深入到現實的深層，才能描寫出對疫情不同的深刻感想，這樣才能夠跳出槽臼。

〈約翰的眼睛〉

澤：我要大力推薦這首詩。約翰湯姆森是早期台灣與東亞攝影史上的重要人物，從標題就清楚傳達了主題，我們在看照片的時候，眼睛其實一直在與這張照片產生互動，這也等於是我們和約翰的眼睛產生了互動，後面就提到了「我們繼續觀看風景，踏查／約翰的眼睛——曾經，跋涉／多少秘密？」我們其實正是在踏查著約翰的眼睛。這首詩的另一個特點是他對自然生態非常感興趣，和我另一篇選的〈樹底下的蚯蚓夢見地球〉，這兩首是在這將近三百份稿件中，少數對大自然有感應能力、寫景能力一流的，語言也是輕盈明快。這首

詩剛開始比較文青，他說「約翰的眼睛是濕版攝影的靈魂／清晰抒情。顯影和定影要水洗／詩意，光線與溫度要美學（就像愛……，即使曝光失敗）」，乍看之下如楊牧的筆法，稍微甜美了點；後續慢慢的可以發現作品書寫自然的功力：「初夏，南台灣的森林開始野獸／二萬多隻過境的赤腹鷹」、「約翰說：那就是 Pepohoan 的熱情」。再來提到山童，如神話裡的河童、妖怪，喊著：「Peng-gan——平安，廈門腔閩南語的祝福」，這裡開始轉為風土誌、浮世繪去呈現，跟著這首詩從一張照片轉移到另一張照片：「一位西拉雅母親側著背著熟睡的嬰兒／她的眼神，定格約翰的眼睛」，這時我們進入這張照片，這位熟睡的嬰兒與母親，與約翰產生互動，時至今日也成為我們的眼睛，與約翰的眼睛產生互動。我認為這首詩很難得，乍看很抒情甜美，卻也非常仔細地研究約翰湯姆森這樣一位重要的攝影家與生態觀察家。

鄭：約翰湯姆森早期在台灣、打狗與其他地方留下許多寶貴影像。作為一個讀者如果對約翰的攝影作品熟悉，會帶來更深的感動。作者對詩的整體，到語言意象方面，以及對攝影家呈現的影像世界，都掌握的不錯。

羅：我在 1984 年翻譯過約翰湯姆森的攝影集，並由時報出版社出版。他的照片十分難得，在那個時代攝影才剛開始，我們現在要回憶那個時代的東南亞、中國、台灣，許多具體的物證與珍貴的資料，都會從他的照片而來；因此如何談論約

翰湯姆森就很重要，我不希望那種只是被約翰拍到就很感動的感覺，而是可以整體論述他真正的心智與貢獻。例如詩中的最後兩段，將他當作攝影師來看待。但詩中有些畫面的表達、語言呈現是有衝突的。

鴻：這首寫得很好，不過觀點上我會打一個問號。我覺得詩中有處理從靜止到動態的層次，但是攝影應該帶我們由淺入深，這部分比較沒有探討。另外我覺得結尾蠻弱的，最後他說「一段歷史。光與影／默默在約翰的眼睛凝結——一個半世紀」，作者帶我們去看約翰的眼睛，但僅此而已，我沒有看到詩人想要表達更多東西，這是比較可惜的。

嫻：我沒有選此作的理由和鴻鴻老師蠻接近的。作者文字功力不錯，但我覺得除了告訴我們約翰的眼睛有看到什麼之外，沒有太多別的東西。如今我們要買到約翰的攝影集不難，在這種情況下，文字有什麼是可以超越這些照片的？這是寫這個題材的人需要進一步思考的。另外結尾的部分有些弱。

〈罈〉

鄭：這首詩整體來說有一個明確的優點，語言簡單扼要、意象明確、真情流露。詩的創作是需要想像與創造的，但有時候詩人在創作時想得太遠，就難以與讀者產生連結，也就無法引起感動。而這首詩在描寫與母親之間的親情，骨灰罈要送去安置的過程與感想，雖然短暫卻有對親情的深刻流露，我覺得相當不錯。

澤：這首詩情真意摯，作者抱著骨灰罈，想像媽媽當年也曾經抱著嬰兒時的他，因為骨灰罈小如嬰兒，但又綜如人生，整體圍繞這個意象與感覺來書寫這首詩。文本中有時會跳脫第一人稱書寫，比如「火來了，快跑／快跑以後呢？還回來嗎？」這些地方會使讀者有不一致的感覺。最後結尾不錯，「這罈／如此小，如此重／小如眺望大荒／重如回首前塵」，不過全詩用了比較多成語，如「排山倒海」等，使得詩缺少了力量。

羅：這首詩我有考慮是否選進來，我覺得好的主題優點是多半不是編造的，但書寫起來也很難踩煞車，容易看來瑣碎。這首詩有無數深情，其中親情的主題很常會使用一種書寫策略，描寫小時候發生什麼，而長大後的母子關係反而倒轉。我覺得詩裡提出的不是新的東西，但書寫很熟練，這首詩我有一個地方我不是很確定，關於「火來了快跑」這件事，是不是一種儀式，他其實不是一種真正的火，卻是對死去亡者靈魂的欺瞞、善誘、催促。我隱約感覺到這層意象但卻不確定，因為火來了這個意象在這首詩裡非常重要，詩的中間也提到「她不捨晝夜或不捨晴朗或不捨哀愁的等候／到頭來／只換來狂嚎母親快跑的人子」，這個意象如同對亡者對話的儀式，希望親人快跑過橋，如果可以確定這件事情的話，我想我會更加支持這首詩。

鴻：這確實是儀式，在火化骨灰的時候外面的親人要在外面喊快跑，要亡者離開火焰，他的靈魂方能解脫。這首詩前半部非常打

動我，我的障礙是倒數第二段，「此去西方，步步生蓮／據說是一功德圓滿的去處／然而母親方纔啟程／我已禁不住排山倒海的思念」，這段可以刪掉，沒有必要把所有內在情緒都直白解釋。

嫻：我對這首詩也有相同意見，即使倒數第二、三段刪去，內容還是接得起來的。另外末段小與重的呼應與推進，寫得很不錯。

〈樹底下的蚯蚓夢見地球〉

嫻：這首詩很可愛，詩題本身就是詩，整首詩就是小蚯蚓的大夢。但這首詩的題目就已經像詩了。本詩從不同流俗的角度談生態環保，相當有趣，以蚯蚓消化作為出發點，蚯蚓會鑽來鑽去，幫助土地的代謝與肥沃，但如果土地上都是塑膠磚頭鉛製品，蚯蚓恐怕也無能為力。作者從蚯蚓的角度出發討論生態與土壤的變化，雖然蚯蚓仍然做好自己的本份，但外在大環境下未來生物可能會因地球暖化失去冬天，地球可能也不再美麗。題材雖是老生常談，但談論方式很新穎。

鴻：這首詩很可愛，透過蚯蚓眼光談論全球暖化，詩中說「世紀末前我們將失去冬天」是一個非常美的談法。我唯一的困惑在最後，地球為什麼會像土星，為什麼不是像木星、金星，特別選擇土星是否有什麼用意？末段說到「我還是繼續化垃圾為黃金」，這是蚯蚓的觀點，但如果回到人的觀點來談，意思是仍在努力做環保嗎？回到人的觀點，我會想問這些是具體的行為嗎？抑或只是作者浪漫的想像？

羅：我覺得這幾年文學獎參賽作品，使用簡單直白口語的比較少，卻不知道放棄複雜語法與修辭的掩護，我們一樣可以把詩寫得深刻、美好。這首詩很討人喜歡，我尤其喜歡第一句話：「我瘦了，大概是消化不良」，讓一隻蚯蚓講這句話實在是很機智的事情。後面提到失去冬天、地球暖化，讓蚯蚓還是繼續化垃圾為黃金這個描寫，精準且驚喜地呈現了蚯蚓的功能。但這首詩我認為最大問題是，它給我的紮實感不夠，這算是一首非常厲害的童詩嗎？還是一首假裝童詩的厲害的詩呢？這讓我覺得選擇這篇的風險有點大，但我是很喜歡它的。

嫻：不過，也可以想想，得獎作品一定都要很長才對得起獎金嗎？短篇幅的詩其實也不好寫，需要想像上的爆發力。

羅：從此觀點來看，這首詩確實也是在抵抗得獎體的。

鄭：這首詩讀起來趣味性很高，像羅智強老師剛剛說的有童趣，且具備環保概念在其中。是蠻有意思的一首詩。

澤：這首詩如同俗話說「淡語而有味」。第二段寫到：「老菩提還在說故事」，接續「火輪車、麻虱目、茄苳蚶，淡淡鹹鹹／磚仔窯、紅煙囪、合板廠，閒閒淡淡」帶來荒原廢墟的意象，有一種悲涼感，展現了作者的功力；語言表達上有著台味的口語。「真菌網有時候收訊不太好」這句話很幽默，雖然如童

詩，可是整體節奏卻非常好。「漲潮時，豐腴一些，遊隼、白尾八哥、水筆仔」這一定是了解生態的內行人的信手捻來，其中也富含他觀察的深度：「退潮時，裸露一些，塑膠、磚頭、鋁製品。小灰蝶喜歡燈泡下曬月亮，但螢火蟲不愛來這裡約會。」就是一種嘲弄。後面就比較一般，結尾不錯，「地球看起來像火星」，我覺得鴻鴻問的問題想得太複雜了，應該只是指地球變成像是土星，在意象上帶著荒漠感。

〈無病呻吟——偽善〉

羅：感覺得到這個作品在摸索一種詩題的新可能，歷來許多詩作的主题意識正確、鋪陳的形式反覆，但這篇讓我看到一些新的可能性、一些嘗試抵抗得獎體的慣性。本詩有不少強烈的 Insight，作者在描述網路媒體喧囂時代下面臨到不由自主的脅迫感、堅持自我的困境。我很喜歡詩中透過自我意識、反省，去發覺並意識到困境，並把它寫出的過程，寫作本身就是一件自我意識的追求。這首詩雖然看來有點直硬，卻在抽象思想語言表達上相當準確，形成一個完整的思考與反思過程。其中富含大量 paradox，看似矛盾、似是而非，「並不存在那種誠實的形式／所以既別逼我偽善／也不要阻止我」，這句話會如此宣示，顯示創作者自己是非常清楚思考的脈絡，面對必然媚俗的困境裡頭，有著屈從與反省。

嫻：如果每天在社群媒體上鬼混，就會很常看到這首詩描寫的情況，就這一點來說它的嘲弄很精準。我覺得題目取得有些隨意，可以改得更好。另外我覺得若一開頭就能直寫「我想要發

文主張臨時的知識，但我卻稱其為知識」，會更有力量。

羅：確實，作者將這些強而有力的筆句寫下，但缺少再組織凝聚的過程。

嫻：我覺得作者想批判這種情形，所以整首詩是以反諷的形式完成，卻也十分直接真實。但我會覺得從二到五段裡，雖然句子都不同，都重複描述社群媒體的某種狀態，可以說是旁觀他人之痛苦，或是鍵盤打手。我會覺得作者除了以這種機制諷刺的方式指出議題之外，他希望主張什麼？他會覺得這樣的偽善沒有存在必要嗎？主張不明確會讓我感覺最後有一種酸民的感覺，我會希望能看到他寫作的目的，把現今的狀態寫出來之後呢？作者想要把這首詩帶到哪裡？對這首詩有什麼展望？我比較少看到這個部分。中間有幾段讀來非常爽快，卻沒有給我更深層的想法，如果把篇幅變短會更有力量。

鴻：我覺得他想表達自己的與眾不同和勇敢、想主張偽善的權利，那何必要講，作者主張的正在發生，甚至已經是主流了，所以除了發牢騷以外，作者想更深層的傳達什麼，其實我讀不太出來，再加上他的語言本身有很爽快的部分，好像是《西遊記》裡蹦出來的句子，整體來說整首詩像作者在自我糾纏。

鄭：個人感覺這首詩有著哲學上的思考，像是表達不要逼迫我做偽善的事情、希望跳脫出觀念下的善這種束縛。這種自

覺是不錯，但整首詩都在強調這句話，詩會陷入一個概念性思考，作者把內心的話講出來，讀者是期待看到不一樣的結局、有啟發性的語言，但這首詩缺乏那些東西，所以看來就只是在傳遞一種概念而已。

澤：我呼應主席說的，詩題就叫〈偽善〉，我們期待會寫出更精準的東西來，但作品中只出現對偽善無病呻吟的態度，像作者的自我糾結。他有寫一段「我想要在那些片刻裡面／在乎我想要在乎的／也不在乎我不想在乎的／你的議題是你的議題／他的革命是他的革命／我的信仰是我的信仰」這一段是最痛快的，其餘的就像作者的無病呻吟，這樣講偽善這個題目似乎不太偽善。

〈三十〉

澤：作者寫得非常細膩，有許多細節讀來覺得是女詩人寫的，有些龜毛，細膩到令人髮指，對於自己與貓一起生活的細節寫得非常準確，有種與貓相依為命的感覺。第一、二段講貓，第三段開始有許多神來之筆：「二十歲出社會，偶爾嗅不明白／別人說過的話／三十歲，鼻子經常過敏」很幽默，是一位在職場工作的女性，她有一種冷眼觀察自身的能力，這在抒情詩中非常難得，雖然有些囉唆與瑣碎，像自言自語，比如這一段：「今天不熬夜提早抵達睡眠／（手機耽誤了每一站夢境）／生活中容易打結的部位／自己理解，自己妥協」。最後結尾我覺得很好，「天要黑了。眼睛擴張成最圓的夜／豎起被拉長尾巴／因為有光／用最遠的身姿跳躍／留下一截，最年輕的影子」，算是蠻有韻味的結尾。

鄭：這首詩我和楊澤老師當初有推薦，我認為它是以非常冷靜思考的語言所表現出來的，語言之間看來沒有驚訝之處，但整首詩卻存在一種貫穿的象徵性，像貓的比喻，整體來說完整度很高，是不錯的詩。

羅：這首詩我喜歡的原因是，作者使用貓的諧擬來討論三十歲的種種，難度較高，然而描寫的準確度與細膩度很驚人，發掘三十歲人類與貓有許多共同點，從而產生共鳴感，這部分他做得很好，也凸顯個人態度與貓咪孤芳自賞的性格接近，這也是為何都在書寫三十歲，這首詩會比〈舊站來的人〉更踏實一點。但在第二段「像小時候踩過點點水花／是否就能不害怕挫折」，這種話就不該出現在高貴的貓咪意象裡頭，不過整體來說我很想選進來。

鴻：對我來說這種詩讀過很多，所以我沒有太特別的感覺。其實反而跟〈舊站來的人〉相比我還更喜歡那一篇，因為那首有很多地名、場景、人與人的關係，但這首完全沒有，真的就像貓窩在自己的世界伸懶腰，講述自己的感受。但文筆的確比較好，但是要訴說的內容卻比較少。

嫻：我跟楊澤老師一樣喜歡二十、三歲那幾行，當然這首詩寫得不錯，但在文學獎那麼多篇作品裡，不會跳出來吸引到我。雖然有貓就按讚是我的惡習，但這首詩沒有非常吸引我。另外，在描寫女性在房間獨處的一些情狀十分精確，不過沒

有帶給我太大的驚喜，還是在可以想像的範圍裡。

〈回憶錄〉

羅：這次文學獎中帶有抵抗書寫慣性的作品，都比較引起我的注意。我認為這首詩的定位甚至不像散文詩，更像是在諧擬散文。透過這樣的模式來創作詩質飽滿的作品比較困難，但作者還是能用傳統的語彙傳達出豐厚的詩情，詩作主要寫的是對母親一生的冷眼觀察，到最後又帶一種無情殘酷的放任感，我覺得這首詩在生命厚度、書寫訊息量與文字掌握度上，都達到成熟創作者的程度。作者的書寫方法讓我感覺是一位可信賴的敘事者，意在言外的線索也很漂亮且重要，整首詩從知性、感性上都很豐沛。

鴻：這就是一首敘事詩，描述顛沛流離的經驗，母親的流離輾轉至小孩的流離，寫到中國與香港的苦難，卻訴諸非常個人的體驗，體驗的細節都很迷人，比如媽媽帶著假珍珠項鍊、信奉邪教，另外在香港運動時他說：「我的同窗在高樓上一躍而下，我的愛人被迫與圍牆相愛」，一下就把個人與整個時代的命運結合在一起。最後描述他來到另一個南方，也就是台灣，真正深刻地經驗著負罪感，整個過程是非常動人的。

嫻：這首我也非常喜歡，其實跟〈神隱少女〉相比，我更喜歡這首。通常在文學獎體的作品中，長句使用很氾濫，堆疊意象讓人無法喘息，但這首詩並非如此，它的長句有其必要，藝術效果強烈，展示的種種生命流轉與細節都非常有力量，

並非只是無病呻吟的堆疊。詩中所寫的幾乎是從個人出發的大歷史，要在有限篇幅呈現出來很困難，但剪裁得很好，作者知道該選擇什麼意象與細節來表現这个大時代，而且寫的過程中也沒有很多說明，就是透過事件與意象來說話，這點非常厲害。當中寫到「我的同窗在高樓上一躍而下，我的愛人被迫與圍牆相愛」，緊接在這樣激昂的事件之後，卻是平靜的讓一隻狗走出來——「牠為街道保守一切不可告發之密：鴉鳴，死蟬的空殼／暗藏在淤沙裡的一小截玻璃斷片」，這部分非常動人，我非常喜歡這首詩。

鄭：這首詩帶給我一種不同的感覺，因為我們不一定有那樣的背景，作者在說一個很不一樣的人生故事。詩的掌握很不錯，但對於這個背景和經驗的不同，要受到感動還是會有一點隔閡。詩裡的內容看似豐富，但作為局外人，要體會曲折的時代背景可能比較不容易。

澤：這首詩跟另一首講述香港的〈神隱少女〉剛好是對立面，這是一種 overstatement、一種誇大其詞的技巧，這是在抒情詩裡面很少見的筆法。第二段最像莫言那種的誇大其詞：「喝過他老母親經血的男人帶她從廣州泅泳到香港／當她為男人殺死子宮裡的第五個孩子／當她在油麻地拍下人生中的第一張沙龍照：她托腮淺笑著」，一個句子裡面放入好多的情節，利用蒙太奇濃縮好多東西。比較有思考性的是第二段

中後：「魯迅先生也會堅持切勿驚醒酣睡之人」，指出了整個時代下的中國是鐵屋，「於是我開始懷抱為她興起一個嶄新邪教的偉大理想」，最後再把自己暴露出來：「而那些正確的事物將決定，另外一些錯誤的，永遠的／善感的詩人們將窩藏在潮濕的老巢中／纂輯一部接一部頂止遺忘的回憶錄」，我想作者自己是感慨萬千，但讀者還是會有些隔閡，尤其對於這樣革命與反革命的論述。

〈海街日記〉

澤：第一頁挺精彩的，後面比較不知道在說什麼，我喜歡可以講出風土人情、白描的東西，所以剛剛講到約翰湯姆遜的眼睛，我覺得難得的是表面上沒有說出太多東西，但隱含比較深刻的、日積月累的觀察，透過白描的方式呈現出來。因為年輕詩人比較容易有些套路，而海街日記是有扎扎实實的觀察，比如說書寫加工出口區這段：「後來大家才知道，這些加工品／去過的地方，比所有人還多」，這種書寫不會是只有體驗而沒有經驗，作者對高雄人被侷限在這海街的命運，這樣直白的一筆卻是筆力萬鈞。可惜的是第一面很好，第二面卻無法維持相同高度。

鄭：對一個長久居住高雄的人來說，這首詩的地點我仍無法確定在描述何處。詩中寫加工出口區、70年代興盛一陣子的拆船業，大部分還是從客觀去描述，作為一個詩人，還是需要從描述中帶出感受。這詩讓人感到生硬，不論對於時代變遷或高雄工業城的

文化歷史上缺少時代感，只能算表象的高雄歷史印象而已。

羅：這首也是我很想放進來的，文本所寫的這種工業的、刻板印象裡的高雄，在詩人的筆下發揮透徹，使用的意象很精確、很吸引我。但是語法長短落差大，感覺語感不順，唸來有踩剎車的感覺。但看著文字的時候腦袋裡的畫面非常強烈，很觸動我。

嫻：我喜歡詩中那句：「數十年來野心在加工區加工成／可以出口的模樣／後來大家才知道，這些加工品／去過的地方，比所有人還多」。但我覺得後面有些地方太多餘，後面兩段尤其嚴重，念出來會覺得節奏坑坑疤疤，像羅智成老師方才說不斷踩剎車的感覺，前面的力道很可惜並未延續到後面。

進行投票

經由評審們討論後，決定以第一名4分、第二名3分……，依此類推依序遞減給分，由積分高低決定名次，結果如列表：

作品名稱	鄭嫻明	楊佳嫻	羅智成	楊澤	鴻鴻	總得分	序位
舊站來的人——與友人重返高雄車站一帶		1			2	3	
神隱少女		2		1	3	6	3

作品名稱	鄭焯明	楊佳嫻	羅智成	楊澤	鴻鴻	總 得 分	序 位
摸彩						0	
孤巴察峨——給神話裡 的她與走進雲裡的你	2					2	
祖父的人魚						0	
覆面系戀人						0	
約翰的眼睛	1			4		5	
罈	4		2			6	3
樹底下的蚯蚓夢見地球		4		3	1	8	1
無病呻吟——偽善			3			3	
三十	3			2		5	
回憶錄		3	4			7	2
海街日記			1		4	5	

經評審討論後決議，〈樹底下的蚯蚓夢見地球〉為高雄獎，〈回憶錄〉為優選獎，〈神隱少女〉、〈罈〉為佳作。

2022 打狗鳳邑文學獎新詩組獲獎名次如下：

高雄獎〈樹底下的蚯蚓夢見地球〉

優選獎〈回憶錄〉

佳 作〈神隱少女〉

佳 作〈罈〉

