

新詩組



總評 須文蔚

2014 打狗鳳邑文學獎【新詩】組今年是豐收的一年，在複審中，每位評審只能投四票，結果五位評審一共選出了 17 件作品，送入決選。不是因為評審之間有過大的歧見，在決審會議討論中，17 首作品都是佳作，難以取捨，是評審不斷發出的感嘆。

高雄作為一種詩學，過去可能是很高調的說法，可是透過一大批語言精美，風格多樣，思想深刻，展現出高雄文學的多重面向：展現在地作家的鄉土愛、再現打狗鳳邑的景觀美，廣納全球詩人的高雄情。

區域文學研究（area literature）中，最重要的就是本土意識的凸顯與建構，高雄詩學得以安身立命的最重要標誌，莫過於展現出在地作家的鄉土愛。評審團中的曾貴海與鄭炯明兩位老師，是高雄詩壇重量級的人物，聽兩位細細分析每一首詩與地誌的關係，可以體會詩人與鄉土濃濃的情感。也充分顯現出作家受到區域文化的濡化，個體受到鄉土文化景觀的感染，建構高雄詩學的重要力道。

事實上，高雄詩學的建構，也可以廣納全球詩人，一同再現打狗鳳邑的景觀美，特別今年高雄發生氣爆意外，全台灣的民眾一同捐助與救災，發揮同胞情誼，詩人紛紛書寫災難，歌頌受難的英雄，更顯現出濃濃的高雄情，更豐富了高雄書寫的面貌。在入圍作品中，〈我們說好不哭——災後於左營眷村訪友〉、〈打狗鳳邑變奏曲——獻給殤後的高雄港都〉、〈撲火〉等作品，都在氣爆的陰霾下，以詩化解驚駭與恐怖。

值得注意的是，評審對於書寫與現實的關注，相當具有共識，三位來自外地的詩人，吳晟、沈花末與須文蔚老師，與兩位高雄詩人，都相當注重農業問題的反思，鄉土歷史的保存，以及文化現象的批判，所以討論時相當重視詩篇中思考的意涵，以及反省的深度。因此〈未來史〉一詩對當代文化的批判省思、〈當山的文化旋轉—致美濃油紙傘〉保存了美濃小鎮的傳統景致、〈我們對田園計算〉展現出諷刺台灣土地與農業政策的荒誕，都受到評審的讚譽。

今年打狗鳳邑文學獎的名額較少，沒有設佳作，使得許多好作品成為遺珠，期望所有參賽者不要氣餒。特別是有些作品中，略有小瑕疵，例如拼貼了流行歌詞，沒有加以註明，在激烈的競賽中，往往就顯得原創能力不夠，可能就以些微的差距落敗。加上為了在規定行數內完成作品，又希望多放入象徵與敘述，造成詩行過長，破壞了詩的節奏與精鍊，這是不少文學獎投稿作品的通病，在本次活動中，也顯得更為嚴重，建議未來投稿前還是能夠多修改，畢竟節制是文學創作非常重要的精神。

新詩類決審會議紀錄

時間：二〇一四年十月六日

地點：高雄市政府文化局第一會議室

決審委員：沈花未、吳晟、須文蔚、曾貴海、鄭焯明（順序依照姓氏筆畫排列）

列席：陳美英、毛麗嵐、張文聰

會議記錄：吳春慧

初選結果

新詩類共有兩百六十二件作品參賽，由五位評審選出十七篇作品進入決審。獲得三票的有一篇，兩票的一篇，一票的十五篇。作品得票數如表列：

票數	作品名稱
三票	〈我們說好不哭——災後於左營眷村訪友〉（沈花未、須文蔚、鄭焯明）
兩票	〈未來史〉（須文蔚、曾貴海）
一票	〈怨一曲汕尾〉（沈花未）、〈故事有風有海：記祖父漂流〉（沈花未）、 〈夾著海灣午後四點鐘溫度給遙遠的你的明信片〉（沈花未）、 〈當山的文化旋轉——致美濃油紙傘〉（曾貴海）、 〈月光私語〉（鄭焯明）、 〈拔一條河〉（須文蔚）、 〈打狗鳳邑變奏曲——獻給殤後的高雄港都〉（吳晟）、 〈痼疾〉（須文蔚）、〈我們對田園計算〉（吳晟）、〈撲火〉（曾貴海）、 〈春三月〉（曾貴海）、〈擁抱〉（吳晟）、〈看不見的高雄〉（吳晟）、 〈中年之後〉（鄭焯明）、〈光之穹頂〉（鄭焯明）

評審看法

評審推選鄭炯明擔任主席，大家決定先選評新詩組後，再討論高雄獎的部份。主席請評審發表對這次作品的整體看法。

沈花末：

這次讀這些詩，覺得好詩很多，水準都在一般之上。詩是非常主觀的，但是我們五個人似乎都蠻有共識的。

須文蔚：

這次詩作裡面有很多都非常寫實，有的關心南方，有些針對政治議題，雖然有隱晦的部份，但也著眼於現實控訴。

吳晟：

這次初審、決審是同樣的人，好處就是可以閱讀所有作品，對於作品有通盤了解。不過因為作品數目多，有些又各有特色，遇到比較隱晦的作品，可能大家需要花時間討論。

曾貴海：

閱讀這些詩作給我最大的感觸就是，可以瞭解當代年輕人的寫作面相。雖然那麼多詩讀來很累，卻很有收穫。我覺得有幾首很不錯，不過落差也蠻大的。

鄭炯明：

今年作品比去年多。坦白說，第一次閱讀的過程中，我就已經選出

心中的第一名。不過其實仔細看會發現還是有很多好作品，即使有些只有拿到一票，討論過後還是可能翻盤，待會可以聽聽大家意見。

複選過程

評審決定先選評新詩獎，高雄獎留待最後討論。經過評審討論後，主席決議各評審從獲得一票的作品中，推薦值得討論的佳作進行討論，若獲其他評審支持，可進入決審投票，若未獲評審青睞，直接從決選名單中淘汰。

沈花末：

我想推薦〈擁抱〉，我原本沒選。這篇主要寫高雄氣爆，我覺得語言精準，詩的味道濃厚，尤其最喜歡這段，「錯覺嗎？時間是賊，天真 / 是我以為花會永遠鮮嫩，卻沒注意 / 歲月早已放肆的讓葉梢泛黃。」我在詩中看到很豐富的意象，而且長度剛好，又不會太長，結尾也很完美。

吳晟：

對〈擁抱〉這首，我有兩個特殊的感覺。第一，它的語言不繁雜，素而簡約，淡淡地敘述一個很大的悲劇，雖然輕柔，讀來反而情感流露，令人心疼。另外就是這首，〈我們對田園計算〉這詩本身意象很好，也有深刻的涵義，整體的表達完整而深刻，有濃烈的指控，也請大家考慮。

曾貴海：

〈當山的文化旋轉——致美濃油紙傘〉這首詩書寫美濃。美濃可以說是客家人的香格里拉。這首詩對於客家文化有相當深刻的詮釋。紙傘是客家美學的象徵，原本這生活美學是保護土地的。如今現代文明跟資本主義已經進入客家文化中，詩中表達這樣的保護傘被掀開了的一種哀怨。傘似乎無法再保護文化，這是一種客家文化生存中的焦慮。但是又相信，傘的紙雖然要掉了，傘骨還在。通篇文字描述文化中的美麗哀愁，不囉唆，很軟，有文化深度。我個人非常推崇這首。〈春三月〉這首寫的是太陽花學運，還有參加學運的心境，當中有文人跟世界的連結，雖然有它的力道，但是寫法我覺得稍有瑕疵。

鄭炯明：

我覺得〈撲火〉跟〈擁抱〉這兩首都不錯。〈撲火〉作者的介入比較深，對於犧牲的消防隊長，受難家屬的心情等也都有所描寫。

須文蔚：

〈春三月〉這首詩詩意飽滿，對於政治的控訴非常到位，我特別喜歡它後面的控訴，把人們的慘況變成輕鬆的諷刺，是一篇非常成熟的作品。至於〈擁抱〉跟〈撲火〉，〈擁抱〉這首感覺很壓抑，當中引用了李宗盛的歌詞，〈撲火〉則是齊秦的歌。這兩首詩都拼貼了流行歌曲的元素，但參加文學獎的作品，未經轉換直接引用拼貼其他作品的文句，如要獲獎會有疑義。至於〈未來史〉這首是讀來很艱難的一首詩。這裡面提到政治的荒謬來自人們對於媒體報導議

題的冷漠，他希望用這首詩的撞擊，來提醒大家的麻木。其中有些詩句簡直是政治作品中的警句，撞擊人心。雖然這首詩難讀，卻對政治產生的空洞化有深刻思考，可見作者有很深的思考性。

曾貴海：

〈未來史〉這首，作者對於現代文明跟人類文化理論都很熟悉。他用信念支持許多概念，使用的文字也相當柔軟。其中他提及的隱約的時間概念，有點近似於海德格的哲學。至於〈我們說好不哭——災後於左營眷村訪友〉，語詞的運用節奏還有意象都很好。不過好的文學必須具備意義，也就是要能從文本中讀出與世界的關係。至於這首，因為它文本跟大高雄的關係比較薄弱，侷限在眷村的空間，是我不選的理由。

吳晟：

〈未來史〉當中有社會性，我也很推崇。這樣的思考和語言都是年輕活潑的思維，語言中帶著動感力道跟詩意，詩裡面也有深刻的思考性。〈我們說好不哭——災後於左營眷村訪友〉，把災變形容成生命中的災難，是個歷史悲劇，相當有歷史感，敘述也很自然；缺點就是要談得似乎太多，無法聚焦。我要特別說的是，我個人覺得〈我們對田園計算〉這首詩在題材的開闊度上，對土地的關懷表現方式等都很有設計感，沒有入選的話，實在有點算是遺珠之憾。

沈花未：

我本來沒有選〈未來史〉，因為我閱讀的時候覺得它節奏不強，語

言很濃，很前衛，讓人有點喘不過氣來。不過我聽完須文蔚老師和曾貴海老師講述這首詩反省科技、文明、未來等事物，我有被說服。〈我們說好不哭——災後於左營眷村訪友〉這首的語言打動人心，敘事方式哀而不傷，是氣爆詩中蠻好的一首。文字明朗不複雜，也很有音樂性。

鄭焜明：

〈未來史〉這首詩的風格非常突出。詩的技巧掌握不錯，語言也有張力。短短的詩中呈現出現代、當代、文明等議題，議論性很強。〈我們說好不哭——災後於左營眷村訪友〉，裡面有很強的音樂性。詩呈現出眷村的沒落，語言很不錯，但是格局不大。

決審投票

評審已充分表達對作品的評論，針對以上七篇作品投票，從一分至七分表達對作品的喜愛程度進行投票。結果如下表：

作品名稱	曾貴海	吳晟	鄭焜明	沈花未	須文蔚	總分
〈未來史〉	6	7	7	7	6	33
〈當山的文化 旋轉—— 致美濃油紙傘〉	7	3	6	4	3	23
〈我們說好不哭—— 災後於左營眷村訪友〉	2	4	4	6	7	23
〈我們對田園計算〉	3	6	2	5	5	21
〈撲火〉	1	2	5	2	2	12
〈春三月〉	4	1	1	3	1	10
〈擁抱〉	5	5	3	1	4	18

因〈當山的文化旋轉——致美濃油紙傘〉跟〈我們說好不哭——災後於左營眷村訪友〉兩首詩分數相同。最後五位評審決定針對這兩首同分的詩進行投票，投票結果由〈當山的文化旋轉——致美濃紙傘〉以四比一拿下評審獎。

主席宣布二〇一四打狗鳳邑文學獎新詩組名次如下：

首獎：〈未來史〉。

評審獎：〈當山的文化旋轉——致美濃油紙傘〉。

優選獎：〈我們說好不哭——災後於左營眷村訪友〉。

高雄獎討論

今年特設「高雄獎」，不分文類選出一名。由各組推薦五件作品進入高雄獎決賽。

新詩類高雄獎初步圈選入圍作品共十八篇。獲得三票的一篇，兩票的兩篇，一票的十五篇。作品得票數如表列：

票數	作品名稱
三票	〈我們說好不哭——災後於左營眷村訪友〉（沈花末、須文蔚、鄭焯明）
兩票	〈拔一條河〉（須文蔚、曾貴海）、 〈封鎖線內外——一種走讀鳳邑的方法論〉（沈花末、須文蔚）
一票	〈怨一曲汕尾〉（沈花末）、 〈故事有風有海：記祖父漂流〉（沈花末）、 〈當山的文化旋轉——致美濃油紙傘〉（曾貴海）、 〈月光，私語〉（鄭焯明）、 〈港都，致我們一首禮物的詩〉（須文蔚）、 〈打狗鳳邑變奏曲——獻給殤後的高雄〉（吳晟）、 〈阿彌陀碑〉（曾貴海）、 〈我們對田園計算〉（吳晟）、〈擁抱〉（吳晟）、 〈和即將去世的自己說〉（須文蔚）、〈看不見的高雄〉（吳晟）、 〈中年之後〉（鄭焯明）、〈面海〉（曾貴海）、 〈在南方〉（曾貴海）、〈光之穹頂〉（鄭焯明）

高雄獎的部份，評審認為作品除需具高雄或南方在地性外，也需是優秀的文學作品。因此新詩組最後進入決賽的七件作品中，除了〈未來史〉和〈春三月〉這兩篇與高雄或南方在地人文風土等主題無關而剔除外，由其他五篇代表新詩類參加高雄獎決賽。

主席宣布二〇一四打狗鳳邑文學獎散文組進入高雄獎決選五件作品如下：

〈當山的文化旋轉——致美濃油紙傘〉

〈我們說好不哭——災後於左營眷村訪友〉

〈我們對田園計算〉

〈撲火〉

〈擁抱〉

