

新詩類

總評 詩意的創造

凌性傑

本屆打狗鳳臣文學獎新詩類評審，由鄭炯明老師、曾貴海老師、楊澤老師、楊佳嫻老師與我共同擔任。評審會議中，公推鄭炯明醫師為會議主席。今年新詩組有一百四十五首作品參賽，表現多在水準以上。經初、複選後，有二十五首作品進入決選討論。從這二十五首作品中，可以看見多元的題材、多樣的敘述方式，顯現了寬廣的文學關懷。寫作者在句法技巧、聲音效果、意象使用方面，也都顯得架式十足、遊刃有餘。五位評審各有偏愛，針對單篇作品交換意見的時候，其實也寄託了個人的詩學品味。清朗或晦澀、直白或隱約、平實或深奧……寫作者的用心我們都讀到了。而最重要的問題是：作品能否具現完整的詩意？能否達成美好的溝通？能否帶來深思與感動？

閱讀本屆參賽詩作時，我心中有感動，有迷惑，偶爾也有一些無奈。有些作品明顯地是為比賽而作，試圖堆疊出大量的港都意象，鋪排出繁複的城市歷史，卻欠缺詩的靈光與機智。這樣的作品即便有高明的修辭技術，卻讓人無法知道他真正想傳達的究竟是什麼。會議中，有評審為這樣的寫作風氣感到憂心。畢竟，最純粹的寫詩之心，是最不該失落的。我們評審時，對空泛虛浮的作品沒有好感。能夠從日常白話文提煉出詩意的作品，才能獲得青睞。

討論過程中，有許多詩作令人激賞。他們用適切的語氣，把字句擺在最恰當的位置，告訴我們某種新穎的觀點、某些特殊的感受或體會。透過他們的展示，詩帶來了情趣，也帶來了深刻的探索。〈讀 John Thomson 攝影日記有感〉藉由攝影大師的旅行記錄，完整而細緻地

新詩類決賽會議記錄

時間：二〇一三年八月四日（星期日）下午二時

地點：高雄市政府文化局第一會議室

評審委員：凌性傑、曾貴海、楊澤、楊佳嫻、鄭炯明（依

姓氏筆畫序）

列席：陳美英、田運良

會議記錄：郭漢辰

初選結果

高雄文化發展中心主任陳美英表示高雄縣市合併後，每年都舉辦打狗鳳邑文學獎，今年是第三屆舉辦。今年回歸到一般社會組的徵文，青少年組由高雄文學館舉辦。今年徵件時間雖然較短，但收件一樣豐富，參賽者踴躍角逐這份榮耀，她代表文化局感謝評審們的參與。

《印刻文學生活誌》總經理田運良報告今年新詩類共有一百四十五件作品參賽，每位評審從中選出六篇作品，共有二十五件進入複審，獲得三票的有一篇作品，兩票的三篇，一票的二十一篇。



3票	2票	1票
〈讀 John Thomson 攝影日記有感〉(楊澤、凌性傑、楊佳嫻)	〈教師手記〉(曾貴海、楊佳嫻)、〈夜裡的沉思者——駁二特區〉(鄭炯明、楊佳嫻)、〈牡蠣男孩〉(凌性傑、楊佳嫻)	〈日子〉(凌性傑)、〈旗津，夢開始的地方〉(鄭炯明)、〈島上的出聲日〉(楊澤)、〈我們往山林來回——市謠之外〉(曾貴海)、〈藤蔓糾纏的城市〉(楊澤)、〈你是款款的魚而高樓如鱗〉(鄭炯明)、〈蛇〉(鄭炯明)、〈西利克〉(曾貴海)、〈南方已經成為你的棲息〉(楊澤)、〈手指練習〉(曾貴海)、〈露芙露芙〉(曾貴海)、〈細說從頭——向柯旗化致敬〉(凌性傑)、〈卜問〉(楊澤)、〈叛逆期〉(凌性傑)、〈番茄切盤〉(楊佳嫻)、〈海的書信〉(鄭炯明)、〈桐花雨下打傘的你〉(鄭炯明)、〈一些衣服〉(楊澤)、〈抵達之謎〉(凌性傑)、〈姊妹復仇記〉(楊佳嫻)、〈珊瑚的眼淚〉(曾貴海)

評審標準

五位評審推選鄭炯明委員為主席，主席鄭炯明表示，

請各位評審發表這次對參賽作品的初步感受以及評審標準，再決定要用何種方式選出得獎作品。

曾貴海：去年討論過部分獎項是否從缺問題，經過評審們的討論，最後還是選出了共識較高的首獎。今年參賽作品落差性很大，內容多元化，我覺得這是非常正面的走向，我期待更多優秀的作品，共同書寫大高雄的歷史及人文。

楊澤：我認為此次參賽作品水準不錯，如何評審的問題反而比較單純。我建議針對獲得一票的作品，很快進行討論。以往參加打狗鳳邑文學獎的作品，比較有現實感，目前詩壇上有太多詩作缺乏現實感，失去理想座標。這次參賽詩作，多數表達高雄在地人的想法，部分作品更為輕盈，技法成熟，讀起來特別有力量。

凌性傑：此次參賽作品有多元化的發展，有些創作者很聰明，套用高雄典故及地景的得獎模式來創作。我主要觀察的重點是看作品是否能打動人心，尤其我發現不少作品，流浪於各大文學獎之間，有些詩作距離高雄太遠，因而被我捨棄。

楊佳嫻：我選擇作品有兩個角度，一是詩作說出我同樣有的感受；二是從我完全不知道的方式去書寫。這

些詩作是否可深刻表達情感，成功營造整首詩的意象，以及創造文字特有的音樂性，尤其是否讓讀者驚喜，勾起讀者對這座城市的情感與興趣。

鄭炯明：我觀看這次參選作品，大多是書寫大高雄的地景，我認為最重要的是有否提出新的看法及創意，題材只是建立一個面向，主要還是看詩質的問題。

複審結果

經過評審討論後，主席決議先從一票的作品進行討論，如果能得到兩位評審以上的附議，就進入決選，否則視同放棄。

一票作品討論

〈日子〉

凌性傑：我喜歡這首詩作，雖然作者敘事技巧不熟練，卻以平淡的口吻關照女性，以四季的輪替，過日子
的感覺，書寫女性在旗山過生活，從生到死的生命際遇。

楊澤：我附議一票。這首詩以女性觀點出發，書寫生老

病死的一生。

楊佳嫻：我本來也要選這首。深刻描寫女性的內心，清新可喜，但缺點不少。

曾貴海：立意很好，節奏輕快，我也同意讓它入選。

鄭炯明：筆調清新，用客觀的方式娓娓道來，但未段弱了一些。

〈旗津，夢開始的地方〉

鄭炯明：這篇是描寫高雄地景很不錯的作品，很生動，深度也不落俗套，我投它一票。

〈島上的出聲口〉

楊澤：我不堅持，放棄。

〈我們往山林來回——市謠之外〉

曾貴海：爬柴山的感覺深刻，有其創意。

〈藤蔓糾纏的城市〉

楊澤：寫憂鬱症，有點炫技。

凌性傑：這篇作品，寫作邏輯應更爲統整，所描寫主角看似脆弱，與南臺灣陽光城市的特性並不符合。

〈你是款款的魚而高樓如鱗〉

鄭炯明：描寫技巧應可加強，我放棄。

〈蛇〉

鄭炯明：表達作者內心的看法，但層次不夠寬廣，我放棄。

〈西利克〉

曾貴海：這首詩看起來像是在文學獎之間流浪的作品。以作品來說，透過詩中導演的對話，切入歷史性的議題。但我不堅持。

〈南方已經成為你的棲息〉

楊澤：我不堅持。

〈手指練習〉

曾貴海：這首詩看起來有些抽象又有遊戲的感覺。不過，目前遊戲的文字也是一種詩作的方式，主要是看整首詩會不會感動人，從手指這種遊戲，觀照現實生活及生命層面，透過二元對立的歧異性來書寫，內容非常深刻。

楊佳嫻：這首詩可以附議。前幾段寫得不錯，但最後一段可以有更好的表現。

〈露芙露芙〉

曾貴海：以環境保育的觀點來書寫。

〈細說從頭——向柯旗化致敬〉

凌性傑：套用文學獎常得獎作品的模式來書寫，但我並不堅持。

〈卜問〉

楊澤：寫原住民流浪的命運，生命的波折。這首詩的句法有些傳統，有些散文化，可以更強化文字的技巧。

楊佳嫻：我附議。最後結尾可以更加深化。

〈叛逆期〉

凌性傑：我想鼓勵這篇作品。

〈番茄切盤〉

楊佳嫻：這首詩有獨特的幽默感，輕巧有趣。有時候具有南方風味的作品，其吃番茄是一種鄉愁的滋味，應予鼓勵。

凌性傑：寫得很有趣，我附議。

〈海的書信〉

鄭炯明：當初投它一票，是看中其書寫大自然的抒情性，平平淡淡，但要進入決賽仍有點差距。

〈桐花雨下打傘的你〉

鄭炯明：有詩質，但不堅持。

〈一些衣服〉

楊澤：從日常生活切入，有其詩意。

凌性傑、楊佳嫻都附議。

〈抵達之謎〉

凌性傑：我放棄。

〈姊妹復仇記〉

楊佳嫻：我覺得歐巴桑很難當成詩的主角，但寫出上了年

紀婦女的活潑性。

鄭炯明：寫出強烈的庶民現實性。

〈珊瑚的眼淚〉

曾貴海：在日據時代，高雄市政府是建在海岸邊，在高雄還沒有改變之前，都是一片大海，是一首大自然

書寫，把高雄寫得很真實。

鄭炯明：有其生態書寫的特性，卻只呈現知識面，有些可惜。

經過評審討論，〈日子〉、〈手指練習〉、〈卜問〉、〈番茄切盤〉、〈一些衣服〉、〈姊妹復仇記〉等六篇作品，進入最後決賽。

一票作品討論

〈教師手記〉

楊佳嫻：這首詩滿有教育意義的，寫教師身分如何面對學生，但是設計感很強烈。我自己是老師，看到作品極有感觸，除了談師生之間的情誼，也看到教師生命所遭遇到的職場生滅現象，我比較少看到這類的作品。

曾貴海：這篇作品很有情感，點出隔代教養的問題，有淡淡的憂愁。最後一段寫教師生命的殘缺，娓娓道來，很有感情。

凌性傑：我覺得此詩設計過於強烈，描寫老師面對的問題，只不過，部分出現的句型與要談的當今教育議題沒有直接關聯，有些不太符合現實。

楊 澤：此詩過於設計，可以更自然生動些。

〈夜裡的沉思者——駁「特區」〉

鄭炯明：詩作描述較為表面，所使用的語言及意象有不錯的展現。

曾貴海：主題過於滑動鬆散，落入主觀化，對於高雄的感覺不夠深刻。

〈牡蠣男孩〉

楊佳嫻：把人和土地的關係，以牡蠣的意象來互動結合，極為生動，也很有音樂性；用甜美巧妙方式來書寫地方，是非常扣合主題的詩作。

凌性傑：作品直接書寫牡蠣本身，帶出青少年成長過程。但詩裡最末出現母親的形象，雖然有些老套，詩質的展現仍然非常瑰麗。

楊 澤：這首詩很有音樂感，但真的太為甜美。

鄭炯明：整首詩集中性如果更高的話，效果會更好。

三票作品討論

〈讀 John Thomson 攝影日記有感〉

楊 澤：這首詩寫得很不錯，開始看的時候，句法過於散

文化，但往下看覺得更有意思。詩主角本身是當代攝影大師，歷次文學獎都有人寫過他，但這次的作品，凸顯穿透歷史的詩意。

凌性傑：把生硬的攝影語言轉換得更有詩意，這是我心目中的第一名。這位攝影師的活動範圍與目前高雄地區有所扣合，不斷辯證古今看法，呈現時間的趣味。

楊佳嫻：我記得這位攝影家的作品有在高雄展出。這首詩作從外來者的角度觀看，談到人和土地的附著性，以及族群之間的差異，談到知識性的辯證。透過歷史人物，觸及影像發展的轉變，到臺灣人如何指證自己，但最後一段可以更為細緻。

曾貴海：這篇與去年得首獎的作品都選同一個主角。不過不同的是，這首詩以批判性角度來觀看，談到現代化與資本化的衍生，呈現不一樣的詩藝。

鄭炯明：作者的第一段寫法處理得較為粗糙，有改善的空間。

投票決議

經過評審會議充分討論後，共有十篇作品進入決審。各評審第一名可給六分，第二名為五分，以此類推，統計

出來最高分即是首獎。

作品名稱	評審	會貴海	鄭炯明	楊澤	凌性傑	楊佳嫻	得分	獎項
〈讀 John Thomson 攝影日記有感〉		3		6	6	6	21	首獎
〈牡蠣男孩〉		1	5	3	5	5	19	評審獎
〈手指練習〉		5	4		2	1	12	評審獎
〈日子〉		2		5	4		11	優選
〈番茄切盤〉		4	3			3	10	優選
〈教師手記〉		6	2			2	10	優選
〈姊妹復仇記〉			1	4		4	9	
〈夜裡的沉思者——駁「特區」〉			6		1		7	
〈一些衣服〉				1	3		4	
〈卜問〉				2			2	

根據決選選票選結果，主席鄭炯明宣布二〇一三打狗鳳邑文學獎新詩類名次如下：

- 首獎一名：〈讀 John Thomson 攝影日記有感〉。
- 評審獎兩名：〈牡蠣男孩〉、〈手指練習〉。
- 優選三名：〈日子〉、〈番茄切盤〉、〈教師手記〉。