



曝光

◎ 散文類

〔散文類 總評〕

肯定與惋惜

吳晟

二〇一一打狗鳳邑文學獎，很高興有這機會和名散文家陳列、林文義，詩人散文家焦桐、詩人學者蔡振念，一起擔任散文類評審。這是高雄縣、市合併後的首屆文學獎，身為高雄市女婿的我，特別親切，備感榮幸。

本屆散文類應徵非常踴躍，作品數量非常多，看到眼睛發酸，實在說不無辛苦；但也不時深受感動，很多精彩的、動人的生命故事，令我不由自主發出讚嘆！

可惜得獎名額有限，只能選取六篇。評審方式依幾個步驟進行。

首先，每位評審委員各自圈選六篇心目中較滿意的作品，經統計總共有二十篇入圍。因篇數太多，其中九篇只有一票的作品，圈選的評審委員自行放棄，最後得出十一篇進入決賽。每一篇各抒己見、充分討論後，再就這十一篇依序排列名次，經統計分數，得出結果。

這份得獎名單不盡然每位評審委員都滿意。只因各有所長、很難取捨，能夠脫穎而出，毫無疑義是優秀作品，值得肯定；但未獲獎者，卻也有不少遺珠之憾。

就我個人而言，〈我那悲情的家鄉呀〉、〈夜班的安寧病房〉、〈認識一位貴族〉、〈洋蔥的滋味〉、〈碎石傾頹的流域〉……多篇，濃厚的鄉土情懷、真摯的風格，生命的關照，深切打動我，坦白說，未能獲獎者，我就深為憾惜。

不過，文學獎的設置，固然有發掘寫作人才的目的，同時也是為了鼓舞更多人培養書寫能力，完成美好作品，將生命感動記錄下來，就是珍貴的獎賞。



遠離家園的曝光心情 ——散文類決賽會議紀錄

時間：二〇一一年十一月五日（星期六）下午三點

地點：高雄市文化局第一會議室

評審委員：林文義、吳晟、陳列、焦桐、蔡振念（依姓氏筆劃序），由委員公推吳晟為會議主席。

列席：陳美英、林美秀、劉伶珍、田運良、林瑩華

紀錄整理：郭漢辰

初選結果：散文類共有二八三件參賽，初審後進入複審一四九件，由五位評審委員選出二十篇作品進入決賽，作品票數如表列。

4票	〈碎石傾頹的流域〉
2票	〈遲太陽〉、〈百年好合〉、〈肩的虛構與紀實〉、〈洋蔥的滋味〉、〈曝光〉、〈遠離家園〉、〈pieces〉
1票	〈霍夫曼〉、〈觀音山上的日子〉、〈我那悲家的家鄉呀！〉、〈夜班的安寧病房〉、〈尋夢之書〉、〈認識一位貴族〉、〈阿猴林定風波〉、〈生命的藍圖〉、〈阿嬤的地下故事〉、〈英雄不哭〉、〈夏至看海〉、〈死氣〉

評審說明各自選評標準

吳晟（以下簡稱「吳」）：此次參賽作品特別多，我覺得閱讀過程雖然比較沉重辛苦，但更有一份喜悅和感動。我認為從頭到尾看完所有作品，才能對參賽作品有整體了解。

我第一個先用讀者的心情看這些作品，不會有什麼期待，要發掘什麼大師或寫手。我認為文學獎的舉辦，不但要發現很傑出的寫手，更要鼓勵很多人把生命動人的故事寫出來。第二個部份，才開始進入各篇作品品質的深入探討，哪那些作品符合文學標準，逐一比較分析。

焦桐（以下簡稱「焦」）：閱讀散文，我會想台灣散文發展是怎麼回事。散文是非虛構文類，

但之前一陣子流行有故事的散文，我一直在想散文有那麼必要，一定得依賴故事進行嗎？散文應該言之有物，有主題內容以及敘述手段，包括行文節奏感等等，把文章的思想情感，好好表現出來，才算是一篇好的散文。

陳列（以下簡稱「陳」）：我評審的原則，看作品描寫什麼東西，如何去寫，它的題材是否與高雄有關。高雄的題材納入考慮。至於作品怎麼寫，包含語法以及文字結構，如果這部份都表現不好，再偉大的題材都不是我想要的。

蔡振念（以下簡稱「蔡」）：散文不是要有故事性。作者很多把故事和散文寫在一起，有些作品介於文類之間的灰色地帶。但我認為文類還是有很清楚的區隔。我評審的重點，散文審美的標準，是否懂得運用散文書寫的手法，呈現作者想表現的主題。作者還要能展現文字風格，一個作家不止要會操控文字，更要有豐富的知識，散文要呈現知識性的內容，作者的深度也是我評審的標準之一。

林文義（以下簡稱「林」）：這次評審標準，我個人的看法，應盡量避開上屆打狗文學獎得獎作品。尤其目前有大量寫家族性的題材，如何突破是書寫的重點。如果要年輕人作品就具備大師的文字風格，是很困難的標準。很多參選者要寫高雄，只要在網路上搜尋，很快就可找到許多內容。我認為如果得過打狗文學獎首獎，就不用再參加比賽了。文學獎是給自己肯定，以及進入文學界的入場卷，作者必須珍惜創作的機會。

一票討論：由於獲得一票的作品有十二篇，主席決議每位評審推薦一篇自己圈選的作品。

〈觀音山上日子〉

林：有很實在的在地文學，有鄉土農村的種植經驗，特別向大家推薦這篇作品。

吳：我附議。

〈夜班的安寧病房〉

吳：有把夜班的很多故事，串連在一起，讀來令人感動。

林：這篇與上屆首獎作品題材內容類似，我把它排除。

〈我那悲情的家鄉呀！〉

吳：我目前對整個台灣西海岸的污染比較深，這篇文章的題材很切題，表現得很完整。事實上那種悲情，那些地方的人生活的悲苦，這篇作品都描寫得很清楚。

林：我會從類似題材挑選一篇，這篇與〈碎石傾頹的流域〉很類似，我選〈碎石〉。

蔡：題材並不是唯一選擇，但這篇文字我沒辦法接受，文字過於陳腐。

〈尋夢之書〉

蔡：作品裡提到的這些人，有很豐富的知識性。

〈夏至看海〉

蔡：很少看到作者，針對單一作品，有如此多樣性的表現。

吳、林：我們附議。

第一輪討論結果：共有〈夏至看海〉、〈我那悲情的家鄉呀〉、〈在觀音山上的日子〉進入

第二輪決賽，其餘九篇作品遭淘汰。

第二輪討論初選兩票以上的作品。

〈遲太陽〉

焦：我特別喜歡這篇文章文字的節制，使得內在情感因而展現得格外飽滿。這篇作品的文字有詩的質感，文字讓人閱讀起來，知性感性交融。

蔡：他寫的是隱形眼鏡，作品裡有很豐富的文學知識，使用小標題凸顯文章架構非常完整。

陳：整個文字相當精彩，藉著隱形眼鏡，談異國的戀情。我不認為這些文學上的知識是個優

點。我只是看著文字，想像穿著相當時尚的女子，談文學等事。但我認為部份文字不需要，顯得有些炫學。此外，這篇作品與本屆文學獎的宗旨沒有密切關係。

林：文字非常精美，部份文字造成緩慢效果，營造特殊氛圍。

吳：此文提及太多作家的名字，我大部份都不知道。文章使用太多知識，讓人不甚了解，還有許多語詞也不確定。

〈百年好合〉

林：這篇作品，出現很多很奇怪的語法，可以讓評審們好好討論。

焦：這篇作品是我覺得最好的作品之一。文字非常生活化，很流暢。情感非常節制很飽滿。我稱之為海明威式的流暢。作品裡的粗話寫得格外精采，這些話語都將作品裡人物的情感緊密聯結。把文字經營得如此生活化，是很高難度的技巧。

短短的作品，有史詩的氣勢，作品裡的髒話，並不一定要用台語講。這些粗口如同後殖民主義的離散氛圍，如同大時代的集體記憶。作品裡有屬於高雄的記憶。

陳：文字的流暢跳躍，有很多事情在那跳躍之間，就不用多講了。這樣的文字，書寫落籍在高雄的外省人，相當動人。但情節虛構的成份是不是很多，也值得商榷。

蔡：在台灣找不到這樣的作者，但在大陸有很多這樣的作者。後來沒選它的原因，是看起來不

像是台灣作者所書寫的文學作品，反而像是大陸作家的文章。

吳：不是說作品寫得不好，作品裡的髒話，如果用台語來說的話，就會覺得更加粗鄙，並且也不需要如此重複。

〈肩的虛構與紀實〉

吳：左營有很多軍人，作品裡的肩有兩個含義，第一是男人的肩膀，第二個意義，軍人的肩膀上有官階，代表虛榮與權勢。肩上人生如此虛幻，緊扣肩膀與官階意含，是上乘之作。

焦：知感性交融得很好，轉場很快，甚至批評也帶點喜感溫柔。看到作品第一段，就被它說服了，文字相當精鍊。

陳：作品到了第三頁，我覺得很精采。但是第三頁至第五頁所寫的內容，與主題肩膀毫無關係。作品後半段比較鬆散，與主題沒有切合。

林：一看到作品，寫得很完整，但是後半段寫到預官，就覺得太冗長了。

蔡：作品裡有很成功的地方，也有很失敗的地方。

〈洋蔥的滋味〉

陳：作品看起來很平常，但文字不造作自然，描寫主角回到故鄉種洋蔥的過程，材料非常豐

富，中間容納了父親的生命史，包括和高雄如何奮鬥過來。這些材料的裁剪調度，整個結構相當完整。但也有其敗筆。

吳：作品裡出現的環保聯盟，我認為不必要出現，也過度強調。作品裡敘述過程，心平氣和，後面整體感覺，非常動人。環扣整個南台灣耕作史。我認為使用的語言文字，要看題材本身而使用，才能恰如其分。

蔡：它是報導不是文學，裡面沒有文學技巧。

焦：作品缺乏文采，彷彿剛剛練習寫作的作品，不是好的敘述手法。

林：我也覺得這篇文章像報導文學。

〈pieces〉

林：第二次看結構鬆散，我放棄選擇它。這類作品時常出現在文學獎場合。作品裡出現的對話，比較像是小說不像散文。目前在台灣的文學獎市場，家族散文實在出現太多了。

陳：一開始也覺得不好，後來慢慢看覺得很不錯。作者用了很多片段，與母親互動過程，組合了母親的形象，展現對母親的深情。

蔡：沒選它原因，作品裡的文字經常重複，也出現對話，。

〈曝光〉

焦：我被這篇作品真心的情感所感動。全文透過一張照片，弔念同志情人。這裡面的情感很平實，文字剪裁相當得體。比較弱的寫手寫到這種情感之事，通常就哭天搶地。但這篇文章文字清淡卻相當有情感。引用聶魯達的文字，不受到牽制，更甚於白先勇的作品。

陳：作品像是作者對著讀者說話，筆觸相當細膩，呈現反覆思念，感情是有細節有感情有圖案有味道，感情秩序一層接著一層被剝開來，十分有味道。不過，文章裡引用聶魯達的文字，反而受到牽制。

蔡：用了很多成語。

林：我也覺得作品一開始就引用聶魯達的話，反而被牽制了

〈遠離家園〉

焦：我喜歡作品都帶些隱喻，這篇作品與〈碎石傾頹的流域〉是同樣的題材，剛開始讀時有些不耐煩，這可能是我少數喜歡的修辭不好的作品，細節處理得很好，隱含敘述上的技巧。在生死交關時，人會用什麼修辭都已無所謂，我被文字強烈情緒所感染。

陳：作品不是我喜歡的風格，太直接了，但這篇文章卻讓我愈看愈喜歡，被作品的飽滿情緒帶著走，全文很有臨場感，帶我進入文字所描寫的世界。

蔡：作品裡呼喊式的語言，太煽情太直接了，沒有文學的技巧。

林：作品很可能是原住民寫作，我支持這篇。

吳：在討論的過程中，彼此相互互通交流。在那種情境，使用那種語言，反而撼動人心。

〈碎石傾頹的流域〉

蔡：再看一次，我會投它一票。

焦：作品雖然回到災難現場，技巧不傑出。

陳：作品是非虛構的現實，文字慢慢將人帶進作品的世界。文章花了兩頁，都在談夜鷹，這是最大的問題。

林：災難的題材，他的文字卻是平平而已。

吳：每種題材都有其特色，寫到這種鄉土的就歸類於題材。這種題材和其他題材都是一樣的。我們選某類作品，應該是說它寫得好，而不是說題材寫得正確。

第三輪決賽投票：經過評審會議討論後，共有十一篇作品進入第三輪決賽，主席決議評審們各自為十一篇作品的名次排序，第一名為一分，第十一名為十一分，總計分數最低者為首獎。評審焦桐建議，總分第一名的作品，須有評審列為第一名，始能列為首獎。票數統計如表列。

夏至看海	肩的虛構與紀實	遲太陽	百年好合	遠離家園	曝光	複審入選作品		評審委員					得分	獎項	
						吳晟	林文義	焦桐	陳列	蔡振念					
5	4	9	11	2	7										
5	8	4	2	3	1										
10	2	5	1	4	3										
8		7	5	2	1										
2	1	1	3	7	5										
30	6	26	22	18	17										
優選獎	優選獎	優選獎	評審獎	評審獎	首獎										

由於〈夏至看海〉與〈碎石傾頽的流域〉名次相同，評審蔡振念支持〈夏至看海〉以各個面向寫海，文學性比較高。最後五位評審舉手投票，四票支持〈夏至看海〉列為優選。

根據第三輪票選結果，主席宣布二〇一一打狗鳳邑文學獎散文類名次如下。

首獎：〈曝光〉

評審獎兩名：〈遠離家園〉、〈百年好合〉

優選獎二名：〈遲太陽〉、〈肩的虛構與紀實〉、〈夏至看海〉