

散文組總評

孫梓評

忝為高雄人，拜香港朋友為蔡明亮《行者十步》馬拉松放映來訪之賜，才終於得到觀光客身分，幾日之間，橘線紅線來回往返，捷運輕軌渡輪，一座地鐵路線圖能標有「港口」的城市，確實有著與眾不同的魅力。當然也知道，市街鬧區之外，共享「高雄」名字的，還有許多許多地方，由海至山，幅員遼闊，族群多元，也才包括了我的故鄉。這樣的一座城，若要寫它，該怎麼寫？住民有住民的體感，過客有過客的浮浪，散文會是最適合高雄的文類嗎？

帶著這些不成形的自問，讀這三百多篇稿子，當然也沒有得到回答。儘管確實有部分作品，嘗試以「高雄」為主題，然並非此獎必要參賽元素。因而絕大多數參賽者，仍是透過敘事，或龐大或微小、或遙遠或親密的生命經驗，以規定的篇幅盛載。除了那些極端的痛苦、修羅場上不均等的悲劇，哪怕是死別艱難或葬禮縟節，也不免被收納進一套相似的規格中。「如何述說」成為在文學獎競賽——這個有點不尋常的閱讀經驗中——能與他人形成差距的關鍵。而這些差距，在這批作品中，又並非多麼顯著的差異。也因此，當五位評審，每人先從總數中圈選五篇時，僅有五篇得到兩票重疊。這獲得重疊的五篇，後來有四篇得了獎。這或許意味著，說服的不易，也意味著，給出怎樣的評價，只因觀看時著眼角度為何。

綜覽進入決審的二十篇，最強烈的感覺仍是：陰性書寫，為散文拓寬邊界。無論是生猛的〈我們都不是好發的〉以女性鼻子嗅聞男性餘味惡劣的一切；〈海水換成心〉敏銳拿捏性別與國族的界線；〈妳已經沒有了〉從停經寫至女性的身體自主宣言；〈榮耀洞〉則以女性眼光看待男同志醫師；此外還有〈凝望悲傷〉寫母女、〈火燒雲〉寫婆媳，這些常見主題的內裡卻有別以往。

家的形狀各異：有時是〈寓言〉中，父病彷彿預言著自己；有時是〈星星包裝紙〉在同一段山道上移動於童年與此刻；有時是〈晨間來自牆上的蛙鳴〉回憶古早家內那滋味萬千的永過；有時是聰明擺弄注音符號，把自家職業、家人乃至愛犬全都拍進一張合照的〈ㄒ一一ㄉㄨ〉；有時是以樹喻人、溫暖悼亡的〈波羅波羅蜜〉。

兩篇觸及性別與啟蒙的：〈沙子與裂縫〉彷彿一陣憂傷的風準確拂面；〈生日快樂〉則似刻意不對準的描圖紙，要我們留意那「誤」中風景。三篇與地景相關的：〈它們已經不在那裡〉重現已消失的東南水泥廠噴霧塔與電影劇組往事；〈熱帶擾動〉鋪陳漫遊高雄的感性；〈山形的修辭學〉則坐落於南雙頭山，此山分屬高雄與花蓮，作者透過登山經驗在文字中反照自身。

決審會議

時間 114 年 8 月 22 日（五）下午 2 時 30 分

地點 高雄市文化局第二會議室

評審 劉克襄、廖鴻基、言叔夏、孫梓評、楊索（依姓氏筆畫排序）

列席 高雄市政府文化局•陳麗紋、林莉瑄

木蘭文化事業有限公司•劉伯姬、徐書燕、何怡瑩

紀錄 何怡瑩

評審委員們推舉劉克襄委員擔任本次決審會議主席。主席先請各位委員分享本屆參賽作品整體意見。

劉克襄：各位委員，還有主辦單位好。現在我們就進入第十五屆的打狗鳳邑文學獎散文的決審，本次收件總共有 347 件，經過我們的複審，各自挑選五件作品進行決審。如螢幕上所顯示的結果，目前獲得兩票的作品有 5 篇，獲得一票的作品則有 15 篇。在進入討論之前，我們先簡要說明圈選標準及各自的看法。

本屆參賽作品整體意見

孫梓評：這次參賽作品眾多，有幾大類參賽者較明顯，一類是具有長年人生經驗，希望透過文字留下記錄，所以充滿分享的熱情。另一類讀得出是較年輕的作者，可能還在求學階段，得到一點感觸，還無法較好地轉為有脈絡的寫作，略顯生澀。還有一類是這個文學獎特有的，針對「高雄」主題來寫，且為數不少是以異鄉人眼光來

描繪高雄。讓人驚喜的是，陰性書寫比例增加，展現出有別以往的態度，甚至已然具備文字風格。當我扮演評審時，不免是帶著過往對散文的理解來挑選心中覺得適合的篇目，然而，其實也很期待，能在閱讀過程中，讀到打破「散文應該是什麼」的散文。因此，在挑選心中屬意的篇目時，並沒有非常確定，標準有點游移。

廖鴻基：評選打狗鳳邑文學獎的最大感觸是很難評，第一是量很大，再來是繽紛多彩，傑出的作品相當多，做了很多割捨才能選出作品。另外，這屆作品有國際化的現象，像來自中國、東南亞等國家的作品也不在少數，這是一個滿特別的現象。這屆文學獎的題材也相當多元，創作者的開創性也相當充足，且有代表性。還有，這屆文學獎有許多捲土重來的作品，投過之前的打狗鳳邑文學獎或其他文學獎。這些作品若是沒有再去修改或是更新，我通常不會選擇它們，因為我覺得文學創作是往上走的路，停留在那裡對於創作者並不是好事。

劉克襄：一直在密切注意 AI 創作浪潮的來襲，不知何時會進到散文的創作領域，因而在閱讀時，會特別注意是否有使用 AI 輔助寫作。這次散文裡有一類是非個人親身經驗的作品，在閱讀時也會讀得更小心。同時，這次比較流行「高雄感性」的書寫。參賽作品不一定非得主題掛帥，但仍會希望看到更多與高雄相關的作品。尤其是地方性文學獎，相當期待能展現出別出心裁的好創作。在評審過程中，這三百多篇參賽作品，好像也是給評審者一個課題，有一些散文好像在挑戰一個高度，似乎是新散文的指向，令人感到驚豔。



楊索：這 347 件的作品，近三分之一屬家族書寫範疇，悼亡類特別多，不免好奇真的有那麼多亡者嗎？本屆作品質量提高，特色是多元，作者來源除了臺灣本地，還有中國、馬華身分等，參賽主題悼亡外，疾病、日常、身體、性別、自然書寫等等可謂豐富，要從中選出五篇，我覺得很難取捨。有一篇文章，修辭及意象都很豐富，但很像小說的節錄，我猶豫它算不算散文；轉念一想散文書寫是很自由的，也就接受了。

言叔夏：這次投稿數量真的很多，看了很久才完成。我閱讀後發現大量作品都是經驗性的寫作，作者多半直面自己的經驗，先把故事寫下來，比較少做抽象或語言上的探索。因為作品量大，要從裡面選出五篇其實很困難。就我評審的經驗來看，會遇到一個問題，就是人的經驗到底能不能拿來比較？所以最後選五篇的過程也很為難。希望最後投票的時候，可以更多聚焦在腔調與語言的部分來思考。

劉克襄：謝謝各位委員發表的意見，接下來想先徵求委員們的意見，我們後面再討論兩票以上的作品，先討論一票的，看能不能將一些一票的作品拉到兩票。然後跟兩票的一起再來做討論，做出決定。一票的可以放棄就放棄，如果大家沒有意見，就從一票的開始。

複審投票

本屆計收到 347 件有效作品，綜合五位評審意見，計 20 件進入決審，如下表列：

票數 合計	票數 合計	票選情形					作品名稱
		劉克襄	廖鴻基	言叔夏	孫梓評	楊索	
1	2	1	1				星星包裝紙
2		1	1				時間落地之前
3			1			1	熱帶擾動
4					1	1	山形的修辭學
5					1	1	我們都不是好發的
6	1	1					ㄒ一一匚ㄨ
7		1					辣妹雞
8		1					島
9			1				波羅波羅蜜
10			1				火燒雲
11				1			寓言
12				1			海水換成心
13				1			沙子與裂縫
14				1			榮耀洞
15				1			生日快樂
16					1		晨間來自牆上的蛙鳴
17					1		妳已經沒有了
18					1		它們已經不在那裡
19						1	凝望悲傷
20						1	伽藍雨

一票作品討論

〈寓言〉

言叔夏：這次參賽的作品有許多寫到「父親」的主題，這篇是這類



作品中，少數打動我的篇章。作者沒有用太多複雜的語彙或形式，而是個人經驗的直球對決。在某些描寫裡，能感覺到他直面經驗，經歷過當下，才寫得出來其中的某些細節。例如，他寫到去醫院，護理師對他說「阿公起來在哭」，這種直白的描寫反而帶來真實感。雖然文字和父親之間始終隔著某一層隔閡，但透過娓娓道來的方式，能讓人感受到他與父親相處的細節。我自己在閱讀時，有幾處真的被擊中，所以想了很久，最後還是把這篇選進來。

楊索：附議同意這篇作品。

劉克襄：這一篇，我個人也可以接受。他在描述陪父親去廁所時，那種現場的感覺甚為生動、自然。還有，描述跟父子的隔閡，隱隱流露出父親可憐的生活情境，可能就是自己未來的狀態。

〈晨間來自牆上的蛙鳴〉

孫梓評：這篇寫作風格是樸素的。雖然這次滿多作品也以樸素的方式寫，但這篇在樸素中還帶有小小的驚喜與精緻，那精緻表現在敘事的態度。內容主要是回憶童年時的生活片段，例如父親找到工作前，一家人常去抓青蛙，抓了之後掛在牆上，蛙鳴好似鬧鐘；隨著父親找到工作，抓青蛙的日常也慢慢消失。雖然只是講一件童年往事，但敘事時會帶有獨特的趣味感，就像他所寫的那種「暇味」，讓人感受到具體生活氣息，光線灑落的畫面，自然鋪陳的回憶，也帶出家庭裡細微卻真實的變動，並透過場景轉折和語言節奏，營造出耐人尋味的氛圍，讀了好幾次都覺得很好看。

〈海水換成心〉

言叔夏：讀完這篇會覺得像是擦肩而過般，帶著一種若有似無的氛圍，讓人不確定作者究竟要傳達什麼。例如，一開始提到他回臺灣後，將從中國帶回來的食材吃掉了，到了文章中間，似乎想旁觸一點點政治指涉，但作者處理得很淡。我覺得這種淡也影響了我的選擇，因為這種淡好像是一體兩面，我不太確定這個形式選擇在這篇裡究竟是好或壞。它似乎沒有把某些應該深入或收斂的重點完全寫出來。所以，這一篇我其實沒有很堅持。

〈凝望悲傷〉

楊索：〈凝望悲傷〉這個標題很好，吸引人閱讀，想理解作者是否能深刻詮釋悲傷及凝視，進入其中描摹經驗又退而做抽象分析，這篇多少能表現出來但也有不足。散文敘事技藝中，遣詞用字是根本，也要很好，能精準描述，也能留白，給讀者回味空間。這篇敘事及文字只是平順程度，我並不堅持留這篇。

〈沙子與裂縫〉

言叔夏：選這篇是因為覺得他寫了一個很好看的故事。我覺得在這一批作品中，他注意到一些較少被處理的議題，例如性向部分。他用非常青春的口吻，去談關於啟蒙這件事，並且在細節、路線、空間方面勾勒得還滿好的，娓娓道來，讓整篇文章結構降落在一個相對比較穩定的地方，讀完之後會覺得好像看完了一篇還滿好看的文章。

廖鴻基：附議，這一件我給滿高的分數，雖然是一件小品，但是以



散文來講，他把時間跟空間交錯，而且「濃濃炒飯裡的米」的譬喻性滿強的。所以，雖然是一個小小的事件，但是作者取出散文該有的一種感覺，所以我附議這篇。

孫梓評：我也附議這篇，第一次讀就覺得很好看，將青春啟蒙的過程寫得很飽滿。作者掌握細節的能力很好，尤其是寫「沒有等到一個更理想版本的我」的失落，卻能把那情感處理得非常節制。讀了之後好像也陷入與他相同的惆悵之中。

劉克襄：一種新的寫法，有把情境帶出來，但結尾，我稍微有一點不滿意，是比較舊式的表現手法。

〈T—□X〉

劉克襄：這篇談日常，一間洗衣店的洗衣魔術，文字平淡，但有不凡的生活味道。再者切入的表現，一定要有嫻熟的工作經驗，才能用這個角度去敘述，談的細節也不馬虎。用狗來呼應是比較呆滯一些，但整體來說，是篇不錯的散文。

〈榮耀洞〉

言叔夏：這篇作品討論的是性別、權力、觀看與介入，用疫情場景裡的快篩牆做出一個具體的設定。敘述者是一個在醫院工作的女性，和她的同事對話。他們透過不斷談性別，如何在整個社會結構中的互動。我覺得在這些以經驗書寫為主的作品裡，這件作品用了一個具體事件，但又好像試圖經營成一些相對抽象的論證和問題，並且在作品中以不太明顯的手法處理，所以我還滿喜歡這一篇。但

是，結尾的地方有些突兀，就是男同事突然離職了。這篇應該要有一個能夠跟隨文章脈絡的、好的降落方法。

孫梓評：由一個女性敘述者來寫男同志文化裡的「榮耀洞」，滿特別的。我也對結尾感到困惑，無法判斷作者是企圖戛然而止，或是其實不方便把真正的心情說破？主述者對安杰有點微妙，她到底對他抱持怎麼樣的情感呢？看似只是同事之間的情誼，卻又彷彿她對安杰這樣的存在有點羨慕，甚至戀慕？

〈伽藍雨〉

楊索：閱讀〈伽藍雨〉過程中，覺得它是一篇小說節錄成為散文，但這又未嘗不可。選入原因是，本篇文字功力是所有作品裡比較高的，它所編織的情節，宛如穿越臺灣、高雄幾百年，甚至到更遠的地方。是敘事技巧的別緻吸引我。

廖鴻基：這篇算是文字密度很高，並不容易研讀。如果它是從一篇小說裡面節錄出來，我老實說，一開始感覺是很多意象的呈現，還有金屬啦、發酵啦，包括羅馬拼音等等這些方式。我覺得太多了一點，讓整篇看起來像是有一層防護，看到最後的感想是三個字：「看不懂。」

〈辣妹雞〉

劉克襄：相對其他篇來講，文字之洗練且不說，用「一隻愛吃辣的鸚鵡，鳥也會吃辣」這種角度來書寫便很有趣。在這三百多篇裡面，能夠將人生講得幽默又好玩的文章並不多。這一篇還帶有溫暖



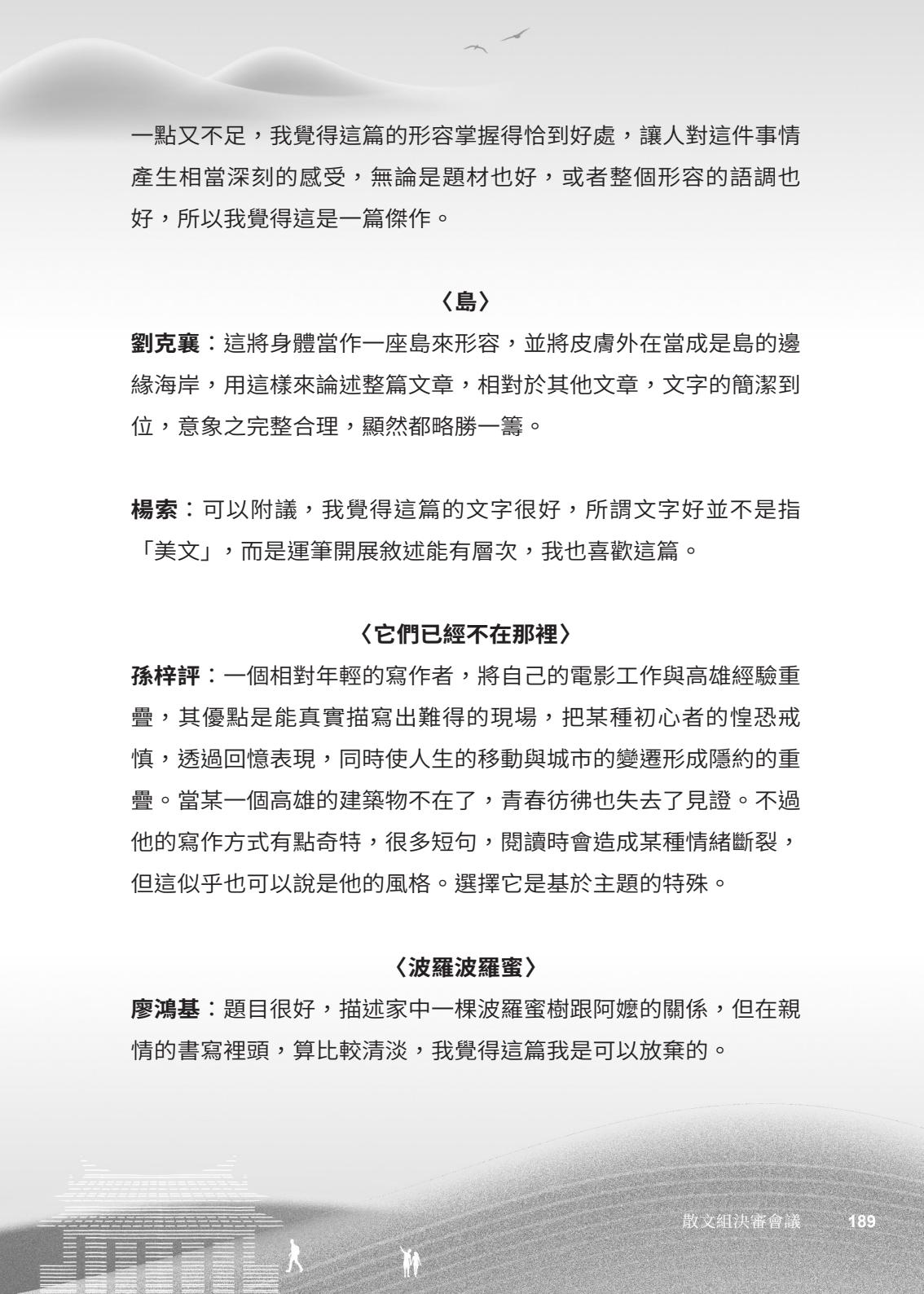
與同情。如果要說稍有一些缺失，就是阿嬤出現的文句顯得有點唐突，如果處理得更細緻，會更合理平順。

廖鴻基：在字數有限的散文中，作者對鸚鵡的長相以及鳥類沒有對辣的味覺這些事，重複了兩次，感覺有些浪費。形容的部分稍嫌刻意，鸚鵡與阿嬤的結合也顯得不太自然。

〈妳已經沒有了〉

孫梓評：伊藤比呂美曾寫過一整本相當好看的《閉經記》，而近年在臺灣，關於乳癌、懷孕、生產等主題，已有不少作者以一整本書的規模來處理，但仍比較少讀到與「停經」相關的書寫。這篇即是一位香港來臺的女性寫作者，年近五十歲，到醫院看診，被醫生告知已停經。望文生義，日文「閉經」，像身體主動決定要關閉，但「停經」似乎更導向被迫的終止。不知道是否因為這樣，「停經」相對於月經初訪，彷彿有種憂傷，或許意味著某種資格被剝奪？於是作者把這份「沒有」的經驗，放進她的敘事與個人經歷，看似娓娓道來，卻暗藏很多心思。比如，她將子宮比喻成每個月會寫一封信給她的筆友，但今後不再有信了。也寫到當她去學舞，透過身體與舞伴接觸，就算身體沒有了月經，大腦仍持續散發對愛慾的渴望。乃至最後寫到她以參加新書活動、吃一頓飯犒賞自己，當成她給自己的生日和停經的祝福。通篇筆法看似隨意卻不散漫，表現方式流暢有力，透過「停經」寫出女性對自己身體的觀看，也間接傳達了她的身體自主。

廖鴻基：散文寫到恰到好處，好像蒸煮的過程，多一點就超過，少



一點又不足，我覺得這篇的形容掌握得恰到好處，讓人對這件事情產生相當深刻的感受，無論是題材也好，或者整個形容的語調也好，所以我覺得這是一篇傑作。

〈島〉

劉克襄：這將身體當作一座島來形容，並將皮膚外在當成是島的邊緣海岸，用這樣來論述整篇文章，相對於其他文章，文字的簡潔到位，意象之完整合理，顯然都略勝一籌。

楊索：可以附議，我覺得這篇的文字很好，所謂文字好並不是指「美文」，而是運筆開展敘述能有層次，我也喜歡這篇。

〈它們已經不在那裡〉

孫梓評：一個相對年輕的寫作者，將自己的電影工作與高雄經驗重疊，其優點是能真實描寫出難得的現場，把某種初心者的惶恐戒慎，透過回憶表現，同時使人生的移動與城市的變遷形成隱約的重疊。當某一個高雄的建築物不在了，青春彷彿也失去了見證。不過他的寫作方式有點奇特，很多短句，閱讀時會造成某種情緒斷裂，但這似乎也可以說是他的風格。選擇它是基於主題的特殊。

〈波羅波羅蜜〉

廖鴻基：題目很好，描述家中一棵波羅蜜樹跟阿嬤的關係，但在親情的書寫裡頭，算比較清淡，我覺得這篇我是可以放棄的。



〈火燒雲〉

廖鴻基：這篇是書寫關於美濃客家的部分，很精彩的地方是在講一個退休老師的故事，這位老師講話聲音細細的，但是仍能在客家領域裡，維持了一定的照顧家庭及管理的方式。選這篇作品的原因是，它呈現主角退休後仍積極生活所展現出的光彩，覺得很不容易，所以選了這篇。

劉克襄：文章的開頭營造出一個比較好的氛圍，但接下來的文字略顯失序，最後階段又變得比較有藝術性的語調，結尾和開頭的呼應似乎也嫌弱了。但是，我願意給它一票。

〈生日快樂〉

言叔夏：我覺得這一篇似乎是以海豚的聲腔作為貫穿全文的特色，並採用第三人稱敘述。故事中的姑姑角色可能是一位女同志。在那個年代，同志的身分無法公開，所以姑姑有位男朋友，但是男朋友其實也是一位男同志。他在處理這個地方時是輕描淡寫地帶過。不過很有意思的是，他談到 20 年前、小時候的生日時，班上有位氣質比較陰柔的同學，常常遭大家霸凌，包含他自己在內。「生日快樂」這個概念或許就是作者反覆藉此進行探問，並與姑姑後來自殺過世來進行的對照。作者與這位同學的關係是什麼？我覺得這個探問是他處理得最好的部分，用了非常具體的情節，以及各種空間細節，把我們帶入情境。但是，它有一個問題，就是這個提問在最後似乎沒有被清楚回應，讀起來不太能確定究竟是什麼，好像仍是一個問號。這也是我對這篇存疑的地方，算是一個技術上的缺口。

兩票作品討論

〈山形的修辭學〉

孫梓評：這篇文字有一種細緻的經營，密度很高，必須放慢速度細讀。我特別喜歡他進入山之後，各種與山的互動。整篇文章結構以攀爬這座山開始，以下山作結，在登山過程中，有身體的感受，也有自我的反省思考。作者展現出一種人面對自然應有的謙卑。比方他說，山不會記得你，但你會記得山。或問自己為什麼要爬山，也許就是在問，「你還想活成什麼樣的人？」這些提問都很好地安置在段落之中，讀起來會覺得關於山的書寫並不只是對景物的工筆描繪，而更是把山當成對話對象，藉由與山互動，才能更好地與自己對話。

楊索：我選擇這篇文章的原因之一是，有很多作者是一個經驗匱乏者，或許沒有足夠生活歷練，盡其所能用文字描摹，這樣的作品會顯得生澀淺薄；而這位作者以第一人稱書寫，行文極老練並具說服力，你能感受是親身經歷。文中每一段書寫都很緻密，文字跟布局的密度甚至讓我們聯想到山的結構，它像引路人帶我們去爬一座座山。你讀這篇散文會感覺張力很強，文氣雄渾持續到結尾，有一種平衡感貫串其中，讓我覺得有餘韻。

劉克襄：初圈時，我竟忘了它，真是抱歉。同意兩位委員的看法，作者一定有相當程度的爬山經驗，同時能夠將這些經驗轉化為很好的文字底蘊。這種文字凝練的修辭表現，相對於一般的登山描寫，是較難達到的程度。文章相當耐人尋味，幾乎處處到位。縱使表述



上，還是有一些老式的思維與想法，但在讀過的行山文章中，已是相當傑出的。

廖鴻基：這篇作者的文字本身並無問題，唯一沒選它的理由是，這種篇幅的文章在表達形式上雖然說相當有哲思，但整篇讀下來都一直維持這樣的張力，看到最後會覺得有點虛華。空靈的表達方式到最後，會覺得好像太多了點，所以沒有選它。

言叔夏：這篇我可以支持，因為作者描寫一個人進入南二段末端南雙頭山的過程。他把山寫成背脊般的身軀，讓那裡的谷形改變存在的走向。這些描寫把山轉化成多重的人物形象，帶有一點閩南語式的比喻感。在這篇散文裡，作者用一種自然的筆觸，營造出介入與被介入之間的辯證關係。但他始終保持一個非常低伏的姿態來進入這座山。即使把山寫成一個人或透過大量比喻來引入觀察，他的文字仍然展現出一種安靜、低緩的方式。因此我覺得這篇散文的姿態很有魅力。我喜歡他用這樣的方式進入一座山，不是去寫高度，不是強調征服或新奇，而是不斷地一站一站回到自己。

〈熱帶擾動〉

廖鴻基：這篇主題寫的是高雄。作者是一個外來者，後來定居在高雄。我自己也喜歡高雄，如果不是因為花蓮的鯨豚，高雄大概會是我的第二故鄉。高雄漁港很多，海上的旅程也都以高雄港為起點。這篇文章讓我們很清楚看到，一個外國人如何逐步貼近城市、進入城市，把高雄寫活了，一個外國人能寫到這樣的文字深度，令人佩服。他以「熱帶擾動」這個氣象學名詞，延伸出整篇文章，我覺得



這是一篇相當好的傑作。

楊索：一個外來人寫高雄，卻寫出了一種南方感，也許比在地人更在地。文章段落中所用的不只有形容詞，而是物理性描述空間到人物描寫，再到百工百業的對照，都很有意思。文章篇幅不長，多為短句，但短句之間有一種凝練力量。我特別喜歡標題「熱帶擾動」，這正是亞熱帶的特質。

劉克襄：我對第一段有大問號，而且覺得有點拗口，有些地方也難以理解，譬如：「難以相信攝氏高達二十度的寒流來自永凍的家鄉」，意思不甚清楚。第二段及第三段的部分，我認同兩位委員的讚賞；第六段提到「離開，是為了尋找更閑闊的溫度」，一樣有些困惑；第七段用進程來形容探險，詞語選得很奇特，斷句方式也略顯古怪。還有一些隱喻過於模糊，譬如：「高雄的性感，不在於裸露，而在於缺少堅定遮掩慾。」我有些看不太懂。

楊索：對不起，我補充一下，剛剛提到：「高雄的性感，不在於裸露，而在於缺少堅定遮掩慾。」我猜作者想表達的是情慾或性慾，因為前文有雪白小腿、貼身背心等描寫。也許這個外來者的觀察角度，認為高雄的性感在於不掩飾情慾，這種語詞的使用對我們來說或許顯得突兀，但也能視為一種刺激或挑釁。若能以包容心看待，其實也算是新鮮。

言叔夏：我覺得這一篇相對來講，確實像剛剛兩位老師說的，它的文字很不錯，也經過鍛鍊。但是，沒有選它的原因是：前面經營得



不錯，帶我們在城市的地圖與路徑裡繚繞，但到了第四節，很多東西變得過於順理成章，失去了鋪陳。我讀完後浮現的詞是臺灣感性，一種外來者觀看臺灣時產生的情感，這種觀看有時不夠落實於地方，讓我覺得有東西掉落。此外，他的中文太過流暢，甚至好到讓我懷疑這個外國人的身分設定。

廖鴻基：他到底是不是真的外來者？不過從他的文字中，可以看出他一步步走在高雄的街道，用眼睛和感官去感受，並不只是觀光式的描述。他甚至觸及批判，對執政者、對城市現況都有反思。一些不好的地方，也做了滿直白的批判，就這一點來說，這篇文章仍然相當客觀。

孫梓評：不知道為什麼，讀這篇時，會想到一些出現在 YouTube 的影片，是跟我們使用同樣文字的中國人，到臺灣旅遊，除了拍攝臺灣，也會搭配對該地的感性敘述，有時影片也拍得很美，也看似客觀呈現了對一時一地的觀察與感受。作為一個臺灣人，看那些影片時，心情頗為微妙——原來你是這樣看待這個地方的。儘管心裡並不完全認同某些說法，或對此時此地的意見相左。那樣的影片，瀏覽數通常很高，因為臺灣人很喜歡自己被觀看的樣子，尤其是被外人喜愛的樣子。

〈星星包裝紙〉

劉克襄：很喜歡這篇的原因，主因是表面上只是一段全家人開車到杉林溪的旅程，但在過程中，巧妙地把家庭問題，乃至於更大的社會問題，透過閒聊、對話慢慢地浮現出來。開車的過程裡，一方面

是車內家人之間的矛盾與衝突，另一方面則是窗外不斷掠過的山林風景，和童年生活的回憶交錯，形成一種非常有趣的書寫方式。作者的鋪陳非常厲害，讓讀者能感受到車程中隱約存在的不安，並且把這份不安逐步帶出來。不過，在結構上，我認為仍有可以改進的地方。例如有些句子和段落拉得過長，若能分段更清晰一些，整篇文章讀起來會更舒適。

廖鴻基：我也欣賞他在層次上的經營，一層一層寫出「回不去了」的感受，從小時候一家人常常來溪頭、杉林溪旅行，到如今因為成長、因為時代與家庭的變遷，已經難以再像當年一樣快樂。這樣的對照與感慨，讓文章有很強的情感厚度。我覺得唯一比較不妥的，是題目〈星星包裝紙〉的安排，雖然星星包裝紙象徵著期待與希望，但這個意象直到文章最後才出現，讀者必須讀到結尾才明白題目的用意。這或許是一種刻意的手法，但如果題材能在前面就稍微呼應題目，讓讀者早一點建立意識，或許會更清楚、更有張力。

孫梓評：這個標題是否暗示，家人之間的關係就像覆蓋著一層包裝紙？若拆開這層包裝紙，或許就會裸露出最真實的狀態。讀這篇作品，感覺裡頭有一句話很關鍵：「現在我是大人了，必須照顧每個人」，這句話有種孩子氣，似乎內在真實的聲音是，自己根本不想長大，只是不得不承認，已經來到責任的階段。也因此文章中，才會不斷溯回童年，這樣的家庭關係，也確實覆蓋著一層包裝，底下隱含等待解決的問題。那份沉重，作者卻用相對輕盈的語氣，帶著讀者走過。



言叔夏：我覺得這一篇的密度非常高，用非常非常輕巧的方式去摺疊出有張力的內容，我自己第一次讀這篇的時候，是對它很有好感。第二次讀的時候，會覺得非常耐讀，我覺得它也是這次重讀的20篇中，讓我比較驚喜的幾篇之一，所以如果等一下投票應該會支持它。

〈我們都不是好發的〉

孫梓評：作者非常敏銳，彷彿酒精探測器，將視覺之外的部分透過譏諷嘲諷的文字給展現出來，當警示燈亮起，也可能使人感覺尖銳，尤其是藉由各式各樣氣味遭遇，將內在的差勁感受一一表白。長久以來，我們確實活在一個以男性為主體的世界，大多數情況下，男性很容易自我感覺良好。作者卻毫不留情地透過準確的比喻和觀察，揭開那些假象，然而，她對壞氣味的評價，真正要戳穿的，除了男性對自身氣味和品味的缺乏自覺，還包括不必要或過度的遮掩，反而失去了真實或本來面目。這篇散文的優點是，它並非僅止於批判，也嘗試探索，怎樣的方式可以讓兩性之間更舒服相處。整體來說，是一篇非常有趣的作品，也是強烈的女性宣言。

楊索：這篇像是給評審安慰的作品，終於有一篇好文章。想必作者是一位女性，行文像點穴，句句犀利到位、聲腔直白潑辣。她以麵團的發酵光譜來描述生命中所見的男性，男女之間的相互觀看揣摩，感情路上來回復返，男性氣概 / 氣味，在她筆下現形，分類對比為尋一個氣味相投的人。各式各樣短筆觸素描對比，成為文章裡重要的表述方式。這是〈我們都不是好發的〉的行文風格，從男女關係互動的張力，她抓取了很多生活裡微小卻鮮明的細節，寫出了

某種對抗狀態。這篇的文字、譬喻及意象，確實精彩。

廖鴻基：我想，在這樣的一篇藝文作品裡，還是要考慮一下表達的方式。比如說，文字如果太尖銳，有時候就會顯得過於刻薄。直白不是壞事，但如果直白裡面帶有某種扁化的傾向，就會有點危險。舉例來說，如果作者用一概而論的方式去說明，可能就會失準，因為人的身體或者生理狀況，本來就會有很多差異，有些缺陷並不是因為懶惰，而是因為我們根本不知道，或是沒有辦法避免。如果一股腦地把這些現象全都歸咎於男性的不修邊幅，就容易變成全部推翻的姿態。所以我覺得，如果這篇能夠稍微委婉一點，把直白留一點緩衝，效果可能會更好。

劉克襄：聽了廖委員的看法，現在看自己之前寫在初稿的評語，還是想笑：「刻薄、犀利的文字，不留情面，但是形容很精確」。坦白說，我原本想給它一個極高的分數，但最後還是沒有勇氣，主因是它的書寫姿態，一直維持在某種批判、嘲諷的角度。我不禁猜想，作者可能是一個生活非常有潔癖的人。不過，文章的結尾還好有一個轉折，將之前的尖銳稍微收回來，讓整篇文章沒有那麼單一的冷酷。

言叔夏：這篇作品在閱讀的過程中常常會突然丟出一些非常有趣的句子。比如，「我就曾與這樣一坨人類麵團見過面。」整篇文章中，處處都有這種語言上的突梯與驚喜。不過，我覺得文章最後提到「比較喜歡乾淨的帥哥」這段，處理得稍微有點太實際了。與前面的語氣相比，顯得有些輕浮。如果這裡能再深化一些，延續前面對



氣味觀察或性別張力的描寫與批判，可能會更有力。整體而言，我還是滿喜歡它的。

〈時間落地之前〉

廖鴻基：這篇作品我給的分數滿高的。它以貓的視角來敘述，一開始讀的時候其實不太容易立刻進入狀況，但如果耐著性子往下看，很快就能感受到這隻貓其實是個有感情、有觀察力的存在。當然，這裡講的其實是作者的化身或者投射。我特別推崇的一點，是這篇的形容非常節制，卻都恰到好處。這種節制讓作品顯得沉穩而有力。作者將牠跟他跟她的生活、離開後的孤單與這些人際關係的變化，巧妙地轉化為從一隻貓的角度來觀察。這種視角的轉換非常精妙，使一個看似平凡的日常生活充滿新意，讓整篇文章營造出來的氛圍顯得很獨特。

劉克襄：作品裡描述的對象到底是誰？猜測可能是父母或是非常親近的人。透過生活裡的細節，把這對曾經的生活者，在情感上的對比和落差突顯出來。寫作手法相當高超、微妙。我很喜歡這種細節的細膩描摹，因為它展現了作者敏銳的觀察力。但讀完以後，還是覺得有一點不足，裡面缺少了人物之間互相流動的情緒。我直覺應該有，但它卻沒有真正呈現出來。即便如此，仍然願意投給它一票。

楊索：這篇作品我也滿喜歡的。在閱讀的過程中，我起初不太清楚說故事的視角究竟是誰，直到後來才慢慢發現，原來是一隻貓。作者藉著一個男性、一個女性，他們的動作、進出、彼此之間的互

動，以及光影和空間的變化，用這樣的視角去慢慢推展出故事。這種方式營造了一種懸念，讓讀者一步步感受到這對男女之間的關係正在改變。故事的結尾，似乎指向這隻動物在這個家裡慢慢的只剩下牠自己，孤單地存在，而人與人之間的關係出了問題，愛也變得淡薄，甚至連對動物的疼愛都減少了。這樣的觀察讓日常生活裡的變化被凸顯出來。我覺得這篇作品非常沉穩，作者對節奏和分寸掌握得很好，沒有讓故事陷落成情緒泛濫，而是收得住，維持一種克制感。各位選的這篇我滿喜歡，也支持這篇。

最終投票

因複審投票時，已有五篇作品各獲二票，直接進入第二輪；其餘一票作品經逐篇討論後，推薦並附議通過六篇作品。合計十一篇作品進入最終投票。最終投票採取五位評審各選出五篇作品給分的形式，最低 1 分，最高 4 分。結果如下表：

	作品名稱	評分情形					總計
		劉克襄	廖鴻基	言叔夏	孫梓評	楊索	
1	山形的修辭學	4	1	2	2	4	13
2	我們都不是好發的	1		1	4	3	9
3	時間落地之前	3	4			2	9
4	星星包裝紙	2	2	4			8
5	妳已經沒有了		3		3		6
6	沙子與裂縫		1	3	1		5
7	寓言			1		1	2
8	晨間來自牆上的蛙鳴				1		1
9	熱帶擾動	1					1
10	島					1	1
11	火燒雲						



最終討論

〈我們都不是好發的〉、〈時間落地之前〉兩篇分數相同，故再一次討論決出優選獎及佳作。

廖鴻基：如果以獲獎來選，這兩篇來比較的話，〈我們都不是好發的〉比較強烈，而〈時間落地之前〉比較溫和，就是說以一個獎項來講的話，可能引起討論、爭議等，是不是要相對少一點？我是用這個觀點來支持〈時間落地之前〉之前。

楊索：基本上在臺灣還是一個男性威權主義社會，而〈我們都不是好發的〉是女性強而有力地發聲，並且從日常觀察，點出很多男性的自以為是或是高高在上，他們的存在就是一個強大的事實。這篇作品像一根針，刺破了一個男性氣球的形象。我覺得高雄的文學獎就是要那麼夠力、那麼敢選出這樣的作品，這個作品是非常有突破性的。

評審以舉手方式表決，表決結果如下：

〈我們都不是好發的〉：言叔夏、孫梓評、楊索

〈時間落地之前〉：劉克襄、廖鴻基

〈我們都不是好發的〉獲得 3 票支持，為優選獎。〈時間落地之前〉為佳作。

2025 打狗鳳邑文學獎散文組獲獎名次

高雄獎：〈山形的修辭學〉

優選獎：〈我們都不是好發的〉

佳作：〈時間落地之前〉

佳作：〈星星包裝紙〉

