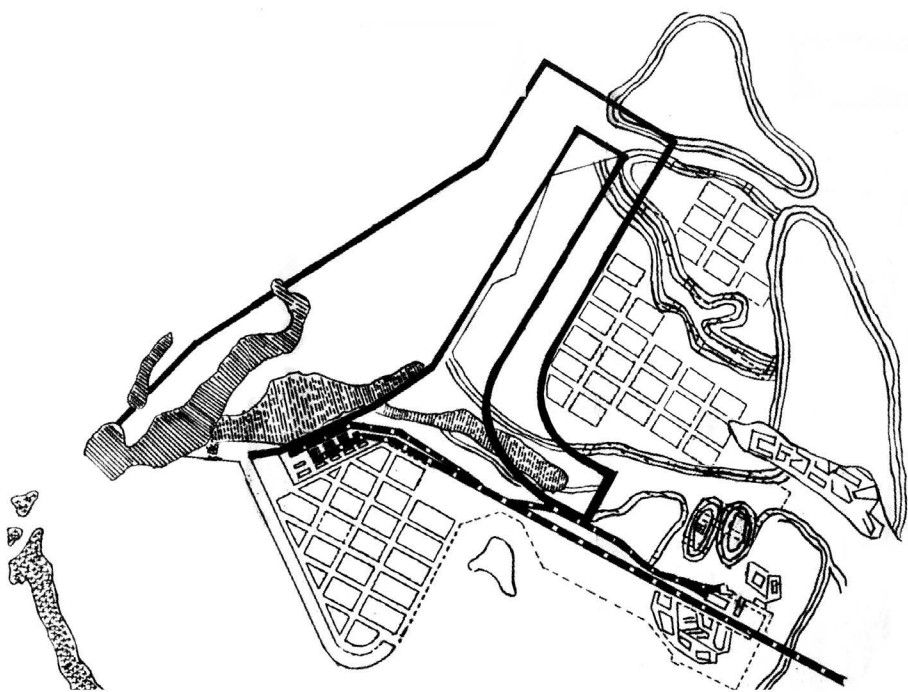


散文組



二〇一六年打狗鳳邑文學獎散文獎評審工作，由楊佳嫻、楊索、楊翠、廖鴻基、凌性傑負責。評審相互推舉，由楊佳嫻擔任決審會議主席。在這充滿變動的一年，散文或許最能反映當下，呈現這個時代的諸多細節。我們在評選的過程中，討論當代散文的書寫面貌以及參賽作品的表現，並且從參賽作品裡發現了內容與形式的新變，獲得許多驚喜。

此次散文參賽作品題材多元，關懷層面極廣，表現形式、寫作手法則顯得較為傳統。親情、家族書寫向來是散文書寫的主流，在打狗鳳邑文學獎中亦常見到這類作品。題材老舊無妨，重要的是如何深入挖掘問題，寫出新意、新觀點。另外，敘寫疾病、衰老、死亡的作品似乎越來越多，此一現象值得關注。寫作者用自己的角度回應這個時代、這個社會，本來就是一件好事。只是，描寫人生的缺憾不完美，往往容易用力過猛，情緒無法節制，舉重若輕或許才能維持文章的美質。我也注意到，近年來參賽作品有小說化、戲劇化的傾向，幽默輕快的文章顯得有點少，談生活品味的作品也不多。

讀散文的時候，我思考的是：舊題如何新寫？經驗與情感如何適切地傳達？形式如何安排？敘述腔調該怎麼掌握？散文體的美感特質如何彰顯？

本屆散文稿件數量頗豐，每篇都有一定的水準。進入決賽會議討論的篇章裡，每一篇都有讓人欣賞的優點。〈最熱的時光〉強而有力，以溫度與氣味召喚時代，用最高明的技術將自己的故事說出來，讓人想像打鐵街的熱與光。這篇作品善於營造雙重性，透過細節交代已然消逝的青春。〈U〉題目甚為妥貼，文章內容也與題旨處處相扣，U型巷弄與人生谷底兩相對照，文字準確而乾淨，張力十足。〈小藥引〉標題好，佳句甚多，真摯又鮮活。此文處理自身的病症與家庭的破碎，想像彌合家族傷痕的可能，運筆不俗。〈趨光性〉的作者細膩體察生活，寫活了夜市人生。〈包裹之城〉的作者用包裹為主要意象，編織親子關係，描述當代親子感情狀態，那麼疏離卻又剪不斷，極具創意。〈正港南方〉有獨特的腔調與魅力，表現強烈的青春感，對海洋的書寫尤為精彩。〈光〉談的是病症與救贖，文字有個性。〈胸膛裡的手〉呈現感官世界，面對情慾流動，創意、想像力俱佳。這些作品豐富了我的視野，深深打動了我。

電影《你的名字》裡，反覆出現編織「結繩」的意象，它象徵不同時空的連結，也象徵人與神、人與人的聯繫。「結繩」是一種纏繞、連接的技術，我想文學也是。文學最動人之處，在於組織材料，綰合，梳理，編結，交織出令人感動的藝術。散文的材料無處不在，只要找到最恰當的編結方式，就可以創造出屬於自己的文字結繩。

2016 打狗鳳邑文學獎 散文組評審會議紀錄

時間：2016/10/30（日） 15:00

地點：高雄市政府文化局第二會議室

評審：凌性傑、楊佳嫻、楊索、楊翠、廖鴻基

（順序依姓氏筆畫排列）

列席：高雄市政府文化局林美秀、施雅芳、陳娛如、

《聯合文學》周玉卿

紀錄：姜呈穎、方子齊

評審委員推舉楊佳嫻委員擔任主席。

複選結果

本屆散文共徵得一〇三件作品，由五位評審選出十八件作品進入決審。獲得三票的一篇，兩票的五篇，一票的十二篇。作品得票數如表列：

一票	〈精障的文字狂想曲〉(楊翠)、〈尋·履〉(廖鴻基)、 〈老鋤頭〉(楊佳嫻)、〈惡靈無所不在〉(楊索)、〈明星 花露水〉(楊索)、〈土風時代〉(楊佳嫻)、〈小殊〉(廖 鴻基)、〈父影〉(楊翠)、〈趨光性〉(楊翠)、〈俄羅斯輪 盤〉(楊佳嫻)、〈無夢時代〉(凌性傑)、〈胸膛裡的手〉 (楊索)
兩票	〈光〉(廖鴻基、楊佳嫻)、〈包裹之城〉(楊翠、凌性 傑)、〈U〉(廖鴻基、凌性傑)、〈小藥引〉(楊索、凌性 傑)、〈正港南方〉(廖鴻基、楊索)
三票	〈最熱的時光〉(楊翠、凌性傑、楊佳嫻)

決審討論

經過評審討論後，主席決議兩票以上作品全數討論；獲得一票的作品，則由各評審推薦佳作進行討論。

一票作品討論

〈精障的文字狂想曲〉

楊翠(翠)：這次被選出來的十八篇作品就層次來說都差不多，主題、特色各異，但也各有問題，品質差距不是太大。我選擇〈精障的文字狂想曲〉的第一點是主題的特殊性，第二是敘事結構、脈絡流暢，第三是聯想有趣。作者敘述他跟

世界隔了一道牆相見，有一些想像，有一些錯開，因為錯開反而看見更多幽微、殘酷、荒謬的現實。這是我喜歡這篇文章的部分，看起來是文字的狂想曲，但當狂想與精障、社會觀察的身分結合，從超現實變得非常寫實，很犀利地穿透了現實的一些情況。不過雖然文字犀利，但自然性不強，可以理解為「因為是精障的文字狂想曲，所以會不自然」。就犀利的穿透性而言我滿喜歡的，有刺激現實的效果。

楊佳嫻（佳）：這篇我也很有好感，但題目訂定可以更靈巧、更好，現在這個題目太直接說明文章的基礎。這篇滿幽默的，跟一般散文的寫法不太一樣，有調侃、有幽默、有一些文字和語言上的諧音，故意用諧音和看錯的東西來諷刺事情。其實是不怒反笑，他對這個社會有一些意見，但用很委婉的方式表達。我有問過鯨向海，他說憂鬱症有可能使注意力不集中，導致識字跟文法有問題，但我想如果所有東西都剛巧看到另外一層意義，那已經不是症狀，而是用文學手法調整過了。讀這一篇其實是在不太自然的情況下看到一些趣味，這部分會讓我有些猶豫。

楊索（索）：這篇確實有創意，但在文字經營上文學性不夠，閱讀的美感覺得稍弱了點。

凌性傑（凌）：這一篇剪裁精準，包括精神病的相關知識等材

料彙集在一起時，扣得滿準的。佳嫻說題目的部分我也有同感，他玩的是語言遊戲而非文字遊戲，所以或許題目可以再調整。

廖鴻基（廖）：一開始看有驚豔的感覺，聯想力、趣味性相當驚人，但收放之間稍多了些，放得太多沒有收回來，有些過度了。不過這篇的聯想力是好的。

〈惡靈無所不在〉

索：這一篇高雄的在地氣味濃厚。作者的特殊處在於語言很好，文字意象講究但不造作，破題跟結尾都充滿流動性，同時整篇的文氣很飽滿，並沒有崩垮。當然也有缺點，他用了不少現成的形容詞和四字成語。不過文章的起承轉合流暢、沒有中斷，文字有文學性的美感。



廖：如楊索所講的，文字很好，但他一直在抱怨，抱怨空氣、年輕人、社會現象，在這樣的篇幅長度裡一直抱怨會讓人看了覺得疲倦。

翠：我覺得他的優點成為他的缺點。文字的意象非常飽滿，也善於經營詩性的語言，但若非通篇如此會好一些。我覺得疲倦的來源不是抱怨，而是審美疲倦。全篇前後貫穿得很好，在文字的掌握上是有成熟的能力，但通篇詩性的文字太多了，現實感弱。稍微調配一下濃度會更精彩。

凌：文字好像用力過度，隱匿有一首詩叫〈括約肌〉：「不用力是不行的／太用力是不行的」。用力控訴或抱怨會太刻意，難以穿透人心。如果題目訂為「霾」，搞不好會比現在好一點。另外，K城可以直接寫成高雄，作品中的地名都是真實地名了，為什麼要用代號指稱高雄？這點有點突兀。

佳：這篇沒選的原因也是因為題名。文字滿好的，結尾也是這批作品裡較好的。但這篇有些段落會覺得純粹是文字描摹，內容並沒有更進一步發揮的感覺，稍微有點可惜。

〈土風時代〉

佳：這篇是我比較困惑的作品。這篇散文其實有一點像小

說，敘述的時間不是當下。作者顯然是嫻熟土風舞，想用這些東西把時光串起來，又要跟愛情和軍隊編織在一起，這是很難做到的，他也沒有表現得很完美。但作品裡有一種厭世、有點犬儒的氣息，感覺像老於世情的人寫出的。不是結構清楚完美或立意清楚的文章，但是有魅力的。這篇因為有神祕的陌生感而吸引我。

廖：這篇應該是我這個年紀才會看得懂，我們那時候土風舞是很平常的活動。這篇作品是將土風舞、女朋友們、當兵等等加在一起，組合成那個緩慢而保守的年代。此篇確實結構鬆散，但有那個時代的味道，不過共鳴應該不會太高，因為用了年輕世代非常生疏的符號。

凌：我覺得他一直在離題，他要講的其實是那個時代又土又瘋，但寫得其實很理性，瘋狂的部分好像沒有寫出來。

翠：我覺得是時間上令人困惑，敘事時間到底在什麼點？感覺是記憶回溯，但是站在什麼點回溯？很多部分無法確認時間，因此記憶的流動、厚度或色澤我無法掌握。

索：可以理解佳嫻為什麼被迷惑或喜愛，這篇確實有某個時代的氣質。我查了一下時序，應該是一九七八年，八二三的二十周年是一九七八年，高速公路也是一九七八年。除了時

序的敘述有問題外，也用了些不是那個時代的用詞，如「海K」、「無厘頭」。另外一點是敘事上非常平淡，還有標點符號用得不好，結尾處也寫得不好。

〈趨光性〉

翠：主題是談家庭、夜市擺攤，有回溯的、淡淡的疏離的溫暖，但結尾處理得不好。作品前段有淡淡的韻味，敘事節奏雖然沒有特別的調度或賣弄，我覺得還是有韻味存在，但結尾太工整、太白、太露。整體來說是平實的。

索：題目非常好，作者講了非常完整的故事，特別是父親的夜市生活，怕下雨、渴望光，對位性的書寫非常強烈。這個故事的生活氣味非常濃厚，作者其實不是文字修養很深的人，但他的文章會吸引我繼續看下去，所以整篇文章很成功地說了一個故事。

廖：這篇是平實、平順的。用夜市講父親跟母親其實講得很不錯。但如要得獎，少了更強而有力的說服力。

凌：我喜歡這篇素樸的寫法，把夜市的生活突顯出來，但趨光性的敘述不夠突出，夜市裡的燈光作者已經試圖寫了，但都只是點到為止，沒有進一步去描寫。這是讓文章比較單調

的地方，作者花了很多篇幅處理枝節的東西，但作品焦點沒有回應題目的光。因為是晚上，因為有光才能讓市集順利運作，這個概念是可以繼續挖掘下去的。

佳：這篇跟〈精障的文字狂想曲〉相比，題目取得很好，但內容沒辦法扣合這個很強的題目。

〈俄羅斯輪盤〉

佳：我對於用日記、周記、筆記的方式表現有點遲疑，這種方式有時是文體上的偷懶，好像可以順理成章地讓文字變得比較鬆散。但作者寫女性身體的膠著，所以用這種文體表現生理的膠著可能是比較合適的方式。這篇是不錯的女性自我書寫，而且是透過很多寫作者不願坦白寫出來的東西，主要是這部分打動我。

廖：同意，採用這種文體是偷懶的方式。再來，題目有點誇張，俄羅斯輪盤是一槍一槍打的，有緊張氣氛，跟只是換醫生的狀況不合。另外是矛盾處有點多，比如一開始對為什麼要慶祝生日有疑問，卻又解釋自己是期待慶生的。

翠：我可接受用這樣的形式表達這個主題，確實可以產生一種反覆性，月復一月看醫生、等待經期的迴圈感。但有幾個

缺點，比如文字太纏綿，讀起來非常疲倦，有一些太冗贅或者意義不明的文字，過度用力雕琢的文字也非常多，會使原本很直觀的身體感知被抽象化了，力道就被削弱了。我看到最後才明白俄羅斯輪盤的意思，但不精確。

凌：我同意作者用力過度，作者也沒有設想要與讀者溝通，溝通的能量是在這些作品中較弱的。像〈精障的文字狂想曲〉這樣寫疾病的篇章，會把疾病的特徵寫出來，但這篇作者好像以為讀者理所當然一定要知道這個病況是怎麼回事。但我不理解這篇裡的病狀到底是什麼，因此有點存疑。

索：這一篇作者有寫作潛力，可能還需要再磨練。描述女性對身體變化的焦慮非常絲絲入微，但標題沒有說服力，標題應該是在突顯一〇四年五月這段，作者所舉的左輪手槍的例子，但卻與主題無關。另外的敗筆在沒有說服力的結尾，為什麼再去看了另一個醫生？這個文章作者有寫作的功力，但敘事邏輯不足。

〈胸膛裡的手〉

索：這篇在投稿作品中，算感官書寫，對於情慾流動和身體書寫，算是題材比較突出。感官書寫很不容易拿捏，這篇算是夠細緻，也有說服力。相較其他作品，這個作者經營的意象非常

豐富，比如早晨的公車，情慾流動與公車的停和啟動，有筆觸上的對照性。整篇作品的圖像感很清晰，有創意。

佳：這篇我自己很喜歡。這篇有點魔幻，裡面的身體非常有侵略性，其實是因為他去慾望身體，才會覺得身體黏住他。寫到後面已經脫離寫實，作者專注地陳述慾望是如何使身體和世界變形，著重在一個點上反覆想像摩擦與迎合，寫得非常仔細，是這次看到的作品裡比較特別的，對身體能夠寫到這個地步。這篇我是支持的。

凌：我覺得這一篇可以再寫得更生猛有力一點，在處理慾望時還是太含蓄。有些用詞不太能夠說服我。另外是「胸膛裡的手」想講的是手與乳頭的碰觸，在情慾的描寫上面應該有更多描述式的語言，把感官世界呈現出來。但到了第五頁突然很溫情、很純愛地講起如何相遇，又突然很少女心，整個敘事上搔不到癢處。

翠：認同這篇感官書寫慾望流動的魔幻性，是在這屆作品中很特別的。但沒有打動我的原因是作者非常用力地在旁邊繞，核心的東西沒有看見。以入選的十八篇來說，要不就是平鋪直敘，要不就是用力過度。用力過度使得感官的色澤、感官的溫度被稀釋掉了。

廖：大家都提到了，焦點不夠集中，一直在周邊盤旋的感覺。

兩票作品討論

〈光〉

廖：這篇講母親弱視，使用的文字很簡單，短句形成很有風格的文章，簡單乾淨。對於光的主題扣得很緊。寫的是弱視的母親多麼辛苦養大他們，但這個部分也是唯一的缺點，這個部分更強一點會是很特別的文章。

佳：當初支持也是因為精準而且乾淨，寫弱視母親的主題卻不煽情，非常節制。裡面引用非常多宗教性的文字，恰到好處，為文章加分。有些修辭恰到好處，如最後「春日裡顯出一片淡綠淡綠」，這種寫法很特殊，是壓縮的語言，但又不是通篇都是。這些比喻性的文字有畫龍點睛的效果。

翠：你們說的部分我都認同，特別是文字的乾淨、精準，這些是優點。弱視母親的部分反而是文章中比較隱微的部分。寫光的各式各樣姿態部份是很厲害，但有些地方太過於鋪衍，比如第一頁中「葡萄美酒……」等等，這些舉列是不是必要？是不是應該強化母親的描寫，再更精簡地保留這些片段。鋪衍太多，單段來看是很棒的東西，但放在整篇當中好

像跑得太遠了，感染力被削減。

凌：像楊翠老師說的，作品裡有很多古典文字直接套進來，與「暗嘸嘸」這些閩南語詞彙搭不上，整體元素可以再調整一下。我在揣想作者的企圖，他應該有嘗試要把宗教對於人類心靈的救贖，當成光明的狀態，但沒有完全挖掘出來，這部分有點可惜。如果可以再進一步去寫，視覺上有障礙的人物塑造其實有很多事可說，但這些事作者都不著墨，有點可惜。

索：同意性傑最後的結語。這篇文章是很動人的書寫。我有一些質疑，有些時候作者使用很多「知識」，散文裡如果要放知識必須是確實的東西，而非比喻。舉例來說：「能源部長倡議，我們只有光能，沒有核能。」這句話不是絕對性的真理，這些部分削弱了說服力。另外他除了古典句子也用了很多現成成語，會讓情感扁平化。

佳：我回應剛剛老師質疑的第一頁古典用詞，當初會覺得前後不搭，但我後來想到了解釋：我覺得他是刻意用習以為常到俗爛的語言，表現這對一般人而言多麼普通，但對於無法直接接受光的人是非常稀罕的。我對知識性的那段不會看得那麼嚴重，那可能是文學性的排比。

〈包裹之城〉

凌：這一篇用很素樸的方式切中核心地寫，用包裹寫背後情意。但有很多句子破碎、不完整，如一開頭「我所說的是、我的母親」，其實不需要這樣的頓號。但整體的概念是好的，用第一個包裹、第二個包裹、第三個包裹，這樣的方式串起家人之間的緣分、互相關心的狀態，樸素的寫法在這些作品裡是比較優秀的。

翠：我先說優點，母女關係的疏離與疏離中的溫暖連結，是非常當代的情感連帶關係，整篇讀下來既疏離又有剪不斷的東西，通過包裹的概念和實質連結。這種當代的語境是這篇文章最好的部分，沒有過度刻畫或一些周邊鋪衍去呈現，用非常平實的方式描寫，這是我喜歡的部分。第二個是包裹的層次，到第三個包裹變成一個生存狀態了，已經不完全是母親寄給他食物的包裹，這種包裹的層次在結構當中被推演。當然也有些缺點，其實我覺得第一句刪掉會更有韻味。有些文字太過參差，有些部分不大合理。整體來說，這篇打動我的部分大於缺點。

廖：第一個包裹是母親寄給他食物，第二個是超商的包裹，第三個是生命的包裹，我要讚美第三個部分。文章有很多不合理處，比如便當的雞腿，要寄的話直接去買需要的分量就

好了，為什麼母親要吃便當的配菜而把主菜的雞腿收集起來寄給他？因為不合理所以覺得不是事實。很大的矛盾是第一段開始，作者想要離開原生家庭，卻又依賴母親寄的食物，吃肉卻又覺得殺害動物很殘忍。所以第一、第二部分不好，第三個部分寫得不錯。

佳：寄包裹這件事很打動我。我自己喜歡第三個部分，也不喜歡第一段，會覺得多餘。還有第二段說人與人的緣分，這種老生常談的說明，也會削弱文章的力量。不太合理處除了雞腿排和豬排外，母親留的紙條的寫法也不太自然。有一些生活化的細節沒有處理好，也許作者為了加強某些東西，而有虛構。但包裹的層次、整體想法是好的。

索：書寫者是有創意的，用日常寫情，生活味很濃。有的文章寫到中間會垮掉，這篇寫到後面反而好。結尾之前兩三段寫宅急便來的時候，整座老公寓震動，寫建築物與包裹紙箱彼此好像共振，很動人。比較可惜處是文字不夠好，不夠有美感，但很有創意。

凌：我喜歡這篇的生活感。我想補充，很多看似不合理的事都在日常生活中發生。我們覺得不合理可能不是事件不合理，而是文字不夠有穿透力。因為其實在現實中很多媽媽會做許多不合理的事情。我喜歡第一段，媽媽寄粽子，但醬料

是搭配碗粿的，現實中媽媽常會亂配其他的醬料。我覺得作者想呈現真實生活，可惜的是文字力道不夠。

〈U〉

廖：喜歡這篇的文字，文字的藝術性、文學性都非常好。好的文學作品哲思夠的話就非常好。整篇都是自我探索，對生命的孤獨、隔離，對過去的日子，老舊、隔離、生命的孤獨感表達相當精準，加上文字的文學性夠，這篇我給了滿高的分數。

凌：這篇也是我很喜歡的篇章。題目設計非常好，用「U」來進行多重指涉，是人生的縮影，是U型湖的狀態，將地理常識融入生命。還有現實的部分，如居住於U型巷弄裡面，文章的寫法沒有具體的描述，但他有設計另外一個對照組：殘疾者阿輪，殘疾的生命狀態與自己的狀態互相對話。最後說得比較白，他說自己不比阿輪更健全，來表示內心的孤獨和殘缺。每句話都可讀出其他意思，這部分做得滿好的。

翠：在這麼多篇當中，這篇的文字精準乾淨。在詩意的掌握上夠，整體文字非常流暢。第二個優點是U的意象的彰顯，第三個是阿輪。我很喜歡最後阿輪的對照組，阿輪想衝撞U、打破U的嘗試，跟他是對照。結尾他說如果試圖割開U，試圖把裡面的黏液倒乾淨，能夠看見光等等，這種說法

是不錯，但這個結論是不是來得太快了？要如何得來這個結論的節奏感可再多一點韻味，會比較成功。

索：這篇確實文字掌握非常精煉，意象豐富，描寫細膩。但敘事太纏繞，意象太纏繞。阿輪出現之前，有很大的部分以虛寫虛，反覆用黃昏、福馬林、黏液，以虛寫虛的時候需要把文字的渲染和觸鬚伸展開來。阿輪那段，以實要反襯虛的時候反而弱掉。作者寫虛很強，寫實情感沒有著落了。後面突然冒出W跟V，是前面沒有出現的符號，要代表什麼樣的生命經驗也不清楚。結尾的敘述削弱了張力，但以文字而言非常的特殊。

佳：這篇很有哲思性，自我探索的部分很吸引我。我猶豫的點就像楊索說的，黏稠的黃色出現非常多次。不過出現這麼多次可能是故意的，作者為了帶給我們黏膩的感覺，刻意用這種方式來達成，但這個表現法到最後沒有非常說服我。結尾的兩三行很動人，但同意楊翠所說，前面如何突然過渡到這麼動人的人生體悟，好像說服力不太夠。整體而言不錯，但就是有這些小小的缺點。

〈小藥引〉

凌：很喜歡篇名，作品講的是家族裡的傷痛與疾病。破碎的家庭因為自己住院換回一次團聚的機會。在這裡病有種翻轉

的概念，並不只是病，而是治療家庭破碎的藥。結尾處理得滿好的，因為自己的病所以家人間和解了，病好像是值得的，這樣的寫法很真誠動人。但最後那幾句話可以刪掉，藥引寫完可以畫下句點了。

索：標題吸引我，有加分。破題很清楚，文章的主題有呈現出來。文章中諸多佳句，比如「凡吃什麼都燒成焰火。那灰燼是苦……」苦是講自己的生命經驗、父母的婚姻。整個故事描述很有說服力，很真摯，無怨不傷，不過度控訴。但也有很多缺點，一是標點的使用有點氾濫，也有俗常的形容詞。比較大的缺點是麻醉過程作夢，因為我有手術麻醉的經驗，那時並沒有作夢。有一些段落作者的說服力要再加強，結尾最後一兩段弱掉了，但基本上說了一個動人的故事。

廖：以一篇文章而言幾乎很難挑出缺點。以作者病了幾次、手術幾次，還能這麼冷靜，並且帶著些許幽默和樂觀，但在描述裡頭提到想自殺，當一個人病到想自殺，應該不大容易寫出這樣有點幽默帶點樂觀的文字。這部分有些不合理。

翠：這篇滿喜歡的。喜歡的部分是真摯性，對於現場的描寫的鮮活性和生活感。第二是藥引的意象跟實指都不錯。缺點是有些地方太露了，像「父親愛我，我如此深信」，這句話是可以不用的。還有時間的轉折，到第三頁突然過了十年，這

個部分不是那麼成功，也太白話、太多餘了。自殺那部分在前後是比較扞格的地方。最後結尾太露、太勵志，全篇的韻味不見了。但還是很喜歡這篇。

佳：這篇的文字比較詩意，但恰到好處。前面我們有討論到很多文字很好但用力過度，這篇不太有的毛病，但稍微會覺得有點為文造情。倒數第二段提到十字形的疤痕，假想「我」跟醫師會以文藝腔的方式講話，這個就太多了。有一些補充說明，比如跳樓的氣墊或某一任情人以自殺要脅，可能是想加強力道，但顯得多餘。整體來說文字功力是強的。

〈正港南方〉

索：基本上是好的散文，我心中認為好的散文讀起來有音樂性。這篇文章平淡自然，不刻意雕琢文字，文氣貫連，像竹子一節一節，到最後沒有鬆掉。這篇文章非常高雄，非常在地，寫方向、寫溫度、寫對城市的自我認同，參差對照下也從這樣的文章裡把青春期的迷茫或者尋找表現出來。沒有找到太大的缺點。

廖：如楊索說的，平實、自然、不誇大。用南方、正港、正港南方，三個段落鋪陳，相當扎實飽滿地呈現台灣的南方味道。不是理論性或資料性的，是真正在南方長大的人才寫得

出來這樣的文章。雖然作者舉的一直是非常小，幾乎沒有味道的例子，但因此會覺得更自然。表達好、文字美，很多句子忍不住想圈起來讚嘆。如楊索講的，是非常完美的文章。

凌：青春感掌握非常好，應該是很年輕的生命所寫。最厲害的是有自己的腔調，自己的語氣調節得非常好，把高雄生活的狀態描寫得非常好。但某一些自問自答的部分可以省略，直接用眼前的景象來代替問答更佳。關於「正港」的部分，現在很多軍區是可以開放參觀的。還有「海，對那附近的人，都只是一個抽象的概念。／於是著有荒謬的生活：成為最靠近海卻看不見海的小鎮。」這可能用力過頭了，這是比較刻意的部分。文章的整體感一直維持得滿好的，一直在自說自話的腔調裡面。期待他可以更好的是把問題挖掘得更深一點，用更精確的高雄形象來替代浮掠的部分。

翠：優點是文字乾淨平實，特別是在前面兩段談中學時記憶中的南方生活細節，或者第二段關於海的記憶，這個部分是有溫度的、有質感的。但我看到兩個問題，第一個是這篇文章的核心處理，會營造一種跟別人論辯南方是什麼的姿態，這個論辯的姿態恰恰是這篇文章比較有問題的地方，如果要營設論辯的姿態，對象應該要設得更清楚，會挖得更深。其實自然寫他的南方記憶就很正港了。第二個是從南方，到正港，到正港南方，結構設計得太工整了。這是我覺得缺

點，優點則認同其他評審所說的。

佳：我覺得沒有一個正港的高雄，我也尊重在這邊住很久的人感受未必是相通的。文章裡寫到的高雄對我而言是熟悉但不會有太驚喜的感覺。我讀了反而是沒有驚喜感的，當時比較快會略過，沒有停下來。

索：這很有意思，你讀六〇年代會有感覺，我們不是高雄人反而有感覺。

凌：我再補充，如果到國中才知道家附近是海，可能國小鄉土教育沒做好。所以他說「一直到後來才知道家附近就是海。」我不知道是真實還是刻意的。

廖：在左營的人是不能進去軍港的，要看海就必須搭公車。這個部分非常平實，因為我們缺乏海洋教育，我們對海的感覺有落差。雖然距離很近，但隔著一面牆，在視野裡、生活上是不見到的。幾年前在黑潮海洋文教基金會，有個台大學學生來上我的課，說他現在才知道台灣是海島。也許他想表達的是海跟我們心理上的距離是相當遙遠的。

三票作品討論

〈最熱的時光〉

翠：這篇是以平實見長的散文，標題有雙重性。以父、子兩個軸線的故事，相互交織，最熱的時光的「熱」也是交織的。敘事者通過第二人稱的策略，把自己高中時候想尋找出口，跟父親當時將要被停止的打鐵生活節奏，兩者做反向的串織。一百七十頁把兩者扣在一起，最後一場撞球間的球賽，打過去喀的一聲，轉到父親也在捶打，可能是最後的打鐵，串連得還不錯。整體而言，文章把青春的熱，尋找出口的躁動，和父親的工作走向下坡串聯在一起很自然。感受得到現實的味道和溫度。我唯一在想的是不用第二人稱敘述感覺是不是會更強些？

佳：這篇非常有動感，父親打鐵，他去撞球，動作很細膩。不是用花俏或濃烈的文字帶動文章，是透過動作帶動，這種寫法相對而言是高明的。優點楊翠有提到，青春的某種結束與開展，與父親的打鐵工作結束之間的交錯。但設計感很強，尤其第七頁像電影鏡頭切換，我無法決定這種寫法是好或不好，設計感有點太強、太刻意了。但精密的動作帶動文章是很欣賞的。

凌：設計感很強，但採用的是平實的敘事策略，把故事完整地交代出來。用第二人稱應該是故意的，變成中年的自己回望自己的青春時光，用你作為敘事主軸。好像想抽離現在狀

態，回看青春時光，有自我對話的意識。最厲害的是他用很鮮明的標題，把高雄的熱跟打鐵街的熱串起。打鐵街沒落了，青春的熱度也消逝了。看起來有點不順的是第一句：「吃米粉要趁燒，打鐵要趁熱」，太過平常應該不要用這句破題。

廖：沒有選的原因是跟〈正港南方〉很像，地方性非常強。這兩篇比較，這一篇設計感太強。撞球跟打鐵搭配著完成這篇文章，球在奔滾，打鐵行業也一直都在動，最後行業消失和撞球落袋，這個意象都很好。但第七頁太刻意了，反而不自然。這是篇佳作，是非常好的文章。

索：破題弱掉了，很仔細看才發現是很強的文章。題目取得不好，侯孝賢電影《最好的時光》大家都知道，已經是太經典的標題了。但這個作者是企圖心很強的書寫者，用小說的筆法寫散文，所以才引起一百七十頁的切換。那段可以說服我，但確實失去自然性，設計太精巧。結尾寫得好，寫高雄的熱、打鐵的熱、青春的熱，把幾種生命質地、經驗碰撞的熱跟冷連在一起，是篇很強的散文，但作者的企圖有點意在筆先。

決審投票

評審討論後決議最後評選僅評選〈精障的文字狂想曲〉、〈光〉、〈最熱的時光〉、〈包裹之城〉、〈U〉、〈土風時代〉、〈趨

光性〉、〈小藥引〉、〈胸膛裡的手〉、〈正港南方〉共十篇，以第一名 10 分，第二名 9 分，以此類推評選。

評審結果

作品名稱	楊翠	廖鴻基	楊索	凌性傑	楊佳嫻	總得分	序位	獎項
最熱的時光	10	9	9	10	10	48	1	首獎
正港南方	6	10	10	5	7	38	2	評審獎
U	5	8	4	9	8	34	3	優選
小藥引	8	6	5	8	6	33		
光	4	7	3	4	9	27		
包裹之城	9	2	7	6	3	27		
趨光性	7	4	6	7	1	25		
胸膛裡的手	2	1	8	3	4	18		
精障的文字 狂想曲	3	5	1	2	2	13		
土風時代	1	3	2	1	5	12		

主席宣布二〇一六打狗鳳邑文學獎散文組名次如下：

首獎：〈最熱的時光〉

評審獎：〈正港南方〉

優選：〈U〉