

散文類

總評
▽

省思生命以完成自我

吳晟

二〇一三打狗鳳邑文學獎散文類，八月四日下午在高雄市文化局會議室完成評審工作。作家導演、高雄子弟李志薈、散文名家陳列、林文義、作家學者楊翠，和高雄女孀吳晟擔任評審委員。

本屆徵稿時間稍微縮短，應徵稿件七十二件，比上一屆略減，但整體而言，仍維持一定水準。特別可貴的是，多篇作品表現南臺灣、港都特殊的風土景觀、庶民生活、洋溢濃郁的地情感，十分鮮活動人。

評審分複審和決審兩階段進行。

每位評審委員複審時勾選心目中理想的作品六篇，經統計共二十一篇，三票三篇、兩票三篇、一票則高達十五篇。這樣的結果顯示評審委員有不少交集，也各有偏好，可入選的篇章，多樣而各具優點。

各位委員同意三票和兩票的作品六篇直接列入決審；各自再從一票作品中推薦一篇。其餘忍痛放棄。

進入決審作品總計十一篇，在慎重而平和的氣氛中，逐篇充分討論，超過兩個小時，休息十分鐘緩和一下，最後各選出八篇，予以評分排序。

在逐篇討論過程中，每位委員各有獨到見解，彼此相互激盪，既有堅持，也有互補，排

散文類決賽會議記錄

時間：二〇一三年八月四日（星期日）下午二時

地點：高雄市政府文化局第二會議室

決賽委員：吳晟、李志蕃、林文義、陳列、楊翠（依姓氏

筆畫序）

列席：陳美英、林美秀、田運良

會議記錄：潘文鶯

初選結果

高雄文化發展中心主任陳美英介紹五位評審，並指出在高雄縣市合併之後，每年都舉辦打狗鳳邑文學獎，今年是第三屆舉辦。

《印刻文學生活誌》總經理田運良報告散文類參賽狀況：散文類共有七十二件參賽，由五位評審委員選出首獎一名，評審獎兩名和優選三名，初選作品票數如表列：



3票	2票	1票
〈沙島物語〉（吳晟、陳列、楊翠）、〈鴨寮〉（吳晟、陳列、楊翠）、〈伏魔錄〉（陳列、楊翠、李志薈）	〈藍色車頭的發財仔車〉（吳晟、楊翠）、〈菩薩手記〉（吳晟、林文義）、〈謊生〉（林文義、李志薈）	〈沿溪行〉（林文義）、〈關不上門的房〉（林文義）、〈手勢〉（李志薈）、〈剝落的粉屑戰敗後被同化的潮溼部隊〉（林文義）、〈斷指〉（林文義）、〈陶藝·采青〉（陳列）、〈記憶城堡〉（楊翠）、〈撒米娜〉（吳晟）、〈之後〉（李志薈）、〈港都的雨季〉（吳晟）、〈那些年·我在中都〉（陳列）、〈練字〉（陳列）、〈雙人地圖〉（楊翠）、〈紅瓦〉（李志薈）、〈內惟埤叔公的古厝〉（李志薈）

這次入圍決賽的作品共有五十一篇，除三票（三篇）和兩票（三篇）共六篇列進來討論外，請委員們提出作品的看法，並看看一票的作品有沒有委員要爭取的。

評審標準

委員們推舉吳晟擔任會議主席。

李志薈：三票兩票的作品和我心中所選大致符合，但其他

一票作品沒有非常突出的，有些在伯仲之間。〈手勢〉這篇兩個男生很微妙幽微的情愫，感覺上寫得比較到位，內容淡，但文字讀來很有味道。

吳晟：我和南部的淵源比較深，有感同身受的地方比較多。這些作品來自於真實生活的體驗，不是我們習慣的文字細緻性，但呈現了粗放自然的特色，比較難以清楚的去決定哪些作品是特別好的，包括一票的作品，有些我覺得滿可惜的，因為有些作品寫得實在很好。〈港都的雨季〉描述整個景象比較有特色，其他作品比較偏向個人情感。

林文義：〈沿溪行〉寫得太整齊不堅持；〈斷指〉也不堅持；〈關不上門的房〉作者寫到後面才知道是要去當兵，在松山車站集合的場景，有電影感，頗有意思，請各位委員再看一下。

陳列：〈練字〉文字平實，生動刻劃了兩個人物，很多寫個人的情感，用圖像的方式書寫父親如何學電腦打字，很感人。其他作品不突出。

楊翠：推薦〈記憶城堡〉，文字簡潔，書寫記性很好的阿嬤，最後記憶崩毀的過程，書寫傳神。結尾將自己放入，結構完整，生動活潑。

複選結果

以上第一輪除了三票兩票的共六篇作品外，亦列入一票的五篇：〈關不上門的房〉、〈手勢〉、〈記憶城堡〉、〈港都的雨季〉和〈練字〉，總共十一篇繼續討論。

一票作品討論

〈關不上門的房〉

林文義：這篇很特殊，前面看不出來，後來才會看出是要去當兵，早上六點半要到松山車站集合，感覺時間慢慢流逝，想留住時間的感覺，題材在所有參選作品中是特殊的，鋪陳挺好。

李志薈：這一篇抓到一個比較特殊的切入點，從凌晨起床後整個過程時間走序看來閱讀順暢，在文字的描寫上細膩，但修辭過度。故意要隱藏真正的企圖是要去當兵，導致語意不明。不太能感受整篇文章究竟反映怎樣的主題，情感出來的東西沒有聚焦在很完整的主題上。是跟家人之間的不捨？現在生命處在什麼狀態？當兵對他來講是個怎樣的衝擊並不清楚。

陳列：意見和李志薈委員接近，扭曲語法不鼓勵，寫松

山、五分埔和高雄地方特色不符。

楊翠：和以上委員意見一樣，文字富詩意且很有戲，會好奇為什麼要走，看到第六頁確信他是要去當兵。但整個過程有種為文造情的造作感，鋪陳太過，例如第六頁「眼神充滿絕望，猶如荊軻刺秦王一去不返」等等，這樣的文字感覺過度造情。雖比較會操弄文字，但不如文字平實的作品。

吳晟：一開始很懸疑，好像不知道要去做什麼事。懸疑性也有其魅力，但去當兵的主題反而隱而不顯。

〈手勢〉

李志薈：比較年輕人的作品，覺得作者滿有潛力的。文字掌控和情緒掌控很好，從頭到尾透過一張悠遊卡上的貼紙，貫穿表達兩個男人情感上拉扯的幽微情愫，可看出文字功力佳。主題上是距高雄遠了點，這是另一角度的思考，但覺得值得提出來思考。

林文義：同意李志薈委員的看法，有點年紀的看年輕人的作品比較輕，但覺得還值得再看看。

陳列：同李志薈委員說的：意象吸引人，有其迷人處，和其他參賽作品不同。閱讀時感覺零碎，文字飄忽，好像抓不到卻又迷人，人稱上混亂，且漫不

經心不講求的感覺，標點符號很不注重，有不會使用或有不當使用的情形。

吳晟：可以理解李志蓄委員為何會喜歡：很有影像感。

但就如陳列委員所說，每個部分不錯，但整體讀來不太能抓到感覺到底寄託在哪裡。很幽微的情感不易理解所要表達的是什麼。

楊翠：這文字挺意識流的「隨行杯」一樣的「思緒帶著走」，因為它是滿有詩意的，書寫同志情感有黏膩感和虛無感，有很多期待想像或欺騙處理得滿好的，但文字呢喃，很多地方有點過度了；我看得最辛苦的是人稱。第六頁的「他」應該是便利商店賣咖啡的那個人，可是第七頁又跑出一個「他」（因為「你」這個部分是比較能理解的），第七頁這個「他」是便利商店的這個人嗎？還是其實就是這個「你」；第八頁倒數一段這個「他」應該就是那個「你」，人稱的對象零亂：「你伸手捏住我鼻子」那這個應該就是「你」；「我伸手捏住拳頭揍了他一下」這個「他」應該就是「你」，把自己寫掉了。另外，開場「舉起右手手臂，疤痕還在相同的地方」，這個其實是一個很重要的埋伏點，但並沒有被處理，它有很好的佳句，情境經營得不錯，可是整體來講漏洞滿多

的，所以沒有選。

〈記憶城堡〉

楊翠：這篇文章書寫過程滿至情的，從阿嬤原本記憶很好到後來逐漸遺失的過程都很細膩，但缺點是有些細節瑣碎重複，結尾情感露了一些。

吳晟：談失憶症的情形。閱讀時感覺瑣碎重複，會減弱感性。

陳列：個人不喜歡的是寫親人寫感動，整篇文章都在寫阿嬤的好話，不夠鮮活。

林文義：不巧和〈鴨寮〉做了比較。同類型的家族書寫，好的部分是真誠，但壞的是太細碎。

李志蓄：真誠度都看得出來，但感覺太過龐雜，剪裁上有很大的問題。

〈港都的雨季〉

李志蓄：給的分數也很高，當初也有考慮要選入六篇裡面。它的好處是描寫高雄的雨季氛圍很細膩，層次也很豐富；作者的文筆也非常好，雖以白描為主，但調度各式各樣詞彙分入夜、黃昏，不同季節不同時刻以及不同位置，譬如西子灣、柴山、澄清湖等等跟雨的關係。後來沒有投它一票的最

重要原因是純粹描繪雨的篇幅還是滿大的，有些修辭的堆疊重複，讀到第六頁後文字多了感覺疲乏。這是個人主觀的感受。如果有多一些人物情緒線索的提點分數會高一點；但豐富的細膩感和層次是可以考慮的。

林文義：這一篇如吳晟主席講的和其他參賽題材都不一樣。雨季拉到西湖去，將白蛇傳許仙帶進來，感覺得到作者有誠意要把它寫好。這是我心目中的佳作。

陳列：呃——不知兩位為何要這樣講。它的修辭真的是太俗了、太浮了，不精確；那種雨不是他真正看到的雨。我當然也不知道港都的雨是什麼雨，但沒有抓到那個雨，我從這裡看不出港都的雨是怎樣的雨：從一開始「不是君問歸期的巴山夜雨、鎮北的雨、渭城朝雨……」哇！這什麼雨啊？這樣的措辭在我看來是很糟糕；什麼「如此溫婉寧靜」這個都不精確，「垂手斂目」這種也都不精確；像這樣的句子一直要很長才是一個句子，根本搞不清楚主詞在哪裡，我抓不住它的意思，我很不喜歡這篇文章。

楊翠：太文藝腔，形容太多，爲了形容雨，它把所有調度得到的一大堆古詩詞：「回首來處，煙雨濛

濛……」沒有人間感，有些用時間來寫雨，有的用空間來寫雨，不過好像不是一篇真正的作文，好像一幅工筆的景觀畫。

吳晟：其他大部分都寫人物，這篇題目喜歡，有一些對寫景的期待，但同意以上各位的見解。如果重新經營，應該可以寫出好的港都特色。

〈練字〉

陳列：用練習寫字的角度切入，描述了父親規矩、嚴肅的性格，還有阿嬤本身羨慕又排斥的心理。透過練字這樣的行爲，敘述自然，在爸爸學電腦打字的文章上令人感動，文字拙樸。

林文義：文字流暢，寫得平實。

李志蕃：作者以學寫字練字切入，展現父女對阿嬤的性格和情感。我最喜歡的是：念大學後用電子郵件和父女互動的感覺，情感寫得細膩，令人有共鳴。比較大的問題是，透過這事件感覺描述親情的刻劃和性格較欠缺。

楊翠：平實動人樸素，其中父親的性格較明顯，阿嬤較扁平。結尾意旨太顯，韻味稍遜。

吳晟：感謝陳列委員推薦這一篇。相較之下，此篇文章平順，由練字到電腦這樣的過程串連起親情，感

覺自然貼切。誠如李志薈委員提到喜歡的部分，我最近也被迫要用電腦收信，所以也很有感覺。

一票作品討論

〈藍色車頭的發財仔車〉

楊 翠：第六段對父親細節描寫的鮮活性，處理底層家庭怎樣熬苦過來的生活實景，中段地方寫得還不錯；缺點在前後：第一段開場無誘惑力。中間在描寫生活現場，尤其攤販在移動、母親和父親的互動敘述鮮活。

吳 晟：這篇個人是滿喜歡。第一個特色是有它生活化的東西，又自然地帶出，好像是「一台車凸一家的生活」這一個意象有連貫性。第二個特色是這家族的生活延伸就是這個社會的勞動階級社會背景的縮影。第三個特色是它運用了鮮活的生活語言。

李志薈：不反對此篇得獎。抓住了切入點描寫底層謀生的生活史。但缺點是整體文學性不高，描述實情上太過叨絮了點，有精簡的空間。但整體對它的評價滿高的。

林文義：語言鮮活，符合真實性，是個人心目中的三名內。

陳 列：我和吳晟主席年紀差不多，對於早期生活的一些

情感的反射、生活語言心有戚戚焉，會喜歡。但還是有幾個不太喜歡：第一段前面用了一個「一」對後面又沒有起什麼很大的作用，這個一有很大的缺點。文字敘述拖拖拉拉，缺乏裁剪而過於冗長繁複。念的時候轉折過程卡卡，並不反對此篇得獎，但裡面還是有一些問題。

〈菩薩手記〉

李志薈：整篇以比較抽象思維立論，傳達宗教自省的情懷。最後沒有選的原因是已知的立論中：通篇文章中有多少見解是作者自己的，有多少是他去引用別人的，對於我來說，我比較期待作者的思考體會是從自己出來的，而不是引用了非常多人的想法見解。

林文義：的確引用很多，不堅持。

陳 列：主觀說理散文，但也用了很多別人的。主觀散文在文章鋪陳上應該要注意邏輯條理，但這篇並沒有，反而充滿了吶喊、口號等，不易感人。人稱也複雜，對題目「菩薩手記」也覺得怪怪的。

楊 翠：以知性散文上本來也考慮，但實在是有很多似是而非、跳躍的部分，沒有把批判的內容更完整的發展。第四到第五頁太過跳躍，知性的延伸上有

空洞感，文字抽象，有時又太過說教。有些又覺得有意思，有些又參差，用第二人稱，其中敘述者也令人感到游移，最後放棄了這篇。

吳 晟：對各位看法深有同感。和楊翠委員一樣有時會對知性散文有些期待，對社會的關懷有深入的探討。但題目這個「手記」看不出是誰的手記。如果能夠集中討論：看是「土地徵收」、「環境污染」好好深入探討這些問題，我想這篇作品就可以期待。

〈謊生〉

李志薈：這篇作品寫一個男孩子嘴巴裡面長了個水泡，開始面對關於生病、死亡恐懼的幽微心境。這篇優點在對真實虛幻的拉扯間，個人信念和親人的支持是裡面很重要的後盾，通篇經營上有不錯的表現。有疑慮的地方是：取了「謊生」的名，感覺上作者太過於執著謊言和真實的辯證，其實親情可以經營再深刻點和情節的自然發展。

林文義：如李志薈委員所言，他一直在辯證癩是真的還是假的。書寫手術過程生死交關的感覺，描寫其中的恐懼不知所措的感覺，個人心有戚戚焉。

陳 列：書寫真真假假的恐懼和心情，但也僅只於此而

已，完全在談這個手術過程。前兩段文字用典不精確有隔閡；第二段文字語意過於雕琢，語法不合。所以不把它放進去。

楊 翠：和陳列委員意見同。敗筆在前幾段，有些文字敘述無法理解，有些裝腔作勢的語言，後面不錯，但整體有虛浮感。

吳 晟：語意不準確，敘述不清楚、不真實及敘述過度，整體讀起來不知作者要講什麼。

三票作品討論

〈沙島物語〉

楊 翠：整體是完整的散文，特別的人事物扣合得很自然，有細節，有喜感。

吳 晟：寓情於景吸引人。

陳 列：用九個小節（植物、鳥類、灰色的沙等）寫出當地的自然特色，有觀察，有想像，有創新；但A B A B 結構有些僵硬，文意的發展有些跳躍，像「赤竹仔」寫旗津，在文字敘述上有點零亂，感覺東拉西扯，光看第一小節會有重複感。

林文義：感覺比較作意。

李志薈：形式對比排比上太多刻意，用植物、昆蟲、動物

等描寫較突出，寫人反而不深刻，裡面每一個人幾乎只是點到為止。作者先不要寫那麼多人，寫比較印象深刻的深入去經營反而會比較好。

〈鴨寮〉

楊 翠：文字敘事平實，以家鄉地景、童年記憶和親情整體看來有種溫暖的感動感，整個故事的完整度、敘事的平實感，包括寫豬寮、魚池等生活的圖境寫得還不錯，沒有特殊搶眼和造文的地方，就是平平實實的，而且結尾部分把老奶奶的衣櫥留下，再去回溯整個鴨寮的童年記憶；當然有一些地方參差，第四頁突然跑出的農作有點太殺風景。整體來看平實完整。

吳 晟：文字平實是另一種優點，不會有太多的絢麗。用平實形容，但其實平實中乾淨俐落。有些已經消失的農村景象在敘述之中也未帶有太過度的追念或者是傷感，很如實的、平實的生活記錄。不只是平實，還有傳統家族的情感在裡面。

陳 列：我後來才發現這篇才是我心中的第一名。優點是簡潔而乾淨（吳晟主席提到「乾淨」兩字我嚇了一跳），本來沒有看到這個東西，以為是有點粗糙的；用很輕的筆觸，但鋪陳上很有條理，沒有

感傷濫情的成分。有敘事、有說明、有描繪，技巧交插使用很生動的一個一個圖像，以鴨寮為中心的描繪這片土地、鴨寮的風景、勞動和老奶奶的親密、歌仔戲演員等。事實上他是有想法的，他講得很含蓄：「一個人淡望著鴨寮的風景，大概是我最人生中最孤寂憂愁的感覺」，稍微提了一下就不再提。

李志薈：其實我給這一篇也是很高的分數。其他三位委員談得都非常有道理：作者抓到用鴨寮這個切入點去談他的童年回憶和對這片土地的情感，其實就已經成功了一半；我覺得這篇文章一不小心就很容易被忽略過去，像這樣太過平實收斂的東西，整體看來我也會很推崇這樣的作品，所以我不反對它得獎，是篇很不錯的作品。

林文義：這篇讓我想起陳列的〈地上歲月〉和吳晟〈店仔頭〉開講裡面的散文，比較〈沙島物語〉的雕琢，我個人沒有農莊的經驗，但同意各委員的看法，也投它一票。

〈伏魔錄〉

楊 翠：描寫母子都有被遺棄感、邊緣感。從孩子開始，懷疑著魔掃把星的片段很有感覺，一開始很有張

力，視角拿捏得穩，整體結構完整，故事情節本身也很喜歡。

陳列：情節安排有懸疑性，和媽媽之間的和解寫得相當好。但裡面事件的進行，從一歲三歲到念大學這個事件的進行還滿久的，在處理幾個重大的大段在銜接過去上有些零亂。比如第一段一歲時談到收驚，中間跳了兩段又站出來自己做說明。所以第一段一直到第五段「恍惚之間，道士嘴含一口米酒」事件這樣把它銜接起來，中間的三段不知道怎麼插進去銜接起來的不順暢，有些截斷又有道理，有些又太突兀。

李志薈：我也滿喜歡這篇。母子因父親外遇相繼陷入憂鬱的情節，描寫坎坷的童年，同意以上委員所提的優點。但有稍思考題目「伏魔錄」的用意，用手机照片和解這段滿動人的。如陳列委員講的：描述時間長，所以對和解過程感覺來得太快。中間如果有安排時間轉折，為了解埋一些伏筆會更好。

林文義：第一個題目如李志薈委員所提題目聳動的問題。第二個題目是憂鬱症太簡化為父親外遇（不談價值觀等問題）。第二個像李志薈委員講的感覺和解得太快了。

吳晟：各位討論已多，這篇個人不另做討論。

投票決議

以上已充分討論表達看法。由十一篇中各自選出心目中喜愛的六篇，並對喜愛的六篇進行評比。

作品名稱	評審												
	吳晟	林文義	陳列	楊翠	李志薈	得分	獎項						
《關不上門的房》	2					2							
《沙島物語》	3	3	3	2	4	15	優選						
《手勢》		1	1	1		3	優選						
《鳴寮》	6	6	6	6	6	30	首獎						
《記憶城堡》						0							
《港都的雨季》						0							
《藍色車頭的發財仔車》	5	4	2	4	3	18	評審獎						
《菩薩手記》						0							
《誑生》					2	2							
《練字》	4	2	5	3	1	15	優選						
《伏魔錄》	1	5	4	5	5	20	評審獎						
合計	105	20	15	2	0	18	0	0	30	3	15	2	

主席宣布二〇一三打狗鳳邑文學獎散文類名次如下：

首獎一名：〈鴨寮〉。

評審獎兩名：〈伏魔錄〉、〈藍色車頭的發財仔車〉。

優選三名：〈沙島物語〉、〈練字〉、〈手勢〉。