

小說組 總評

奇花異果競豔

蔡素芬



小說組本屆的總收件數為一百三十四件，由稿件內容，可看出投稿來源有一部分的海外作品，在各式各樣的題材中，增益了評審對異國異地的所知所解；所有來件，經五位評審第一輪的投票，選出二十三篇進入決審討論。

這二十三篇都相當有水準，各具特色，如百花園裡的奇花異果各具姿態，形成抉擇的困難度。組成小說的元素相當多，無論是就語言特色、敘事風格、情節安排、人物形象、節奏氛圍、結構形成、主題意識等等來看，每一個元素，若在作品中特別凸顯，都會有可觀處，若能全面兼顧，更是不可多得。在這些作品中，皆有某些元素的突出點，讀來印象深刻，因此硬要選出最後的四篇得獎作，難免陷入一番內心的抉擇交戰。

經評審充分討論，交集意見產生的得獎作，皆有可觀，首獎的〈夏日午后〉記敘午后片刻的理財交談，卻反映了社會存在的經濟問題和個人人生觀，也反諷了理財專業碰上經濟困窘時的不合時宜，對經濟財務的千算萬算，還不如人生

片刻的情感歡愉。午后美妙的小確幸，暫時驅趕經濟的煩惱，確實是個幸福的午后。這篇在第一輪投票並沒有特別顯眼，最後異軍突起拿到小說類的「高雄獎」，應是達到了短篇小說中精簡、主題集中，所敘情感、人生觀得到認同的結果。

另三篇得獎作，〈回家野餐〉含有神秘性，以家族的詭異事件，織就一幅隱晦的家族圖譜，小說所經營的場景細膩，情感卻迷離，而因延伸了想像空間；〈袖晴〉則是以相當細膩的敘述，敘述性傾向的幽深處，想探尋又過其門難以進入，相當節制的情感敘述，反而看出了壓抑的可憫；〈囑〉以二戰時期為背景，敘述因戰爭期間的貧窮飢餓，一對兄弟捕蛙充飢的可憐可怖情境，文字精練生動，結構也相當縝密完整。

而沒有得獎的作品，亦佳作不少，像〈大亨的波斯地毯〉預示元宇宙概念侵入日常生活，掌控未來生活型態的狀況，也相當生動繁複；〈藍瞳的視界〉傳達海域捕魚的海象與人的情感交會；〈婚友社觀察日記〉令人大開眼界的看到在婚友社當釣餌的行業歧角；〈港灣〉生動敘述異國戀結束於新冠疫情造成的死亡傷害，令人不勝唏噓；其他還有多篇寫到和租屋相關的作品，不但傳遞出年輕人在社會低經濟收入下的居住困境，及因此產生出的情感觀生活觀，也示範了新世代的語彙風格，可以看到新的語言文化正在生成。

可惜得獎作只有四篇，有些好作品無法選進來，得不得獎，有時界限非常模糊，沒得獎的作者不必氣餒，再寫就有機會。也恭喜得獎者，最後勝出是多麼不容易！

小說組 會議紀錄

時間：2022年8月15日（一）下午15:00

地點：高雄市政府文化局第一會議室

評審：巴代、李志蕾、陳素芳、蔡素芬、蘇偉貞

（順序按姓氏筆畫排列）

列席：高雄市政府文化局 李毓敏、林莉瑄

《聯合文學》雜誌 王聰威、李俐瑩、羅翊禎

紀錄：謝旻恩

本屆參賽作品整體意見

本次新詩初審134件作品，共有23件作品入圍，兩票作品二名、一票作品二十一名。委員們共同推舉蔡素芬委員為本次評審會議主席，主席先請各委員分享這次文學獎評審的觀察與評審標準。

巴代（巴）：首先今年作品的品質很好，我們選到剩餘的二十篇作品都相當好，就更不好判斷誰會得獎了。再來，今年境外的作品沒有往常多，但是水準都挺高的，這大概是國內文學獎中的特別之處，期待境外作品能持續增加。第三點是可以看到大概有許多作品（約三分之一）應該是第一次寫小說，這是很好的現象，有新手進到寫小說的環境裡，對小說的發展很有幫助。那我還是按照在其他地方挑選的習慣，我會挑選題材特殊、內容趣味、能夠推進小說發展的作品進行推舉，即使這些作品未必是最好的作品。

李志薔（李）：因為量有點大，其實我今年選出來的二十幾篇很多也在這個初選名單上，但整體而言沒有我非常滿意或認為一定會得獎的作品，這件事可以反映在老師們在挑選作品時出現的分歧上。我覺得今年沒有像往年題材那麼多元，也沒有在小說的形式、美學、完成度上有表現出定會獲獎的狀況。這次我試著選了幾篇不同的題材背景，有講元宇宙、馬來西亞官商勾結、也有相對傳統的主題、白色恐怖。可能題材太老或形式上不太特別的作品我在初選階段就會跳過。題外話，我原本以為〈袖晴〉會有很多人選，所以就不特別勾他了，但卻只有一票，這個作品是我覺得相比整體而言精準度相當好的一篇。

蔡素芬（蔡）：只要有一票就會有希望的。

陳素芳（陳）：其實這次作品大家可以看到很多都扣緊高雄地區，也反映了年輕人的現況，或現在社會面臨的種種問題，比如居住議題。但我在看的時候會希望作品能把故事和事件講好，以及情節事件是否觸動、是否有所指涉，如果只是把故事講完是不夠的。有些作品很像散文，以散文的手法寫小說不是不可以，只是說呈現的情境、想表達的是否可以打動讀者，甚至有些作品直接在文字中加批判和感想，這種作品我會排斥在外。有時寫小說不能自己跳出來講問題和提意見，這樣不夠好，這些是我在看作品時會留意的部分，倒是合理不合理不一定是關鍵，高明的作者反而能將不合理的事情合理化。

蘇偉貞（蘇）：這次的作品既傳統也創意、既寫實也虛構、既在地也跨國，過去我也有參與其他地方文學獎，但這次高雄文學獎裡面能夠看見突出的城市性，這是有別於其他城市文學獎的部分。我看重的部分有三：第一是文章完整性、第二個是在文字墮落的現今，我會回過頭來重視文字敘事能力、第三個是因為這次只選五篇，我會想留更多選擇的空間出來，所以我把自己想選，但認為其他委員會選的幾篇空出來，給其他委員選擇，以上是我自己在初選上有些心虛同時較堅持的部分。

蔡素芬（蔡）：綜觀今年作品我認為蠻不好選的，選擇這五篇時斟酌了很久。難選之處在於，蠻多篇都有不同角度的好看，面對新鮮題材會想看作者用什麼想法書寫、是否創新、是否有短篇小說的自覺。碰到舊的題材想看作者如何翻新、是否有新的觀點。在這麼多作品中會看到不同優缺點。有些作品的語言帶給我新的體驗，但寫得很冗長，作者應思考是否有辦法精簡，長短篇小說應該有所區別，短篇小說我希望著重於精簡而強力的感受性。很多作品很擅長冗長的敘述，訴說一生、訴說一整個家族的過往，在一萬多字的篇幅裡寫很多東西，但我認為在有限篇幅裡只寫一個點，這也是少見且厲害的作品，有著不同的厲害之處，整體來說閱讀這次文學獎是非常愉快的。

經過討論，兩篇兩票的保送，分別為〈大亨的波斯地毯〉、〈婚

友社觀察日記〉，針對其他二十一篇若有其他評審覆議或堅持保留則納入第二輪的討論。

第二輪共有 14 篇進入第二輪討論。

票數	作品名稱	投票評審
兩票	大亨的波斯地毯	蔡素芬、李志蕃
	婚友社觀察日記	巴代、陳素芳
一票 (覆議、保留則進入討論)	袖晴	蔡素芬、(李志蕃)
	爺爺和我說	陳素芳、(蘇偉貞)
	藍瞳的世界	(巴代)、蔡素芬、 (陳素芳)
	港灣	(李志蕃)、(陳素芳)、 蘇偉貞
	入坑	巴代、(蘇偉貞)
	嚶	蔡素芬、(陳素芳)
	家人自用請退租	(李志蕃)、蘇偉貞
	追蹤者	(巴代)、李志蕃
	走向南方的八尺大人	巴代
	夏日午後	陳素芳、(巴代)
	回家野餐	蘇偉貞
	aiyan	巴代

〈大亨的波斯地毯〉

李：這一篇題材為元宇宙，很有新意，剛好我目前工作上也在接觸這個，我認為元宇宙早晚會進到文學的領域。作者設計了底層公寓和元宇宙的對照，這是相當有趣的，因為寫手能力的關係，設計上的痕跡有些太過商業，這是不太喜歡的部分。另一點是這個故事從一開頭如何找房子、為何找房子並進入元宇宙，我覺得如果剛開始直接切入元宇宙的主題去也許會比較精彩，比較多議題可以討論，他所設計外在的世界不是太合理，但在題材方面的確是有趣、新鮮的題材。

蔡：最後二十幾篇談到租房子有三篇，這篇相當豐富，把元宇宙的概念精準的放進來，因為有人預測未來新人類就會生活在元宇宙中，而作者擴大這個部分，先讓我們有一個圖像，即是沈迷在元宇宙裡面，預示了生活狀態會過度耽溺等狀況。作者應是嫻熟於創作，文本整體戲劇化、節奏很快，也很會設計橋段，女房東變成虛擬世界的金主帶有嘲諷性，傳遞了虛擬世界和現實中的許多交集，或是有不可思議的情節發生，作者以強烈的方式反應未來的元宇宙生活。這是蠻不錯的題材發揮，只是有點像是娛樂片以情節取勝，給我們比較重的故事性。

巴：我覺得這篇的敗筆在第一頁，如李志蕃老師說的其實可以直接進到元宇宙，文本中對租屋處細節的描繪很細緻，描述的虛擬世界非常吸引我，特別是其中參雜許多現實虛擬之間的連結，比如探討人心逃避現實的情緒。所以作者若能夠

在首頁直接進入實際在租屋處或元宇宙的世界就會不錯。另外我也同意蔡素芬老師所說，作者應是寫作經驗的老手了。

蘇：我反而排斥作者的設計感和戲劇性，太二元了，把一切納入一個二元的思考中，這裡面設定太類型化，比如長髮女孩的女主角，第二次出現後她的作用就不清楚了。房東在現實世界中如此醜陋，是一個非常傳統的存在，但他怎麼可能一躍成為縱橫異次元角色？這是比較難說服我的，戲劇性的創造有些刻意，所以我沒有選擇這篇。

陳：其實這篇我一直很猶豫，它是結構很完整的作品，確實如蘇偉貞老師說的設計性很強，每個角色出來都會扣得很緊，但我沒有偏好這類型的小說，讓我覺得人生缺乏希望，這是我個人、我們古人的問題。但以小說技巧來說是很完整的作品。因為作者善於設計情節，前段媽媽叫主角找房子，延伸到後來因都更在故事後運用那筆錢，確實是一篇設計豐富的作品；但經過設計後的情節可能會帶來如偉貞老師說的刻意，不過以小說來說很完整。

〈婚友社觀察日記〉

巴：我非常喜歡這一篇，一方面描述女主角在現實生活環境的不堪，與過往經驗環境交疊，描寫案例相當豐富且鮮活生動，我甚至都懷疑她是不是真的有這個經驗，不然從我簡單的腦袋是無法想像婚友社會這麼多元，作者的佈局也是綿密

交織、題材新穎、調度流暢，文筆很好。

陳：我覺得敘述上反映了女性在租屋的狀況，而這次初選也有很多篇文章在討論租屋問題。作者文筆犀利，諷刺男女交友狀況很到位。整篇文章的題材特殊，在場景描寫上，如女主角的出場也寫得很好，全文一氣呵成。只是文本中寫到母親和他的關係有些隱晦不清，當然也不需要寫得太清楚，似乎可以感覺到她在童年時碰到性侵之類的事情，描寫這樣的陰影應該在前述就有伏筆，再以後面故事帶出，才能讓讀者感受到角色冷嘲熱諷的性格應該和這些經驗息息相關，否則在後半段的處理上會有些突兀，但仍是文筆犀利、一氣呵成。

蔡：這篇筆法細膩、有一種社會寫實感，雖然我對題材沒有經驗，但竟然有這種在婚友社當釣餌的情節，也讓我開了眼界。但我覺得為了寫這樣的題材，硬要用性侵情節，寫到母親的男友粉碎了她，但這種心理創傷和去婚友社當釣餌的關連性為何？文本將母女關係以及主角和母親男友過去有身體上不好的經驗，與她從事釣餌這件事連結我認為反倒落入俗套，有很多小說談論這種母女關係的破壞，來自和母親男朋友怎麼樣子的過去……

蘇：她基本上是在講受到性侵的故事。主角是代課老師，訴諸這種徵友活動想建立一個美好家庭，但訴諸這種形式是不可能得到她想要的。但文本中的種種勉強在於作者太套用公式了。

〈袖晴〉

蔡：這篇前段文字有些刻意使用雕琢的形容，但中間以後就有了味道，主要談內在的同志傾向，情節演進同時解答了角色在婚姻裡的不舒服，明明先生對他那麼好卻無法維持婚姻，源自她對年輕裁縫師的在意，可能是暗戀卻又不明講暗戀的心緒，作者寫得很含蓄，相當的節制。

李：雖然這篇作品的題材上沒有那麼創新，但文本中談及已婚女人的心思、被吸引，進而引發的內心風暴；雖然題材不新，我卻非常欣賞這一篇，在所有篇章裡面，它是將幽微細緻的情感表達最好的一篇，在完整性上做到非常好的鋪排。在這些作品中是我蠻欣賞的一篇。

巴：主角的行為特別有趣，原本平平淡淡的，但卻因為一通電話湧起醋意，主角心境有了變化，才會前往裁縫店應徵工作，看到這裡便很有意思了，讓讀者不禁想「她到底是吃誰的醋？」是主角懷疑先生和她喜歡的女生有問題嗎？但因為這種突如其來的醋勁，反倒凸顯了感情的糾結，這篇作品整體來講很優質。我在看這篇的時候，自己突然也有吃醋的感覺，太投入了。

蘇：這篇寫得含蓄，但含蓄之餘會感覺模糊，有些情緒是作者掌握不住的，在寫曖昧的同志情感上不夠準確，對這篇來說是蠻大的傷害。另外就是地理位置的移動，文本中也寫到

青春期的嚮往，但角色現在住的地方和以前住的地方，地理位置移動蠻失準的，此外作品整體寫得太曖昧而瑣碎，尤其丈夫那一段我無法理解，文本中無法說明角色對丈夫的那種性冷感，卻又從中帶來性滿足，在這麼短的小說裡頭，這個情節非常關鍵，卻處理的讓人不解。

蔡：我反而認為那是作者沒有說破的部分，沒有直說主角對於和異性婚姻很乏味，側重在主角心裡躲著一個年輕的女裁縫師，但卻又不願意面對，可又想看到她、聽她講話的浮動的心境。

陳：我自己很喜歡文本氛圍的掌握，但給我的說服力不夠，我覺得如果女裁縫師先出現在敘述中、或是女裁縫師出現時有一點情感跡象時，主角回到這段婚姻中，會比較有感覺。可能我自己比較簡單、生活單純，但這種情節對我而言比較能理解。在程序上應該讓我感覺到女裁縫的出現讓她覺醒，至少觸發一點點，不過文字與描述細節、氣氛非常好，我蠻喜歡的。

〈爺爺和我說〉

陳：剛開始我非常喜歡這一篇，但後來又沒那麼喜歡了，作者把爺爺寫得很生動，特別是麻將、說謊話的情節，我比較不滿意的是海的意象，為何前面要加一句古文？但整體來說還是扣得很緊，包括爺爺這個角色，在爺爺過世以後奶奶把

他的所有東西翻出來，這裡就有寫出那個時代的感覺。整體人物描寫完整，包括陪爺爺去還願時情節又回扣到海的意象上很好，但有時候寫海多了反而顯得濫情，若把寫海的比例降低會更均衡。

蘇：這篇主題離不開山與海，文中有一個重要的術語是打牌裡的「海底撈」，通篇充滿海底撈的隱喻，所有情節其實都埋藏在海裡。這件事讓我想到一部電影《大智若魚》，裡面有個男主角充滿戲劇性的故事，後來觀眾才發現原來一切都是真的，回過頭來看這篇作品裡頭，爺爺去沙烏地阿拉伯、勞力士錶的劇情都是真的，虛實交雜，構成並回溯了爺爺的真性情。另外，角色、地理位置的背景緊扣主題，會不會說日文的情節蠻有趣的。

巴：我補充一個大部分小說不會提到的特點：檳榔。傳統中南部的原住民提親時，會有整束檳榔帶去提親，這是在其他小說鮮少提到的，我特別喜歡這個部分。

李：在這樣故事裡，關於爺爺講古的真偽我會比較嚴苛，這種情節需要歷史與人性的辯證。大部分講古的情節描述非常瑣碎、有些帶有傳奇色彩，但我又無法從中了解具體的意義，我比較難進入這篇小說裡。

蔡：這篇就是寫爺爺的故事，但卻透過孩童的角度，我覺得

好像也可以直接寫這個角色。另外以短篇小說來說內容太多，這應該是長篇的小說，很難在短篇中聚焦主要事件。

〈藍瞳的世界〉

蔡：這篇在高雄的地理背景下，能寫到海與南方會讓我更深入的看這篇作品。在結構上本身經過作者設計，但也很用心思考怎麼寫這四個男人與女人的故事。這篇小說有比較俚俗的部分，像從女性角色上製造視覺上的女性物化和嚮往，男性去捕魚的情節設計也是為了討好雅欣。文中描寫捕龍膽石斑的過程，海上的內容寫得很靈活，我還特別去查膠筏有幾種，我原本知道的膠筏沒有作者寫的複雜，才發現原來台灣有這種有船艙的膠筏，在小說中對於海相、捕魚、碰到珊瑚礁很怕遭逢意外的描寫很詳實，說明作者有做一番研究，能夠這麼詳盡描繪海上的狀況蠻難得的。

陳：這篇作品描寫了許多季節、海相的元素，非常精彩。情節發展很有意思，但故事有點太勵志了，反而感覺不夠真情，但確實是有意思的故事。

李：關於農業、漁業的知識，這篇的田調和經驗都很好。但從小說的美學來談，作者在處理這樣故事時，似乎落到尷尬的情境，在寫實與非寫實之間，女人游移在四個男人之間，這些有趣的情節有點跳脫寫實，後半文本中描述女生想開蜜蜂車去環島時又進入寫實的描述，我認為在調性與美學上有

很大的斷裂。還有本篇篇名為〈藍瞳的世界〉，文本用數字去做分段標題，我一直搞不懂作者的用意，對我來說最大問題在於調性上並不一致，我覺得作者對於他想要設計的故事沒有拿捏得很精準。

蘇：部分描述有點物化女性了，對雅欣這個角色的形容有些露骨，同時這個角色沒有其他更深層的意涵，作者花非常多篇幅描寫芒果園、四個男人對雅欣虎視眈眈的情節，很難構成標題中所說〈藍瞳的世界〉形象中海的共同視野。

李：還有一個邏輯的部份，我不太懂雅欣的動機是什麼？為什麼要去拯救和她沒有利害關係的四個墮落的男人？

蘇：如果調性一致就還算合理，但裡面又突然插入一個非常哲學性的對話橋段，和原本的調性格格不入。

〈港灣〉

蘇：在所有作品中此篇在敘事與人物塑造上很出色，緩緩道來一個陰差陽錯男方因疫情過世而無法結合的故事，但整個過程描述中不帶悲傷，這是我蠻肯定的地方。作者寫異國戀情，從巴拿馬、上海到台北，城市足跡從角色的回憶一一帶出來各城市的特色，從中睹物思人，尤其這兩個人——台灣女性和西班牙男性之間單純的角色塑造很吸引人，西班牙男人甚至只帶一個登機箱、女子只有一件基本的黑色禮服來應對所有場合，寫出了單一的複雜性。

●

李：主題看來是異國戀情，但作者將其處理得像現今台灣這樣國際化的地方會發生的事情，看似單純的異國愛情故事，卻處理得不落俗套，非常難得，沒有落入傷春悲秋的情境，這是我欣賞的地方。當初我沒有選是認為在文學性上稍弱了一點，但故事與人物塑造能彌補這個缺點。

陳：我當初在猶豫的是如果這篇寫成散文會很好，小說比較少以追憶味蓄的方式發展劇情，小說的氛圍很平靜，看到後面才知道這是一篇悼念之旅。

蔡：這篇很有記憶點，寫得很順，表現出兩個人處理事情的態度與人生觀。其中女性的工作很神秘，似乎是外交體系的人，她一直不透露，但又可以遊走他國，故事本身就有迷人的部分。但因為寫得很順，會比較像是散文，文字相當精簡。

〈入坑〉

巴：這篇調性冷靜，作者設計錘子這個角色的出現，隨著故事推展的行徑就是完全的算計，到最後我們才知道槌子的目的是要取代租房者取得這個租屋處，呼應了入坑這個題目，這是巧妙而不著痕跡的設計性。

蘇：這篇描寫租房子的話術。錘子是主要角色，因為他爸爸是演員，所以他選擇話劇中的道具槌子當作名字，這具有象徵意味的，但故事發展到後來，會不清楚錘子指涉的意義

為何？是單純錘一個坑嗎？象徵的部分沒有發展好，但我對單一的敘事、主角寄生於不同物質當中的情節感到著迷，其實有些章節可以多描述一些，槌子如何是寄生於物質、人身上，甚至最後峰迴路轉寄生在原來的房間裡頭。這篇最讓我震驚的是大家都處在生活困難、沒輒了的窘境，但最後卻似乎沒有人受傷，這些角色很淡然地活著，如同現代人的生活狀態，讓我感到悵然。

蔡：後半段我懷著很大的疑問，錘子帶著新的女孩子來租屋，準備寄生。這個新來的女孩子怎麼沒有拿錘子錘他？

巴：因為她本來就想跟錘子分手，要注意的是他的租屋過程都是爾虞我詐，有時拉低房價、有時又把房價提高。錘子這個角色就一直躲躲躲，扮豬吃老虎，到處寄生找新的女生，在最後都把他們取代掉，情節設計的非常冷靜。

〈囑〉

蔡：這篇寫二戰故事，時代設定有點老，過往也有許多歷史小說在處理這些故事，但作者描寫兩個兄弟的貧窮飢餓，形象與事件過程很精煉、緊密，非常有意識的一步一步經營文末飢餓造成的悲劇結局，最後也留下餘韻。

陳：這篇我重看後很喜歡。講二戰時代與飢餓場景寫得很好，最震撼的是在弟弟死後主角又重回這個地方，描寫得非常恐怖。前

面當然也很打動人心，但帶給我的震撼還是在最後面，寫得很好。

李：我其實也很欣賞這篇，作者談飢餓戰勝死亡恐懼經營得特別好，尤其結尾的收尾很有力，但以小說美學來說，敘事太直白，這是我比較過不去的地方。另外前段描寫日治時代有點太囉唆，我覺得可以直接從時代進去展開情節，可以更深刻的談故事本身。

〈家人自用請退租〉

蘇：描寫台積電的大企業進入城市後，如何影響城市生態的故事，正是現在進行式，從文本中能看到預言性。相比〈大亨的波斯地毯〉、〈入坑〉這樣寫租屋的作品，我更喜歡這一篇，角色塑造內在與外在形式非常吻合，描述主角的平價生活，再對比其他人吃高檔食物，兩相對照之下，老婆在這樣的變局中，竟可以爭取到三個月房租的補償，這看上去是很正向的事情，實際卻充滿黑色幽默的悵然感。作者描述平民在艱難的生活中對抗的方式，比如他們搬到市區的邊緣住，每天經過市區的中心，穿過整個高雄，眼看市區中心的發展，卻完全與他們無關，這段描寫十分令人動容。另一描寫主角和朋友喝酒情節，從以前喝啤酒到現在改喝米酒，這個轉換非常傳神，以及文中那句「真想要去 GG 電放炸彈」，我想這是很多連租房子都租不起的人的心聲，體現了小人物的悲歌，他們也有他們應對的方式，少了〈入坑〉的爾虞我詐，卻從中看見更人性的哀傷。

蔡：這些作品中都可以看到年輕人對議題的看法，他們有自己使用的語言與文化。但是文本中想要反映企業入駐、房價變高了的議題，我覺得指涉的太單一、太明確了，想法過度單純，每件事情都有其好壞。對租房族來說房價變高是一種負擔，但對有房子的人而言房子反倒增值了，對鎮上來說帶動了就業人口的成長，對政府而言則增加了稅收，因此深入探討企業來到小鎮的問題能夠有更複雜、多面的思考，作者卻簡化成夫妻租房子的層面。另外為了描寫企業引起房價高漲的問題，作者把這兩個夫妻寫得特別貧窮，他們沒有小孩，夫妻也都有工作，再怎麼窮，就算只是最低工資，有時也是可以有一些高額消費的，不至於像小說裡面描述的情況那麼悲慘。

李：作者在嘲諷地皮、租屋、期售現象時確實把議題鮮明的點出，但我也同意他在議題說明上稍嫌單薄了。同樣的議題與結構下，他可以挖掘得更深，或是在嘲諷的技巧上能表現得更好，比如作品聚焦的只有夫妻兩人，其實可以在房東、接觸的人的形象有更多著墨，各式人物的形象鮮活起來，能讓讀者品味更多深刻的面向。

巴：感覺寫作者的年齡不年長，可能社會經驗不多，像蔡素芬老師提到的，他可能不在這個生活圈當中，如果作品能夠多著墨在租屋者的無奈或賦予租屋業者更鮮明的層次，那作品的體悟可以更深刻。

〈走向南方的八尺大人〉

巴：這篇題材特殊，帶有公路小說味道的奇幻故事。我要特別強調除了很有趣外，這不是一篇寫作技巧很高的小說，但是我想提及的是這幾年台灣文學館一直有辦一些活動，有許多鬼魂文化的整理，但我們本土都沒有形成現象級的妖怪；剛好這一篇作者就提出了看法，可能是因為在找出本土的妖怪時，侷限於地方史的整理，不像日本的妖怪，八尺大人是2008年出現的妖怪，當時席捲整個影視業，但我們思考妖怪的方式和日本有所不同，再往回看本土妖怪，比如林投姐或是背後已有歷史意涵的妖怪，可能成為雙面刃，回過頭來反噬妖怪本身存在的文化歷史意涵。文本後面提到八尺大人撲向排灣族小孩，暗示台灣的妖怪，是不是可以從原住民族的口傳傳出，像是很多人要談妖怪，就會找我去湊熱鬧，作者可能也在傳達一個意思是：我們可以把妖怪的概念直接引用到原住民口傳的神鬼意涵，可以創造比較現象級的妖怪。我把這一篇點出來不是他寫得多好，而是點出了台灣談妖怪文學時面臨到的困境。

陳：我覺得他的議題很好，可是用小說來表現好像不太對，顯得尺寸不合。

巴：小說裡是提到這個意涵，提到八尺大人在台灣可能帶來的生機。不過他在小說裡點到的問題，應該不是小說要解決的問題，小說帶出問題，能否引發後續的討論，這種企圖是好的。

蔡：我覺得蠻精彩好看，希望有多一些好看的鬼故事，但不知為何後面一定要設定為排灣族少年。

蘇：可能是要回到初始、怪談的開始。

〈追蹤者〉

李：這一篇題材也很特殊，談女主角跟著先生與小孩到國外生活，到我們不太熟悉的俄羅斯世界，同樣觸及到留居其他國家工作的台灣裔族群，透過網紅現象，彼此追蹤、支援、撐起了社群，我覺得這算現在正在發展進入台灣視野的故事型態，此篇涉及的題材很新鮮：FB、IG、網紅生態是可以拿出來討論的議題。

巴：〈追蹤者〉裡描述在國外生活、寫部落格、相互追逐的事情其實是很早就有的現象，早在臉書出來前，我會在部落格平台看到一些分享文章，很多朋友在國外想了解一個地方時，他們就會去翻閱找尋先前的分享，讓我們可以在理解這個地方產生更大的連結。這篇就是從這個行為出發，主角對特定議題陌生，於是追蹤新的網頁，最後變成網紅，作品呈現網路世界的鏈結性。它是不是很好的小說呢？倒也難說，但也娓娓道出角色生活的細節。

〈夏日午後〉

陳：其實我原本想要放棄了，可是巴代想要把這篇救回來。

當初選擇它是覺得這篇算是完整的呈現年輕人或是原住民的視角，探討都會、上班、生存、工作、對資本主義社會的種種態度。但沒有更深層的描述，劇情的設計上有點刻意，主角是原住民、餐廳小妹和廚師也剛好都是原住民，雖然也有可能是很多原住民剛好到這裡來工作，但還是有些刻意設計的感覺。當然小說諷刺性很強，體現現代年輕人變成魯蛇的態度，是不錯的小品，但僅此而已。

巴：我雖然開玩笑的說文本設定了「蔡素芬」這個角色，和蔡素芬老師同名，所以一定要選，但其實這篇我本來想放棄了，不過我還是想幫作品說兩句爭取票數，文本描述理財公司聯絡到主角，到他工作附近的餐廳談事情，因為主角曾經在公司上班，也想規劃理財投資，不過作者非常調皮，在情節設計中透過非常原住民式的技法逗弄理財公司的蔡小姐，像是雖然拒絕，但又想讓蔡小姐說幾句；作品敘述雖然嘲弄，但後段帶著窩心，以一個長者的角度看待來到城市工作辛苦的原住民同胞。

李：這篇有我非常激賞的部分，它是一個原住民和漢人資本主義價值的衝突與對立，作者以反諷與喜感的方式呈現這種衝突。一個保險理財公司設計的問卷碰上原住民，他完全沒有一個問題能按照公司期待的邏輯回答，因為問題背後的價值觀和原住民傳統文化的價值觀落差極大，使得投資理財問卷顯得荒謬無效，這點我相當激賞，最後廁所的神來一筆也

很有趣。不過這一篇讓我猶豫的是，不知是作者太老練還是太年輕，他在處理議題、架構上是不是有其他方式，能讓架構再穩一點、想傳達的事再深刻一點。

蔡：就李志薈老師剛才的說法，作者只是要點出這是一個夏日午後，並沒有要很大的格局，就理財員的問卷帶出男主角的人生觀、經濟觀。但其實不是只有原住民剛出社會是月薪三萬，很多人工作剛開始兩萬七、八，三萬上下都有，如果在外縣市要付房租根本所剩無幾，只能過著透支人生。作者透過這篇小說在說這個概念——「理財公司能幫我理什麼財？我的薪水就這麼多，光吃都不用，要不吃不喝多久，六十歲以後才能享受我每個月入十萬以上，那過程中我死了怎麼辦？」文本中間就講到一種很實際的經濟觀，理財顧問公司那套和真實人生不一定吻合。後半提到雖然經濟拮据，但還有人與人之間相處的溫度，餐館的小女孩、廚師純粹的關心、意外撞見廚師和小女孩高興度過的下午，這一切都是夏日午後的溫暖，但這篇和其他篇作品比起來想表現的東西就比較單純一些。

蘇：這篇最吸引我的地方是文本中裝作若無其事卻心理有數的反轟炸、反欺詐。另外顧問公司把推銷這件事包裝成「中英合作的免費理財」，這就十分嘲諷了，主角月薪只有三萬，但蔡小姐仍然煞有介事地要幫他理財，就是要把他榨乾。最後小說提出一切都是夏日午後的轟炸與反欺詐間的對偶。這

篇我個人認為作者很厲害，我們讀者一看就知道她是騙子嘛，但作者可以若無其事地把故事繼續發展下去，並發展成一個深刻的人生歷程，我其實個人蠻喜歡這篇的。

蔡：越講這篇越有希望了。

〈回家野餐〉

蘇：這是篇不易閱讀的小說，初看很難明白者究竟在表現什麼，讀這篇小說讓我聯想到博爾赫斯的〈環形廢墟〉，環形蝸牛狀的花園廢墟被時間遺忘與扭曲的記憶。在閱讀這篇小說時彷彿看到童偉格的《西北雨》中「一切皆亡」的狀態，在虛實交錯的家族故事中處處充滿隱喻，如果我們將舊村子的底部看成一個死亡的廢墟，在这一切場景裡的人物，包括姊姊、爺爺、奶奶都存在著，從故事開頭「像我們一開始就在這裡了」展開的敘事便較能明白一切其實早給出定調，小說中主角在「九歲那年就沒有再長高了」，而一些敘事則發生「在我還在長的時候」，同而不同的時間軸對倒，我們或許找不到敘事中真正的現實，卻可以將這種狀態視為時間持續向前位移造成存在與不存空間並行，對照出此刻與過去世界的交錯，於是他進入一種迷宮似的永不終結的夢境，在這個夢境裡，只有死亡不會結束。野餐的概念有祭祀含意，姊姊的打火機即是焚燒的概念，與姊姊的死亡形象重合。作品中一直告訴我們說「這個世界就是這樣在欺負我們，他們把東西弄壞了，搞壞了，再變一個新的出來唬我們這些小孩，

假裝什麼都還一樣。」又說到「你不覺得它們在計畫把我們殺掉嗎？這個村子。」種種話語，鋪疊起關於死亡、關於這個「另一個世界」的層次。這個故事中有各式各樣的角色，認識或不認識的親戚，甚至有兩個一模一樣黃頭髮的人，究竟這些是什麼人？我個人傾向認為這些是燒掉祭拜他們的紙人，這一篇故事是在我看完所有作品中感覺最悲哀的，我剛才說很喜歡故事中沒有人受傷，那使我鬆一口氣，但面對這篇小說以如此悲傷嚴肅的情節文字反覆刻繪生而為人在這世界上難以逃避的，關於家族、關於傷害、關於死亡，而這一切令我動容。

李：我剛剛也想聽蘇偉貞老師怎麼解讀這篇，此篇的確難以適切閱讀，難以追索情節與情感的小說，閱讀時我首要的感覺是描述文字很有味道，關於死亡的陰影讓我甚至猜想姐弟兩人可能就是亡靈，因為他們不斷提到不會再長大了，後續情節提到姊姊癌症離開後又回來，最後爺爺也死掉了，但我在看的過程中一直有個疑惑，作者為何把故事寫得那麼疏離和哀傷，文本都沒有使用親戚的名字，使用「山羊男人、黃頭髮女人」，明明他們是親族，只有爺爺奶奶和爸爸是有稱謂的，所以我自己是帶著困惑看這篇作品，但又能明顯的理解作者在談的就是家族傷害與死亡的陰影，有一些劇情是有透露線索的，比如姊姊的打火機燒了奶奶的鋼琴引發大火，可能爺爺在這場意外過世。小說談及家族傷害與死亡的氛圍非常迷人，或許不需過度追索情節。

●

蔡：我想作者利用這種氛圍刻意使事件不明確，因為裡面沒有一件事是明確的，包括穿睡衣的女人、親戚和爸爸的遭遇、親族們尋找阿公，但連阿公是怎麼過世的都不知道。作者營造這種神秘感，本身並不容易閱讀，但氣氛營造得很成功，讓人有很多想像空間。童偉格的小說也善於營造這種氛圍，你甚至搞不清楚這個時間點已經到哪裡了，這篇小說也營造出一種狀態，你必須揣測到底發生什麼事、讀者必須參與其中，這是一種特色魅力，但在閱讀上也相對辛苦。

陳：我看了兩三次，第一次就選了這篇，我著迷在小說的氣氛中，第二次在看的時候想找一個道理，卻找不著，但後來我想又何必要找一個道理，作者可能想要呈現一種感覺，主角一直說：「我沒有在長大。」，當時我一直糾結在「為何他沒有在長大」、「這個世界是不是主角沒有在長大的世界」，我還是猶疑了一陣子該不該選擇，但這篇的文字確實很迷人。

蘇：稍補充一點，我會選像〈港灣〉這種現代人錯過情感描寫清朗動人的小說，但考慮到文學獎的份量，我特別想為〈回家野餐〉說話。

〈aiyan〉

巴：我選擇這篇是因為我特別想要放在發言紀錄裡面，這種口傳神話的作品在我們原住民自己辦的文學獎裡也不一定討巧。但是這篇我有特別注意到他是在說噶哈巫族，關於這個

族我認識也不到二十年，他們是埔里的平埔族，我後來才知道他們致力於語言復振，年輕人開始想盡辦法恢復族裡老人的祭歌，寫成小說、散文，想盡辦法參加文學獎，所以我特地這一篇獨立出來討論。我認為作者把 aiyan 擬人化後，就有了自己生命的狀態，文本描述旅程當中，跟異質體的接觸、混雜，孵化出新的生命體，他其實反映出噶哈巫在傳統文化演變至今現代的歷程脈絡，行文充滿口傳故事，迷人的奇幻特質，生命不斷融進另一個生命，成為另一個生命中主要的一環。隨著情節推演 aiyan 也了解到，原來自己被吃掉之後便能將自己靈魂轉移到吞食者身上，但也充滿著無助與焦慮，因此文末 aiyan 又回復到最初的狀態，我認為這樣的情節設計是作者對噶哈巫文化的消失進行的辯述，他也希望這樣的文化、祭歌或種種的民族記憶，在最後也能回歸到最初。這不是一個傳統口傳故事的改變，確實是作者為了理念創作的作品，無論他寫的好不好，我都想好好鼓勵他一番。

蔡：aiyan 的設計不斷變化和復生，有神話的味道，他是一個靈，不斷附在其他人身上，附在潘秀這個女子身上，後來又附在男子身上。這是一種奇幻的書寫方式，不過我看的時候會想找出作者這樣設計的動機和道理，包括後來附在潘勇身上時，為什麼潘秀身上還有 aiyan 的靈，他是一個分身嗎？還是 aiyan 本來就可以有好多分身？這些部份我不太清楚，雖然作者很會想像、文字也很迷人，但我找不出其中的動機和理由。

巴：或許他是在反映噶哈巫族在接觸閩南、客家等其他民族當中，文化上的混雜與涵化的過程。我認為噶哈巫族現在面臨到的問題是，他們沒有辦法理直氣壯批評漢、閩南文化，因為現在部落主要就是使用閩南話，因此也沒辦法完全排除、割裂，與漢文化裂解。所以與其說是憑空創造出的設定，我願意相信他在訴說他的文化遞嬗、民族遭遇的狀態。所以我特別強調他不是很厲害的小說，但是對一個關注原住民議題的人，無論如何都會想把這個作品推到前面去，希望可以被大家看到並被討論。

蘇：作者設計了祭歌的擬人化，所以當 aiyán 不斷附著在他所歌頌的事物上面，到最後被質問偽裝成人類有什麼意義時，他回答「我們是不會死亡的。」當這樣的話語一出，就變成祭歌的永劫回歸，拉高到形而上的層次，就有點像巴代提到的，這比較像思辨而不像是小說。

進行投票

經由評審們討論後，決定以第一名 4 分、第二名 3 分……，依此類推依序遞減給分，由積分高低決定名次，結果如列表：

作品名稱	巴代	蔡素芬	李志薔	陳素芳	蘇偉貞	總得分	序位
大亨的波斯地毯		4				4	
袖晴		2	4	1		7	3
爺爺和我說				2	1	3	
藍瞳的視界		3				3	

作品名稱	巴代	蔡素芬	李志薔	陳素芳	蘇偉貞	總得分	序位
港灣			1		3	4	
婚友社觀察日記	1					1	
入坑						0	
囑		1		4		5	4
家人自用請退租						0	
走向南方的八尺大人						0	
追蹤者						0	
夏日午後	4		2	3	2	11	1
回家野餐	2		3		4	9	2
aiyan	3					3	

經評審討論後決議，〈夏日午後〉為高雄獎，〈回家野餐〉為優選獎，〈袖晴〉、〈囑〉為佳作。

2022 打狗鳳邑文學獎小說組獲獎名次如下：

高雄獎〈夏日午後〉

優選獎〈回家野餐〉

佳 作〈袖晴〉

佳 作〈囑〉

