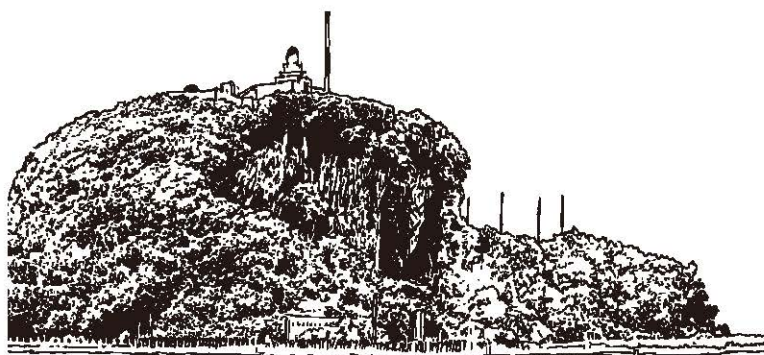


# 小說組



## 小說組總評

彭瑞金

今年度的打狗鳳邑文學獎，小說部分稱為「小說組」，只要是達到六千字下限以上的作品都可以進入複選。因此，參與評選的作品超過十萬字的就有兩篇，另有八萬字、四萬多字的，進入複審的一百四十二篇作品中，超過二萬二千字的就有十六篇，其餘一百二十六篇作品以每篇一萬兩千字計，總字數達二百二十萬字。實際字數肯定要超過許多，二萬字以下的作品，最多見的是一萬二千字左右。

五位評審可能因為承諾在先，都沒有閱讀量的抱怨，卻一致認為從六千字到十一萬六千字的懸殊「體型」的小說中，確有評比基準的困擾。如何在短小精緻的作品和以續航力令人擊節稱賞的作品中做出抉擇，確有困難。當然，要在一百四十二件作品中，只挑選三名得獎者，只有百分之二的得獎機率，也的確為難了評審。獎項少的文學獎固然可以突顯得獎作品的難能珍貴，但恐怕也可能讓眾多的參賽者感到氣餒，畢竟有不少作品未能得獎是差之毫釐而已。本年度的大部分評審都認為參賽作品程度相當整齊，就激

勵小說創作風氣而言，的確達到了成果豐碩的目標。

評審是採用匿名評審的，直到獎項揭曉後，主辦單位才告訴我們，參賽者不乏已有相當成就的作者，甚至是知名作家，但我相信更多的是大家都陌生的小說創作的生力軍，或許這樣才更符合文學獎設置的目的，刺激創作也開發更多的小說創作人才。

小說組的複選是由五位評審委員分別挑選三篇作品，共有十二篇作品進入決選。一百四十二篇作品中，只有一篇作品得了三票，一篇獲得兩票，僅獲一票的則有九篇之多。評審共識性不高的原因可能是這些進入決選的作品都各有所長，差異懸殊不大，要怪只怪獎額太少了。這次的打狗鳳邑文學獎和近年來的文學獎相同的是，也有議題集中的問題。雖然說有英雄所見略同的可能，但是隨著議題熱浪走的作品，要能推陳出新到令人耳目一新確實不易。同議題，甚至同類型的作品，往往會被拿來和某些「代表作」比較，沒有突破、沒有新創意，即使有苦勞，也常會被人忽略。文學獎存在的最大功能就在鼓勵人不斷地突破前人設置的創新障礙吧！

二〇一五打狗鳳邑文學獎小說組的評審是由李喬、蔡素芬、郝譽翔、李維菁委員和我共同擔任的，每位委員的身分背景都不太一樣，對於各類型作品，在評審意見上未必完全一致，但最後呈現的，就是我們的「共識」。得到今年度小說組首獎的是〈岳母從

岡山來〉，評審獎是〈巴士上〉，優選是〈給正義的生日快樂〉。分別是三種不同的小說議題，各篇都有評審撰寫的評審感言，這裡就不再贅言。所有的文學獎評審都是力求公允，希望能透過評審讓優秀的作品出線，讓寫作者的努力得到鼓勵，但文學都有永遠無法避免的「主觀」，只希望評審的「主觀」能讓得獎者感受到激勵，也希望本屆未能得獎者不受到評審結果的「影響」，繼續燃燒小說創作的熱忱。

## 打狗鳳邑文學獎·小說組評審會議紀錄

時間：二〇一五年十月十日·下午三點

地點：高雄市政府文化局·第一會議室

決審委員：李喬、李維菁、郝譽翔、彭瑞金、蔡素芬（順序依姓氏筆畫排列）

列席：高雄市政府文化局陳美英主任、張文聰、陳嫻如、聯合文學雜誌王聰威

記錄：紀竺君、姜呈穎

### 複審結果

小說組共有一百四十二件作品參賽，由五位評審選出十二件作品進入決審。得票三票一名，二票一名，一票十名。作品得票數如表列：

票數	作品
三票	〈岳母從岡山來〉（李維菁、彭瑞金、蔡素芬）
二票	〈捕霧人〉（郝譽翔、彭瑞金） 〈波光瀲灩的臉孔〉（蔡素芬） 〈行過春深處〉（蔡素芬） 〈一篇參加文學獎比賽的作品〉（彭瑞金）
一票	〈深夜排練室〉（李喬） 〈巴士上〉（郝譽翔） 〈神蹟〉（李喬） 〈魔窟の吻〉（李喬） 〈記憶之碑〉（李維菁） 〈哀曲〉（郝譽翔） 〈給正義的生日快樂〉（李維菁）

委員推舉彭瑞金為主席，主席請委員發表整體閱讀評價與評選標準。



## 整體意見

郝譽翔：

這次的作品非常多，加上字數沒有限制，所以看稿子看得滿吃力的。有些稿子寫得很不錯，但太長了，所以難以與一般短篇小說放在同一平臺比較，這是建議未來辦理時可以考慮的問題，是不是字數上作一個設限，這樣評審比較會有統一的標準。另外稿件雖然非常多，但多元化不足，這是這次比較遺憾的一點。作品表現突出的好像是處理人際、家庭的關係，高雄在地特色略為不足有點可惜。雖然不是說一定要高雄背景，但如果可以更加突顯高雄的特色或者高雄在地文化，我想會更加精彩。

蔡素芬：

今年的作品難免會與去年比較，因為今年徵文辦法改了，高雄書寫明顯比較少，但不管什麼題材，當然是看作品的文學性。今年的短篇並沒有可以感動我的作品，相較之下，閱讀中篇的喜悅比短篇多。短篇和中篇該如何區別？很多人會試圖把很多東西放進短篇裡，但短篇應有短篇的張力，這批作品比較少這方面的，因此這次都是挑選中篇。另外

發現一個現象，就是有些很感人的作品反而是大眾文學，所以在現在比較通俗化的狀況下，是不是大眾文學也可以被評選出來？這當然是在擔任評審時可以作為內在思考的一點。

李喬：

今年整體來講，作品品質不比去年差。另外就是，因為現在由網路所帶起來的文學形式，可能會忽略了敘事觀點，導致敘述觀點的模糊、單一觀點的混亂、時空的跳躍。還有第一人稱不該知道他人在想什麼，第三人稱，尤其是短篇，也只能知道主角的心思。

李維菁：

看了難免也會與去年的做比較，同樣數量很大，但反而覺得去年比較精彩。今年可能中間程度的多，卻沒有看到令人驚豔的作品。在寫作類型與方式上多元性略顯不足，但也有有趣的現象，這次包括入選的十二篇作品，在文學獎中常見的文藝腔減少了，還有敘事觀點的變化、敘事腔調的年輕化。



彭瑞金：

兼容並蓄的徵文辦法，同時涵蓋長、中、短篇確實有其優點，但這也會造成評審評選標準的困難。如中篇應該是十五萬字，但若從短篇小說的角度來看，確實文字不如短篇小說精煉，顯得有些囉唆。所以是不是應該重新考慮遊戲規則？評選作品從六千字到無上限，對於評審而言是有一定的難度。另外就是每位評審複選挑選三篇，共識就差，評選上更困難，我是建議入選複審的數量是獎數的一倍半。接下來進行入圍作品討論。

### 入圍作品討論

經過評審討論後，主席決議各評審從自己投一票的作品中，推薦喜愛的作品進入討論。

李喬：

我投的三件作品〈深夜排練室〉、〈神蹟〉、〈魔窟の吻〉都是一票，我不放棄。

李維菁：

保留〈給正義的生日快樂〉，〈記憶之碑〉可以放棄。

郝譽翔：

保留〈巴士上〉，〈哀曲〉可以放棄。

蔡素芬：

保留〈波光瀲灩的臉孔〉，李維菁附議。〈行過春深處〉放棄。

彭瑞金：

保留〈一篇參加文學獎比賽的作品〉。所以有九篇作品進入最後討論，現在從〈捕霧人〉開始討論。

〈捕霧人〉

郝譽翔：

我個人滿喜歡這篇作品。描寫返回老家，與父子間、妹妹、老家等等。老家有缺水的问题，我想這是南部或者高雄會有的問題，我覺得這個切入點相當好，寫停水等等也頗能反映臺灣目前的某種困境。在這個狀況下描寫回到老家，發現父親生病，父親這個角色非常精彩，雖然只是個小題目，但作者的寫作技巧非常高明，也相當動人。

彭瑞金：

這篇我也有選，我選擇的是這篇的象徵性。確實在高雄這個沒有自來水的地方，會用網子集水，以網集水，也象徵父子關係。用捕霧、和解，我想這個技巧是值得肯定的。

蔡素芬：

這篇在短篇小說裡我給的成績也是滿前面的，但這篇跟其他篇一樣，事情寫得太仔細了。如霧，象徵父子關係，但作者在文章裡再度提及霧象徵的是父子關係，既然是象

徵，何須在最後把要表達的東西講出來呢？鋪排確實很細心，整體營造也很仔細，但文字好像還不到很講究。

彭瑞金：

作者跳出來解釋的部分不多。

李喬：

這篇我沒有選，但是分數很高。理由是作者用非常細膩的筆法寫倔強的窮人父子，以短篇而言是很特別的，也確實很生動，但缺點是文字欠流暢。

李維菁：這篇文字是有些魅力的。我想捕霧網這個意象是美的，是可愛的，是好的，但當寫起父子、母子這類家庭關係，很容易寫到離家的時間點，然後父親或母親生病了，手足之間發生了點什麼，萬般不願地回到家卻發現所剩時間不多，再邁向和解，這是完全可以預料的發展。所以雖然文字、意象是好的，但我想這是無法真正打動我的。

〈波光瀲灩的臉孔〉

蔡素芬：

這篇寫同性戀與少年成長兩個主題。寫少年與他的同輩的成長，和同志議題，當然作者把同志與愛滋連在一起。這篇讓我們看到同性戀者的壓抑與對愛滋病的恐懼，我們一般比較少看到同志對愛滋病的恐懼。目前同志小說已經寫了很多，我想這篇就同志描寫沒有很大的突破，但文字是好的。沒有突破是指小說的同志形象停留在過去的壓抑、痛苦、死亡，以此來作為對自我身分的表白。臺灣的同志書寫已經進展到同性戀的生活樣態與一般異性戀並無太大差異，採取比較坦然的態度，但這篇還是停留在過去壓抑、痛苦的同志身分。不過作者的文字對某種心情的表達方式，以及結構與緊湊度，是有它不錯的部分。

彭瑞金：

我想這篇將同志、愛滋病與死亡的糾結處理得相當成功，但我沒有選擇的原因是同性戀題材過多了，是否要再繼續鼓勵這類題材是可以斟酌的。另外我想這篇不需要寫這麼

長，有不少看來沒有必要的情節被寫進去了，比如國中的那段是不需要的。還有通篇佛教與基督教糾結不清。但確實文字是不錯的。

郝譽翔：

這篇寫得相當活潑流暢，但沒有選的原因也是如彭委員說的，過度冗雜，把太多不必要的東西放進來了。以中篇的篇幅或許可以允許這麼做，但難免讀起來會覺得冗贅了些。

李喬：

這篇我的分數也不低。以作品本身而言，作者對同性戀的描寫可以再漂亮一點。

李維菁：

同樣是同志主題，我會把〈波光瀲灩的臉孔〉與〈給正義的生日快樂〉並列，而我選擇的是〈給正義的生日快樂〉。〈波光瀲灩的臉孔〉就小說技巧而言，最吸引我的是哥哥、檳榔西施的描述，寫得很漂亮。還有地方、同儕、異性戀、同性戀間那種我雖不能理解但我們互相牽連的感情，也是感人的。但當這些擴及到同儕成長的過程，我想是滑



了一跤，沒有成功的，顯得拉雜、不夠緊湊。關於成長過程的技巧部分可以多做一點整理。

〈一篇參加文學獎比賽的作品〉

彭瑞金：

這篇只有我選。這篇應該是外行人寫的，看題目就知道。我想這是看到題目就會想丟掉的作品，但仔細一看，作者寫出了當今社會上的問題，對老教員與新進教員的描寫是深刻的，尤其是現在有非常多流浪教師的問題。不過看到最後會覺得整個故事是湊巧的。

郝譽翔：

我其實很樂於看到處理教育題材的作品，但沒有選這篇的原因是流於概念化的窠臼，比如家長的形象、老師的形象有些刻板。

蔡素芬：

我想這篇的結尾有些機巧。原來文章其實是他兒子寫的，而這個主任把它誤放，可是身為教育者的主任卻不願意承認，還蒙蔽這個小孩，這或許可以當成反諷。而整篇文章就是個教育宮廷劇，只有最後的機巧，但這個機巧卻又不夠機巧，不太高明的設計，有些八股、刻板。人物也是過於刻板，這會讓人對於教育界有些誤解。教育界應該有刻板以外的事情是值得寫的。

彭瑞金：

這篇主要是寫新進老師的部分。你不能否認在學校裡確實有難以溝通的家長，而這個主任雖然在現在教育界中所做的不見得值得恭維，卻有其必要性。所以這個對沖到最後是兩個價值觀互相毀滅。

蔡素芬：

了解了。互相毀滅的結果，最後的受害者就是那個兒子，首先是文學獎不能得獎，再來就是父親的欺騙。但這個設計並沒有太意外。

李喬：

這篇我從另外一個角度討論。這篇有點反轉的後設小說的意味，諷刺也好，陰謀也好，都不錯，但缺點是應該可以更加細膩地表達。

李維菁：

我認同各位前輩的看法，讀的時候會期待有對國內教育體系的批判或者內省，但寫得卻很表面。反而唯一覺得好的只有最後一個小技巧，但又沒有好到可以蓋過前面應該再處理更多的部分。

〈深夜排練室〉

李喬：

這篇作品是我選的，我想敘事的角度滿特別的，文章也很流暢。好的短篇小說表達了年輕的世代，雖然輕浮卻不一定沒內涵，其實有自我鍛鍊的部分。這篇我是給很高分。

李維菁：

我想它的切入角度，用排練室看到人來人往、年輕的心、情感、人際等等的切入角度是有趣的，前半部也是有趣的，但到後半部有些草草了結，我想是可以再衡量一下。

蔡素芬：

是排練室又是音樂的流動來組成故事中的幾段感情，文字是流暢的，可是如果只是一段一段把看到的人放進去，那麼可以無限延伸下去。短篇小說篇幅已經短小，但是整篇情節好像每一段都可以被另一段愛情取代，那麼所設計的這些情節間的有機性不是太強。像忽然出現阿敏的吻，前面沒有任何情感的預示，有點太隨意了，好像是為了呼應開頭兩位中年女同志的戀情，這邊有點進展太快。最後美國男友回來的橋段也出現得太快了，很草率地突然冒出來。最終女孩子到排練室拉起小提琴說：「阿姊我有一個故事想告訴你」，然後故事就結束了，我想這確實是有些突然，作者可能就講了這其中的一個故事，或者所有的故事，或者阿敏的吻，但我們不知道。作者還不會製造一個綿密深遠的思考空間。

郝譽翔：

我也滿喜歡這篇作品的，如果可以多選幾篇的話我會選到它。在這麼多篇中是相當好讀、明朗、輕快的一篇，不同於寫家庭、寫同志，常常是陰暗的，這篇確實是明朗的、年輕的，帶著浪漫的氣息，場景也很好。但我沒有排得很前面是因為有斧鑿的痕跡，比如男友突然回來，很像是刻意製造浪漫的情感。但不能否認這是很好讀的一篇小說。

彭瑞金：

一開始看我以為所謂排練室是個告解、告白的地方。確實如蔡委員所說，這是一篇一篇連結起來的告白，到最後有點不解的是作者怎麼把這些連接起來？這個結尾寫得不是很好。

### 〈巴士上〉

郝譽翔：

我很喜歡這一篇，這是非常典型的短篇小說的規格，整個小說是從巴士上的旅行展開，透過高雄到臺北的這段旅程作為人生的隱喻。我想這是一位很有經驗的寫作者。另一個

高明之處是年輕男女之間的情感。感覺這次作品中很少看到年輕創作者，其實在文學獎中我更樂於看到年輕寫作者的聲音和生活狀態。我覺得這篇寫的年輕人的情感狀態相當的微妙而細膩，又不煽情，裡面的對話和小動作都非常的精準。我個人相當喜歡這個作品。

蔡素芬：

這篇是比較符合短篇小說要求的作品。在巴士上的這段旅程，充滿了畫面。雖然帶著現任女友，但一直在想著前女友，想追的前女友，兩人交往過，但前女友又喜歡另一位男友。我想這也某部分描寫了現在年輕人的感情不是那麼專一，所以這位男生在車上這麼細心地照顧女友，可是他的心思又飄得很遠。我想這篇是有張力的，雖然是寫年輕人的感情。短篇小說不需要把一個人的一生放進來，也可以是個切面，看到一個人的某種感情狀態。

李喬：

我說它是都市的網路小說。這個車上的一男兩女的遊戲，到哪裡都看得到，是很寫實、



很一般的狀況，放在文學的角度上，好像不會很感動。

李維菁：

如果讓我多選幾篇的話，我會選擇這篇的。我想在篇幅上是有表現出作者是一定的寫作能力的。在巴士上與女友的互動很有趣、很精彩，再疊到跟前女友的部分，她到底愛不愛我，這部分也寫得很好，接著疊到第三層，巴士上的乘客使用的廁所故障了。這一層一般容易寫得很俗、很土，時空黏合在一起，但這篇竟然處理得非常好，不會有違和感，甚至疊出了有荒謬意旨的超現實感。我想這篇是寫得好的。

彭瑞金：

我認為這篇像是小說教室教出來的作品，中規中矩的。但我質疑的是這篇是非常個人的，在社會上應該也是特例，好像除了個人外沒有往外延伸，所以沒有選它。

〈岳母從岡山來〉

蔡素芬：

這一篇是全部作品中看起來最幽默的，語言非常的自然，但我想是不是經驗太老到了，有些語言看來有些滑頭。不過作者帶到了一個現在的議題，失業、遠距夫妻，因太太到上海工作而將媽媽託付給他，所以要照顧岳母。很少看到岳母與女婿間的關係處理得如此親密的，也很有責任感。陪著岳母到高雄，從中點出老人家不習慣新的地方。這篇文章很強，包括回到高雄遇到大學時代寫詩的朋友，有一段文學的辯論。我想這反映現在年輕人，一個有志、想從事文學創作的年輕人，或許不能達到夢想，但他仍有理想，騎著腳踏車環遊世界等等。我認為這象徵了一個精神生活，即便現實不能從心所欲，但可以找到一個精神世界去安放自己，這是這篇小說帶給我的感動。

李維菁：

我驚訝異竟然有三票。就如同素芬講的，作者寫得很自然、流暢，但有幾個關卡又擔心是否太順手了，不小心會油掉。但有些也處理得很有趣，比如和岳母的關係，沒有壓得很緊，有種鬆跟自然，再加上外甥女跳舞的那段。這些情節都很明顯是設計進去的，

一不小心就會變成太過輕率、太過刻意，但這篇小說並沒有寫得太過輕率或刻意。反而是後面文青那段，大概可以知道作者要寫什麼，有些油了。這篇的優點是時代性，比如分偶、文青夢的勢弱、討債、都市間的遷移，用比較輕鬆、一般大眾可以接受的手法寫了出來，但我覺得在一兩個環節如果能寫得再深入一點，整個作品的亮點就可以更加突出。

彭瑞金：

這篇是全部作品裡面涵蓋面最廣的一篇小說。這篇談了異地夫妻、失業的丈夫、太太在賺錢、照顧岳母，還要被小舅子拖累、照顧娘家的孩子。這是北臺灣與南臺灣生活差距、生活觀點的比較，也是現代夫妻、失業、文青的夢想與破碎，還有年輕時代的理想與實際進入到就業後現實的對比。能把這些設計進去，我想是把短篇小說的能量發揮到極致的。

郝譽翔：

我也喜歡這篇，大概是在我的四、五名左右。我同意各位老師說的優點，涵蓋面廣也非

常流暢，很有意思，尤其喜歡岳母的形象，很生動又不落俗套，很真實。所觸及的層面很能反映臺灣的現況。沒有選進去的原因是有有些地方確實可以再深入一點，但有些部分是否必要，比如最後文青那一段，可以再考慮一下。

李喬：

這篇非常妙，非常反應現實，甚至題目可以改叫「臺灣」。在短篇小說裡有個比例問題：事、情、思，最好事可以寫得少，情可以寫得多，但這篇事寫得太多了，情就少了，思這些比較深刻的東西就輕了。而我做了與〈岳母從岡山來〉相反的選擇，選了〈神蹟〉這篇科幻的作品。

### 〈神蹟〉

李喬：

這篇我給得非常高，這篇跟〈岳母從岡山來〉我不斷在考慮，到底要寫實還是要科幻。沒想到一個老人家竟選擇了科幻的作品。我認為這篇是高層次的科幻小說，寫科幻最基

礎的知識不夠好，會鬧笑話，但這篇的科學知識很豐富，就小說來講也表達了主題。各位可以多找一些這篇的缺點，看我能不能放棄。

李維菁：

我覺得〈神蹟〉這篇讓我聯想到很多網路遊戲，但網路遊戲的劇情設計應該比它更為複雜，雖然這篇運用了很多想像，想把很多的問題放進科技的空間中，不過施展上可以再熟練一點，在小說的語言、情節與比例的鋪排上可以再思考一下。

蔡素芬：

在這裡我不得不佩服李喬老師，心態非常的年輕。我幾乎沒辦法選這篇。知識上確實豐富，但都很簡便，比如萬能機包山包海什麼都可以。而且直接在文章裡談了萬能機的對立面，這不需要直接談的，比如最後討論到萬能機和宗教力量，不應該直接說出來。另外，小說語言上幾乎是說明性的語言，而沒有行動性的語言，並未讓事件本身產生意義與聯想，尤其到後面變得魔幻了，一下就可以遁形，看到這我就不知道該如何看待了。



郝譽翔：

這篇雖然是寫科幻，但更像武俠小說。都是說明性的語言，讀起來較為乾枯；完全都是對話，都是楊靖茵說、郭定謙說，更像是劇本。

彭瑞金：

這篇我老實說是讀不下去的。因為我認為科幻小說是可以無限虛構的，但若涉及到科學的東西一定要某種程度的專業知識作為基礎，不然都是皮毛的東西，不會吸引人。

〈魔窟の吻〉

李喬：

這篇我自己檢討很久後，是我心目中的第一名。這篇是很沉重的魔幻寫實，一看就可以知道是過度的描繪。但我有這種經驗，當你想像、時空的描寫到最後，作者本身也會陷於時空的混亂當中，我認為這沒有關係。缺點是寫到最後描寫有些過度，但這過度就讓它變得魔幻寫實，作者也掉入魔幻之中。隱藏在這後面的就是時代的變遷，時代如幻似



真，而且這篇作品也可以找出多重的隱喻。像我就感覺到這裡面的那兩個年輕人是從前的那兩個嗎？可能是，也可能不是，作者自己也陷入魔幻之中。就小說而言，我覺得作者可以這麼做。

彭瑞金：

你談的是技巧的問題，但這篇小說是在寫什麼？

李喬：

這篇就是討論時代變遷中的人，現在過去都混雜在一起，老人或是年輕人都搞不清楚，因此就產生了多重的隱喻。

彭瑞金：

但在比例上我認為頭太多了。

李喬：

以短篇的規矩而言，作者並未踰矩，是可以自由發揮的。

李維菁：

這篇作者是有點魅力的，但在讀的時候有幾個問題。作者在意圖上想製造異色、交錯的幻境，也試圖拉入臺日的問題、時代錯落的問題，但如果要寫得這麼複雜的話，在結構、文字上應該要處理得更細緻，可惜沒有寫得很清楚。另外根本的問題是感官描寫，雖是有魅力的，但我猜是有受到日本異色的描寫影響，這讓我有些反感，你一方面戲劇性地張大感官女體的魅力，又極度醜化鄙視那種意識形態，又牽涉到臺日關係，我想是有些問題的。

蔡素芬：

似乎沒有太多可說，我看到很多身體接觸的描述。

郝譽翔：

如果光寫女體、寫情慾的話，可以完全營造為失樂園會更好。但又牽扯入政治、臺日關係的隱喻，好像太刻意了，沒有很妥當。

彭瑞金：

剛才李喬老師講這是要寫魔幻。我想前面一半以上的部分在寫男女肉體關係，好像他並未要寫後面深沉的東西。只有最後年輕的、老的混雜可能有點魔幻意味，但在前面我完全感受不到。

〈給正義的生日快樂〉

李維菁：

我想替這篇拉點票。這篇越看越好看。乍看之下在語感上、開始切入的地方是比較直白的、不修飾的、沒有技巧的，但逐漸會發現他是寫得很用心的人，有很多地方是有巧思的，譬如高雄夜市、漁港。也許我這樣比喻可能有些不恰當，但我覺得看到了當代的、

高雄的、都會感的玉卿嫂的那位小男生，好像化身成現在的青少年，看到家族中兩位疑似同性戀的長者的過程。他守得很緊，再多寫一些就會有些批判，就會落入一般同志書寫的狀況。他在敘事語調上也一直維持得很好，沒有突然蹦出來夾敘夾議的。再來是幾個家族人物的塑造是討喜的，多讀幾次後其實有一種哀愁在。另外在海港邊公路的行進和家族人物這兩邊穿插，氣氛營造得很好。

李喬：

這篇很不錯，精彩處在於描述能力超強。但問題是主角是小舅，但小舅最後下落不明。主角下落不明，主題的呈現上就令人質疑。整體而言今年的文字力較強，這篇就是個例子。

蔡素芬：

這篇的文字相當有質感，但我對這類題材書寫好像看得有點疲乏了，相較於中篇長度的〈波光瀲灩的臉孔〉，有納入愛滋患者的恐懼，是比較激烈的。另外考量到這個徵文中  
有長篇、中篇、短篇，我想給中篇長度的〈波光瀲灩的臉孔〉一點機會。因為短篇的同

志書寫看太多了，雖然質感很好，但難以被感動到，反而對中篇長度的〈波光瀲灩的臉孔〉有提到愛滋的恐懼，感受會比較強。

郝譽翔：

我也非常喜歡這篇作品。其實這個角度我倒是覺得滿新鮮的。不管是不是同志，人物都描寫得相當鮮活，尤其會寫對白，非常口語卻鮮活，又不流於俗氣，是相當精彩的作品。

彭瑞金：

這篇跟〈波光瀲灩的臉孔〉比較，我會選擇〈波光瀲灩的臉孔〉。不是中篇短篇的問題，是因為議題上〈波光瀲灩的臉孔〉比較深。不過我也是覺得同性戀的題材作品可以不要這麼多。

李維菁：

但這篇的小說能力是比較好的。

彭瑞金：

〈波光瀲灩的臉孔〉我覺得作者的文字太囉唆了。那我建議投票時是否可以用五、三、一給分，第一名給五分，這樣投出來比較有些差異。如果都附議就投票了。

### 決審投票

經評審詳細討論九篇作品後，分別以五、三、一給分，由積分高低來決定前三名，結果如下。

作品名稱	李喬	彭瑞金	蔡素芬	郝譽翔	李維菁	總分
岳母從岡山來	3	5	5	1	3	17
巴士上			3	5	1	9
給正義的生日快樂					5	5
魔窟の吻	5					5



神蹟				捕霧人	
	1				
		3		1	
			1		
				3	
0	1	3	1	4	

因〈魔窟の吻〉跟〈給正義的生日快樂〉兩件作品各獲李喬及李維菁最高分支持，分數相同，由其他三位評審舉手表決投票，投票結果由〈給正義的生日快樂〉三比〇拿下優選獎。

主席宣布二〇一五打狗鳳邑文學獎小說組名次如下：

首獎：〈岳母從岡山來〉

評審獎：〈巴士上〉

優選獎：〈給正義的生日快樂〉

