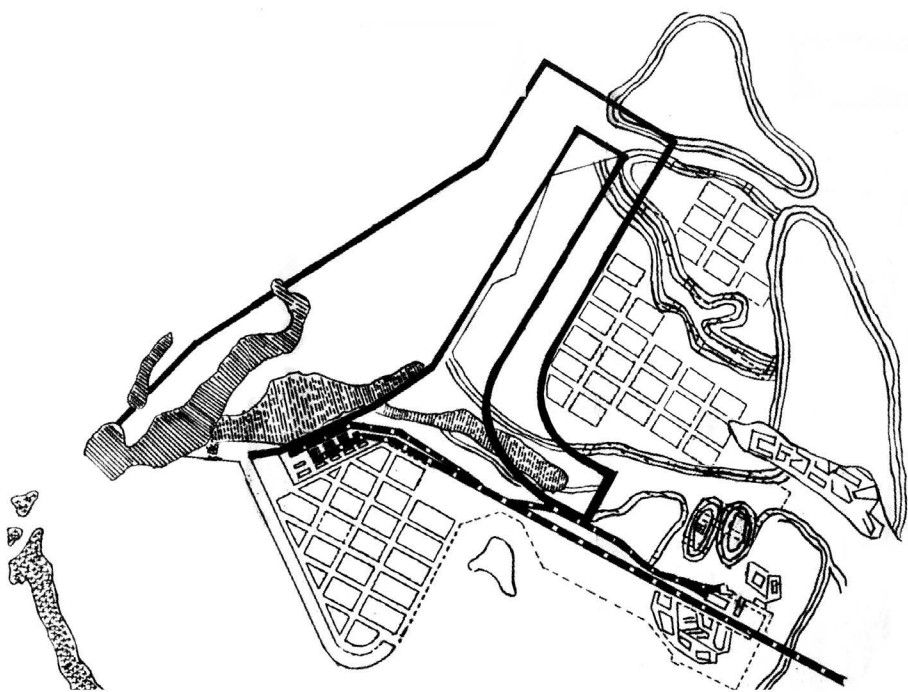


小說組



今年度的打狗鳳邑小說獎共有一一三件作品參賽，由於徵文辦法率由舊章，只有最低字數的限制，卻沒有字數的上限，因此，六千字以上、二萬字以下的作品有一〇一件，二至三萬字者六件，三萬八千字至四萬字者二件，五萬字者一件，另外，七萬、八萬、十二萬字的各一件。若以最低字數的作品和最高字數的作品比較，恰恰是巨人和初生嬰兒在較勁。雖然小說的評比不是以重量、身高分高下，事實也證明身高體重的優勢不見得反映在最後的結果上。不過，不分級的比賽總讓人覺得不是站在公平的擂台上比賽。這是過去一直延續下來的打狗鳳邑小說獎存在的現象。

今年度的打狗鳳邑小說獎，是由蔡素芬、陳素芳、李維菁、鍾文音和我五位委員共同評選。複審的結果，大家的看法相當分歧，僅有四篇作品能獲得兩位評審的肯定，其他有多達十七篇作品僅獲得一位評審的推薦。以複審辦法每位評審委員各推五篇作品出現這樣的結果，可以說共識性相當低。我想這樣的結果，有諸多可以討論的因素，但無論如何都顯示今年的小說作品，缺乏非常突出、可以震懾多數評審的作品。複審獲得兩票的作品中，也有在經過評審們第一

回合的討論後，被「放棄」進入「決賽」資格的，原推薦評審的遲疑、改變看法，就是因為可選擇的差異不大。打狗鳳邑文學小說獎，只有三個得獎名額，首獎獎金高達二十萬，評審獎也有十萬，何況如果能繼續贏得後面的「高雄獎」還可再得三十萬。易言之，最後可能有一人獲得或五十萬、或四十萬、或三十四萬（小說優選獎）的超高額獎金（就短篇小說而言）。也就是一百一十三人的競賽，只有三人獲獎，卻有一百一十人空手而回。贏者全拿，輸者一無所得，比較像賭博，不像文學創作競賽。雖然我沒有思考過重賞是否就能徵選到好作品的問題，但我十分肯定，從文學獎設置的目的在獎勵文學創作而言，有延續性、常態性，能行之久遠的文學獎，才能培養出真正具有文學使徒性格的作家。把參加文學獎當博弈的，只是文學賭徒，無益文學。我強烈建議打狗鳳邑文學獎把「高雄獎」取消，獎金分散到各類獎項去，增加各類獎的得獎名額，也不妨下修優選得獎者的獎金金額，給努力寫的人更多的機會。文學獎絕對不是一年一度的文學大拜拜。

本屆選出的小說首獎〈路竹洪小姐〉的作者洪明道，才二十五歲，評審獎〈怪物〉的作者甲鳥內人，年僅二十歲，只有優選獎得主〈招羅漢腳仔〉楊寶山是中壯代的資深作家。從結果看，仍是可喜的。他們的作品另有評審委員專文講評。

2016 打狗鳳邑文學獎 小說組評審會議紀錄

時間：2016/10/23（日） 15:00

地點：高雄市政府文化局第二會議室

評審：李維菁、陳素芳、彭瑞金、蔡素芬、鍾文音

（順序依姓氏筆畫排列）

列席：高雄市政府文化局林美秀、施雅芳、陳娛如、

《聯合文學》王聰威

紀錄：姜呈穎、紀竺君

委員們推舉彭瑞金委員擔任主席。

複選結果

本次小說組共徵得一一三件作品，經評審評選後，共二十一件作品進入決選，得兩票四名，一票十七名。如表列：

一票	〈迴轉〉(鍾文音)、〈安娜的旅館之旅〉(鍾文音)、〈阿慶伯與那塊地〉(鍾文音)、〈220BPM〉(鍾文音)、〈陳仲南有信〉(陳素芬)、〈瘋司機與中二病〉(李維菁)、〈高賽這一家〉(蔡素芬)、〈舞廳盃〉(陳素芬)、〈我來自忠義村〉(李維菁)、〈勇士無膽〉(陳素芬)、〈旭富一號事件〉(蔡素芬)、〈下巴的一天〉(彭瑞金)、〈港都男爵〉(彭瑞金)、〈酸臭〉(彭瑞金)、〈試問單兵該如何處置?〉(李維菁)、〈招羅漢腳仔〉(彭瑞金)、〈翻轉的美人魚〉(彭瑞金)
兩票	〈發光的小房間〉(鍾文音、李維菁)、〈怪物〉(蔡素芬、李維菁)、〈成獸之歌〉(蔡素芬、陳素芬)、〈路竹洪小姐〉(蔡素芬、陳素芬)

因入選作品眾多，經過評審討論後，主席提議兩票作品中獲得另一位委員附議的三篇作品，及每位評審推薦一篇一票作品進行討論。

一票作品討論

〈安娜的旅館之旅〉

鍾文音(鍾)：這篇對於女性年輕時候游移在每一張床的浪蕩性，無法理解的際遇、捉弄人的命運有所省思，打動我的是安娜竟然逐一去記錄她跟阿溫所經過的種種。作者很周到的描寫這種濃烈的、不知所措的流離與心境，但情色處理不好。因為是在旅館裡，不碰觸到情色主題的旅館之旅是不到位的，但情

色本身就很難寫，若寫得失落就是不好的小說，想寫到高點可能又沒有足夠經驗，這是缺憾。作者用安娜這個角色處理當代女性的感情飄渺性跟旅館的孤寂，不過安娜的形象不夠清楚，有很多敗筆和缺點。三個人物很重要，作者有碰觸到他們的心境，但我們無法知道他們的長相與其他資訊。

李維菁（李）：這個題材我覺得應該是比較貼近女性的，以旅館之旅回顧旅程、回顧歲月，題目是可愛的，但很多地方處理得比較膚淺及表面，還不夠成熟。

陳素芳（陳）：這篇一開始覺得不錯，但再看覺得很平凡。人物不會打動我，沒有特殊印象。

彭瑞金（彭）：我覺得這篇完全是個人的記憶，幾乎看不到作品所涉及的時代和社會。

蔡素芬（蔡）：只是旅館的性愛回顧之旅，一段段的沒有深刻性，意思很淺。

〈高賽這一家〉

蔡：打狗鳳邑文學獎的小說徵件將短篇、中篇、長篇全放在一起。我會注意到長篇小說的表現，寫短篇和長篇其實所使

用的策略有所不同。〈高賽這一家〉是這次作品中最長的，有十二萬字多。作者有用一些戲謔的方式，但他也非常認真地透過高賽這一家反映台灣的歷史，尤其是過去對母語的箝制，從那個時代開始談族群的融合與意識形態的不同，用高賽反映忠黨愛國、堅貞擁抱祖國的人物。也許戲謔手法可以打破嚴肅的刻板論述，作者可能是為了尋找輕鬆的感覺而設計了三個精靈，作為三種立場的詮釋者。魚精靈帶有海峽的水，是比較中立的觀點，貓是統一派、中國思想派，猴精靈代表本土派。作者對背後歷史考究是非常嚴肅的。在小說的最後各個立場都擁護了各自的尊嚴，這篇小說我滿願意投它，是因為背後的動機其實滿深刻。

陳：我覺得這個小說主題先行，很用力，也因為這樣的情況讀起來不夠靈活靈動。當然有些人物設計得很好，包括忠黨愛國的這個特務高賽、郵局、還有地方代表。有一些是滿感人的，比如每個區都是家鄉。但這個小說讀起來很用力，作者考據了很多資料，想辦法塞進這裡面。這三個精靈的用意應該是讓本來有點沉的作品輕盈化，但好像沒達到效果。沒有精靈的話也看得懂，不一定有舉重若輕的持平效果，甚至看過之後會忘掉這三個精靈。

李：在讀〈高賽這一家〉的時候很感謝作者的用力與認真、對於資料的找尋，放了很大的議題很用力地做。有幾個地方雖然

立意良善，比如台灣的歷史，但這些角色或把台灣意識分為外省、本省和原住民角色是制式而過度簡化的。當然其中有其趣味與溫馨，但我覺得文學作品應避免陷入制式印象。

鍾：這篇裡的名字刻意套用一些語言的誤用，比如高賽這個詞，用台語解釋是狗屎。這些語言的誤謬在過去的小說中只要處理族群必會處理到，其實沒有多大的新意。比較大的問題是角色刻板化會形成一種公式。如果善用精靈的旁觀角色，作品會顯得比較靈動，但精靈沒有被活用，只變成政治立場先行的角色。我同意素芬說的，這部作品是在高點上看待台灣政治歷史，這是優點。但在文字、口語上沒有做區隔，只是硬把資料套進去的現象。

彭：這篇可讀性很高。不過高賽、賈賽（福佬語狗屎、吃屎之意）是過去福佬語界對外省族群的嘲弄，不是友善的，這樣的用詞毫無創意可言。這篇有創意的是精靈，但不知道用意何在。

〈舞廳盃〉

陳：它有一些敗筆但又有特殊之處。第一是題材特殊，也表現了七〇年代高雄的某種現象，舞廳的庶民化。但是它的敘事觀點會偏離主軸，這是敗筆。這個盲人打棒球還能打那麼

好，當然是有誇張的部分，有一點童話色彩。臉受傷的舞女後來有個滿不錯的結局等等都是看起來比較刻意、童話般的結局。這個小說的重點在於棒球，夜間打棒球、兩個舞廳間的爭鬥、舞女小姐之間的關係、爵士鼓等等都滿有意思的。

李：這個題材實在太精彩了，而且有醒目而討喜的角色，但小說的技術部分沒有處理好，真的很可惜。可能寫作技巧再純熟一點，題材會處理得更好。另外就是作者很細心地要把台語加入小說對白裡面，但前後不一致，對白與敘事之間語境的差異也稍微要再調和一點。很可惜，這篇真的是很有意思的題材。

鍾：我覺得題材是很有意思的，但小說中有太多粗糙的語詞和資料沒有轉化，直接放進小說裡很難說服我。我們都認同他的題材，但小說的技巧上要再加強，他如果寫成報導文學應該會好些。

蔡：優缺點前面評審都提到了。主角人物從阿盛到舞女到美軍，故事主角轉移不穩定。小說的中心人物是誰？可能是這個原因讓他拿不準重點放在哪裡。故事主題應該是打棒球但後面又安插那兩個主角是很奇怪的安排。

彭：我替他講一句好話，這是非常典型的高雄故事，舞廳、

舞女和美軍。盲人打棒球是有可能的，但盲人棒球是盲人跟盲人打，我不能接受的是盲人跟明眼人打。另外最後美滿的結局與高雄舞女悲慘的故事不太一樣。

〈試問單兵該如何處置？〉

李：這位作者寫得很有意思，很有氣力，節奏感有種盎然的力量。很多人喜歡寫當兵經驗，或以此發展的題材，但內容不外乎當兵的成長與裡面的陰暗。這篇比較特殊，當然有生猛的地方，猛的地方也很有趣。後面讓大家去試有問題的防毒面具那個過程的描寫很精彩。雖然有些地方有點鬆散，但作品整體有吸引我的力量。

鍾：我覺得注音符號作為人物代號是很大的干擾。另外就是他的當兵生活是可以無止盡地寫下去的，並未重新整理調和。沒有特別喜歡這篇，很像當兵的人物誌，描繪當兵的友伴。

陳：一開始很有意思、很特殊，但閱讀會被注音符號代號弄得亂掉。整體好像沒有節制地敘述下去，有些情節確實生猛，有意思，包括水濂洞、防毒面具等。不過好像再加幾個注音符號代碼人物這篇小說就可以繼續寫下去。讀起來是有被一兩處打動，但沒有閱讀小說的感覺。

蔡：沒有特殊感覺，想知道為什麼使用ㄅㄆㄇㄏ作為人物代號？年輕人可能創作的時候想做一點不同的設計，但在名字上做變化可能轉移了作品重點。

彭：我的看法是這篇小說基本上是比較個人的，讀起來比較像日記。當兵的生活裡會有特殊事件，有高潮，但整體上不覺得是結構上有經營的小說。

〈招羅漢腳仔〉

彭：推薦的原因是在很多描寫歷史事件的小說中，大多會把歷史人物英雄化或悲情化，去強調主角。這篇的重點在描述女人，她們招人的對象都是沒有能力成家的羅漢腳。小說裡描述戰爭遺族的悲慘，這些女人如何靠招羅漢腳的方式活下去？這個角度跟過去歷史小說完全不一樣。這個作者文字上可能不優秀，但絕對有非常敏銳的小說眼。很多人性的點可打動人。

蔡：因為談這個事件的作品過去也有讀過。語言流暢嫻熟，但好像沒有特色，這樣的語言太熟悉了，沒有特別打動我。

陳：這篇其實一開始看這個題材滿好的，寫得也滿自然的，但敘述性太強，不太像小說。有滿多有意思的部分，但會覺得整個小說是平的，沒有發展，只是在講一個事件。

李：在時代的進展中，讓男性或女性遷徙到某個地方，讓這個地方順利發展，會衍伸很多地方性的故事。這個題材是吸引且感動人的。可是有一個地方是我困惑的，這篇可以與〈路竹洪小姐〉使用的台語對照。比如〈路竹洪小姐〉中有一些台語的用法不是一般習慣用的文字，看起來甚至很像文言文或漢字，但選字可以與氣質協調，美感是一致的。這篇故事相當精彩，但使用的台語是一般慣常看到的使用方式，讀起來無礙，卻與敘事過程沒有那麼搭。

鍾：很喜歡這篇小說的部分是寫到從麻布袋中看世界，轉換調度的焦點與視野表現，但表現得不夠好。因為這裡讀者被挑起緊張感是這篇小說中最吸引人的部分，布袋裡的世界如果寫得好應該可以把小說拉到非常不同的觀點。那個麻布袋所造成尊嚴的掃蕩、弱勢、殘敗的世界很吸引我。如果語言魅力夠的話可以寫成很不一樣的小說，但卻呈現是很台式、常見的用法，是可惜之處。

兩票作品討論

〈怪物〉

蔡：短篇小說不一定要塞進很複雜的東西，它可以是個很簡單的概念，但是很有張力。這篇小說裡面透露出很多沒有說出的

部分，比如他只描述小時候爸爸載他出門兜風，但他出門踩過碎掉的盤子，讀者就知道爸媽剛剛經過一場爭吵。「怪物」象徵家庭裡造成家庭破碎、夫妻不和的各種原因。這個怪物是在寫夫妻的關係，而父母沒有解決的方法，所以父親開車輾過去。敘事者看到父親這樣輾過去其實很失望，語氣才有一點轉換，改稱父親「那個男人」。作品的張力存在於作者不直接描述，用旁觀的方式使故事、事件成型。我想作者不是不懂得寫小說的人，他反而是懂得節制，用線索去串連整個家庭裡悲傷的事。我覺得這篇小說寫得非常好而且非常精緻。



陳：他是寫得很完整且節制。不管怪物的象徵是什麼，它是整個氛圍一頁一頁讀下來的爆點，是整篇小說最亮的地方，他對他父親因為這件事情而有了不一樣的想法。不需描述劇情，但可看出是看似不成功的父親，雖然兒子貼心，但父子關係有點疏遠。其中有一些關鍵性的對話，如父親說：「我好像每次都把事情弄得不好。」這些對話都表現得相當好。我覺得這篇僅次於〈路竹洪小姐〉，這兩篇是我最喜歡的。

李：這篇雖短，但有神奇的小說魔力、張力。雖然有些瑕疵，可能是生手敘述不夠精確，或刻意營造的曖昧性，但是具有會寫小說的人對於文字、情節上吸引注意的才能。我在讀的時候覺得怪物不一定是家庭的，從父親一開始的失敗者無奈形象，再到後來怪物出現的時候有種很暴力的力量。忽然有陰冷而暴力的張力在文字中，我覺得這個形象出來的地方很迷人。這是件有魅力的作品，寫得很好。他所寫的已經超過父子情感，而是寫到陰暗暴力，和看似溫和的人後面的陰暗，十分喜歡這點。

鍾：這篇的美感流動非常好，但它的氛圍是現代小說常見的、會刻意營造的。在讀的時候常有停頓點，好像家族的關係被罩住，不知道被什麼東西揪在那裡。沒選是心靈上的調焦沒有調對，我有些不清楚它要描繪的意象。小說在抒情感性上很足，但描寫不足，會覺得充滿隱喻、充滿象徵、充滿氛圍。同時是不清楚但又是種模糊的美感。讀完沒有特別感受，知道這是善於經營文字的作者，但無法非常撥動到內在。可能是因為太美了反而拋離了我對它的現實感。

〈成獸之歌〉

蔡：這篇在中篇作品中滿完整，語言也很整齊，維持著很一貫的腔調。作品帶到都更議題以及商業機制、中年未婚，也

有談到族群融合。整篇的感覺很完整也很有現代感。比如那位開咖啡廳的好友，男生和女生之間也可以就是一輩子的好友，在工作上互相幫助，這種友誼是存在的。所以覺得這篇讀起來非常的舒服。

陳：這篇是一看就毫不猶豫地讓它進入決選的。但看題目會以為是講成長。這篇基本上完整且不出格，中規中矩地走下來，讀起來合情合理也很順。包括二手書店的描寫、阿成不講話等等，寫得很生動，幾個人物的出現不突兀，情節合理。但在講族群的地方其實不用講得這麼清楚，處理得有點可惜。這個小說除了作品名與中間提到的書店象徵這兩個敗筆之外，其他都寫得滿好的，不論是在高雄的都更議題或者城市的、文化的議題都寫得很成功。

李：我想成獸是指成年人、中年人，它裡面在講的是成年人的愛情、交往等等。這篇沒有讓我有太大的漣漪，中規中矩地寫完。對我來說比較不感動我，一切表現都是剛剛好。

鍾：我覺得環繞在書店本身就有些意思，因為在收書過程就可表達品味與個性，但只是很平實地講完一個故事。我覺得形容父親的部分有點刻意，父親與書店的連結應該有更多的可能性，但他卻只點到身分，有點可惜。

彭：最初圈選我沒選它的原因是我拿它與〈下巴的一天〉比，我比較了解〈下巴的一天〉所呈現的教育界的現象，所以我選了〈下巴的一天〉。〈成獸之歌〉一開始我是把它列入推薦範圍，基本上它把成就比較低但還不算失敗的一群人聚在一起，共同做一件事，立意不錯。不過我認為篇幅不必要這麼長。再來，感覺作者沒有很認真負責地在寫，作品中老闆前面姓杜後面姓朱，雖然知道是筆誤，但這樣寫作態度有點過於草率。

〈路竹洪小姐〉

蔡：這篇非常好、非常生動，像在看一部九十分鐘的電影。從前面就有畫面感，郵差叫「洪小姐！洪小姐！」，結果整條街的洪小姐都跑出來，不管是太太還是小姐，真正的洪小姐卻還在家裡看電視，因為她是個聾子、聽不到。故事主軸是洪小姐的故事，說她曾經結婚，跟著男人四處跑，等她結束婚姻再回到老家照顧爸爸，一家大小的事都是她在做，但其實是困在家裡。後來碰到一個推銷員來推銷，這個推銷員好像是對外的聯通管道，這個推銷員也是個聾子，所以她很容易透過筆談，對推銷員建立感情。感情可能只是幻想，是她自己一廂情願的，對方利用這個點來騙錢，給她一個假地址，但洪小姐以為這個感情是可以追求的。已經十幾年沒去火車站了，卻就這樣去買了一張票要去找這個男生，可是 Line 上這個男生已經不回了。小說最後她已經知道這是欺騙，但她還是要去。洪小姐從

小到大都是為家庭付出，沒有自己的生活，所以她在找的是個依靠。其情可憫，我感到非常的悲憫，但作者是用靈活而且很棒、很有特色的語言表現。小說創作很難的是作者有自己的語言和文字特色，讀小說很容易遇到主題或題材打動人，但文字不夠特別，讀很多篇文章都很像。可是〈路竹洪小姐〉這篇有適度使用台語，有自己的節奏。這篇非常好。

陳：這篇小說我很喜歡，一開始就有畫面，包括小鎮，買車票一路經過的場景，有氣氛、工廠的味道，從這裡帶到過去歷史，以及她在家中的地位，看似重要但無足輕重。作品的節奏跟著洪小姐的主線，一下子在家裡，一下子在車站，但敘事並不會亂。因為推銷員來了，她彷彿打開一扇窗，她會再跨出去。文章中接 Line 的地方太有意思了，已讀不回，接得很自然。幾個場面讀起來雖然悲傷，但處理得有節制。這一篇小說處理得很好，一看就喜歡。

李：這篇要大大覆議。這篇讓我想到了美國南方作家歐康納喜歡處理的題材，鄉下地方的殘疾人士，小地方發生的事情。這篇文字氣質是非常好的，語言的使用、分鏡處理、情節調度看起來不費力，非常準確。有地方性，也有女性視角，寫女性和地方的東西會有點危險，很容易寫得太過度，而變得俗，會有比較造作的腔調，但這篇很精彩的是避免了這些錯誤。

鍾：這篇是我看幾次之後最喜歡的一篇，寫得非常細。當時沒考慮的點是推銷員也是聾子的設計太過剛好。小說裡很好的設計就是 Line，作者藉此帶出了現在這個時代，一般人已不太打電話，其實我們也可能是聾子。小說裡的世界有些複雜性，聾子角色是偏想像的，這是我猶豫的點。但我很喜歡他的技巧與寫作方式，小說的技藝非常完整，以寫小說的深入性而言是很難不投這篇的。最後的結束也非常好，洪小姐知道是假的住址但就是要去看一看。這個小說作者很厲害，他影射我們所有人都是洪小姐，其實現實中郵差都是叫全名，但作者要說小村裡都是洪小姐。所以作者的設計都是合理的，從洪小姐、推銷員、郵差等等，他要鎖定的是對聾子而言時間空間都是膠囊。內文所使用的台語具有美感，但在當今的台語使用是獨特的，是閱讀的語言而不是口語。他挑選的語言是有美感的，是台語文裡少見的不錯表現。

彭：因為鍾委員提到福佬語的使用，我覺得讀起來最不順的是我不知道這是不是福佬人在講福佬語，還有和文言文混用感覺很奇怪。比如郵差在門口「三讀宣布」，或同一頁的「發草生蚊」，用福佬語念當然知道，但為什麼要這麼用？福佬語用得有點奇怪，讀起來不順。不知道這種寫法是不是刻意製造感覺，但讀起來有點怪。

蔡：這部分我不會太挑剔，如果他用我們一般常使用、道地

的台語去寫，可能不會如我們現在讀到的特殊感受。

決審投票

評審詳細討論八篇作品後，共同決定分別以五、三、一給分的方式，由積分高低來決定前三名。結果如下：

作品名稱	彭瑞金	蔡素芬	陳素芳	鍾文音	李維菁	總得分	序位	獎項
路竹洪小姐		5	5	5	5	20	1	首獎
怪物			3	3	3	9	2	評審獎
招羅漢腳仔	5			1	1	7	3	優選
成獸之歌	3	3				6		
高賽這一家	1	1	1			3		
安娜的旅館之旅						0		
舞廳盃						0		
試問單兵該如何處置？						0		

主席宣布二〇一六打狗鳳邑文學獎小說組名次如下：

首獎：〈路竹洪小姐〉

評審獎：〈怪物〉

優選：〈招羅漢腳仔〉