

小說組

2017年打狗鳳邑文學獎「小說組」，總計有效收件一四〇件，篇幅從千餘字到數萬字，整體觀之，展現一幅繁麗的星圖。

首先，小說的主題相當多元，包含親情、愛情、主體思辨、生死思索、性別認同、歷史記憶、土地情感、社會關懷、文化反思、政治嘲諷……等等；其次，在小說的美學技巧方面，也是多音交響，眾聲喧嘩，無論是素樸寫實、現代主義、魔幻寫實、後設敘事……，甚至好讀好看的通俗劇場都有。這是一場文學競技，但又不僅止於文學競技，寫作者不只是在炫技展演，他們努力為不同的主題，尋找最適切的說故事方法，從而構織出一張繽紛繁美的故事地圖。

關於港都高雄的前世今生，當然也是這些作品中最鮮明的主題之一。或者是在地人寫在地，寫高雄的自然景觀、傳奇故事、歷史圖像，或者是異鄉人寫高雄，從不同的視角，以旅者的陌生化眼睛，凝看高雄，素描高雄，讓打狗鳳邑文

學獎的故事圖繪，展現出南方獨有的色澤與氣味。

小說組的複審過程，由彭瑞金、蔡素芬、李志蕃、李維菁、楊翠五位委員投票，產生十六件複審入圍作品，進入決選。十六件決選作品各有千秋，主題豐富，有親情追憶、婆媳關係、政治嘲諷、地獄遊記、未來小說、動物小說、都市荒謬劇、天才成長史、鄉俗小民生命姿顏、節奏明快的通俗劇場等等。

決審會議上，五位評委首先交換評審標準，得到基本共識。評委一致認為，一部好的小說，必須具備幾個條件，首先是主題明確清晰，說故事的方式與主題能夠合宜搭配，具有可讀性；其次，敘事結構、情節安排具有緊密度與節奏感，能營造吸引讀者的敘事韻味；再者，人物角色形象立體鮮活，人物關係的經營深刻合理；最後，敘事語言自然、靈活、精準、不矯作。

經過逐篇詳細討論，相互說服，幾輪投票過後，最後從十六件複審入圍作品中選出三篇，完成2017年打狗鳳邑文學獎「小說組」的評選工程。三部作品，題材和手法迥異，見證了打狗鳳邑文學獎的多元美學。

〈豪宅裝潢中〉是一部都市荒謬劇，年輕影像工作者們過得苦哈哈，決心炒房賺點錢，他們合力買了一間公寓，以獨特的美學天賦裝修，卻從牆上掉出一隻乾枯手臂，後來決定將手臂製作成雕塑藝術品，小說中充滿各種都市荒謬劇、恐怖小說的元素，而小說中的「手臂」，則具有雙重效果，先是恐怖小說的基本裝置，其後蛻變成荒謬小說的核心元素，通過反差，產生有趣的敘事效果。〈今天天氣真好〉則既是未來小說，亦是現實諷刺小說，以孩童視角觀察「未來」世界的破敗，（其實「未來」不遠，只是「現實」的時間延遞與變體而已），環境嚴重污染，山與樹消失了，連「書」也幾乎絕跡，人們活在謊言的虛構世界中，活在「今天天氣真好」的假像中，有一點意志想去探求真實的人也消失了。小說以孩童視角，犀利地揭穿這個謊言迷宮。〈濃

紅色玫瑰〉則又是截然不同的主題，小說中的「濃紅色玫瑰」，有幾個象徵意涵：生理女性身分、帶刺性格、長期沾帶的身體病痛，以及因為親情傷害與性侵害而長居久住的心理創傷；小說從月事初潮寫起，結尾則是祖孫和解，文字具有詩意。

三部小說，三個故事題材，三種敘事手法與美學風格，有如三稜鏡的三個側面，繁複交錯，映照出 2017 年打狗鳳邑文學獎「小說組」的豐美故事圖景。

2017 打狗鳳邑文學獎小說組評審會議紀錄

時間：2017/09/23（六）15:00

地點：高雄政府文化局第一會議室

評審：彭瑞金、蔡素芬、楊翠、李志薈、李維菁

列席：高雄市政府文化局陳美英、陳媠如

《聯合文學》雜誌周玉卿、邱美穎、溫耘安

紀錄：吳克威

攝影：劉子嘉

評審委員推舉彭瑞金委員擔任會議主席。

本屆參賽作品整體意見

李維菁（李）：這次投稿的件數非常多，花了很多時間看，覺得不僅相對辛苦，中間程度作品的精彩度也沒有往年那麼好看。

楊翠（楊）：件數真的非常多，也有非常長的作品，整體來說這次的議題、小說的操演形式都很多元。這一百多篇的程度滿整齊的，但是沒有特別亮眼、突出的作品。

蔡素芬（蔡）：這次作品是我歷年來看打狗鳳邑文學獎的作品

中，高雄書寫比較多，而且程度比較齊的一次，所以我也挑了些地理上以高雄為主，故事性或內容都表現得還不錯的作品。整體而言，不像過去一眼就會認為這篇作品應該首選，評審各自選進來的作品有類型上的差異，不曉得是不是因為作品程度差不多，大家選擇較多自己喜歡的類型。我評審時還是會講究文字的技術表現、作者的切入角度是否有特殊點、對語言的陳述有無個人特色等。

李志蓄（蓄）：我比較困擾的是，字數長與字數短的作品要如何比較？字數會影響到故事的結構和題材蘊含的資訊量。這屆比較大的優點是有很多高雄書寫，但沒有一眼就看到特別亮眼的作品，評分時，心裡也在幾篇小說之間拉扯。

彭瑞金（彭）：作品篇幅有大有小，這是打狗鳳邑文學獎的特色，從六千字到十幾萬字，甚至十四萬字都有，這個辦法訂了以後，如果沒有修改，還是只能靠這樣的遊戲規則進行。看完之後發現沒有非它不可的作品。

複審結果

本屆小說共徵得一四〇件作品，由五位評審選出十六件作品進入決賽。獲得兩票的四篇，一票的十二篇。作品得票數如表列：

兩票	〈天才一族〉(楊翠、李志薈) 〈濃紅色玫瑰〉(蔡素芬、楊翠) 〈豪宅裝潢中〉(李志薈、李維菁) 〈今天天氣真好〉(彭瑞金、李維菁)
一票	〈地獄谷〉(李維菁) 〈紙厝〉(李志薈) 〈異邦〉(蔡素芬) 〈賣玉嫂〉(楊翠) 〈以貓之名〉(彭瑞金) 〈日光無聊〉(楊翠) 〈尋人啟事 程文舉〉(彭瑞金) 〈秋霞〉(蔡素芬) 〈焦色弦樂〉(彭瑞金) 〈旗后男孩〉(蔡素芬) 〈伊豆海邊那麼寬〉(李維菁) 〈家族遊戲〉(李志薈)

經評審討論後，主席決議兩票以上作品全數討論，一票作品只討論有一位以上評審附議者。

一票作品討論

〈日光無聊〉

薈：我可以附議 〈日光無聊〉。

〈秋霞〉

蔡：這是我的第一名，它的題材不新鮮，但文字非常好，而且又有小說技巧，年輕女人和一個更年期後的女人，她們在回憶母親的時候，兩段式交錯，這邊很有技巧性，所以這篇我希望大家讓它有機會入圍。

李：我可以附議〈秋霞〉。

〈紙厝〉

薔：這篇文章乍讀之下看起來很混亂，如果抽絲剝繭起來，作者他使用的文字描述跟他想要表達的主題、敘述者的狀態是非常貼近的。故事在談紅毛港一個被迫遷村的家庭，其實不具體，但作者用傳統喪葬冥紙厝的符號當作譬喻，談失去家庭的人藉由這個意念，藉由訂做契約、房舍來成就家庭的想望，企圖從女人的生命來尋回真正的家的樣貌，令我感到悲傷。雖然文字方面有點纏繞、晦澀，可是透過燒紙錢給外婆、母親這樣的形式來回溯一個女人的生命，十分動人。

李：我可以附議。

兩票作品討論

原先獲得兩票的〈天才一族〉、〈濃紅色玫瑰〉、〈豪宅裝潢

中〉、〈今天天氣真好〉，加上獲得一位委員附議的〈日光無聊〉、〈秋霞〉、〈紙厝〉，進行逐篇討論。

〈天才一族〉

楊：我個人滿喜歡這篇的，他描寫一個童年天才的生命路程。優點是文章乾淨、平實，文字很簡潔，敘事節奏也非常明快。對運動員的動作描寫，也有很高的切合性。另外，他在處理運動天才的生命起落，特別是在媒體塑造，還有大眾想像的部分，有些心路歷程以及自我探索，這些細節描寫得滿不錯的。我也滿喜歡結尾，一般像這樣的題目，到最後大概會有一個比較，不是天才變成庸才，要嘛天才就一直是天才，或者，最後天才不是天才，所以他放下了。但這篇故事主角最後沒有放下，那個描寫比較有張力，有些辯證的層次在裡頭。

薔：這是一篇在台灣難得以運動為主題的小說。作者應該是真正有打網球的經驗，所以他對於過程中動作的描述其實非常細微、有張力，呈現打網球非常細膩、幽微的東西。也不是只談天才運動員成長的過程，鋪陳上有好幾個人生的對照組，不斷有些關於人生夢想，去思考怎麼樣才是成功的人生，或者對自己有所體會的哲學辯證。當然結局沒有落入俗套，小說整體而言沒有太多缺點。

蔡：我自己也打過網球，小說有些基本陳述是可以在電視上看到的規則，當然他的敘述有一定的節奏感，但也有很跳的部分，像是球員在國外奮鬥、每場比賽的細節，這部分他就跳得很快。還有人物形象，除了這位所謂的天才之外，吳芷寧的形象看不出來，阿和講的話有些個性，否則也屬於沒有形象。再來是主角年輕時被稱作天才的理由，「天才」是這篇小說很重要的環節，但在小說裡沒有凸顯出來，作者只講他有參加一些比賽，以及有些媒體報導，而且作品中描述他作為國手的訓練等細節，跟我的認知有些差距。作者在小說中引用了一部電影〈天才一族〉，小說結尾，主角在飛機上看了〈天才一族〉，好像對他有所撫慰。這部電影的存在意義就顯得非常重要，但我不能透過他陳述這部電影，就去了解這個撫慰，而是閱讀者得要再去看電影〈天才一族〉才能瞭解。因有這樣的疑慮，我就沒有選這篇。

李：在看作品的過程中，類似的體育競賽題目並不少見，之前看過一些作品，為了要讓讀者進入狀況，會過度賣弄專業知識，導致喪失選手的成長或人情變化，也缺乏某種書寫的可能性。這篇狀況相反，他降低了專業的門檻，讀來較為平實流暢。我感到比較大的疑惑是，這像是一個打網球的孩子的成長過程，從頭到尾並沒有見到所謂的「天才性」是什麼？因為天才有些人格特質，對小說而言，這方面的人物塑造我比較沒有看到，我看到的是喜歡打網球教給他的體會，

一路想要堅持下來的過程。另外，最後作者沒有把結果變得很悲慘，變得比較溫馨，甚至有點勵志的氣質，但首先前面沒有閱讀到天才性是什麼，後面這部電影好像是一個很重要的象徵，可是掌握不到那個東西，變得結尾有點可惜。

彭：他用了兩個對比性的人物——阿和跟吳芷寧，這男女之間的對比性比較容易看得出來。但主角跟阿和的對比有點莫名其妙，阿和幾乎就是把所謂天才這兩個字否決掉，阿和的見證說明——這個主角根本不是天才，成就靠努力而來。第二，他要寫一位網球員從業餘變成職業的辛酸，在我看起來，他最缺乏的就是想像力，完全看不到他從失敗當中展現的才能，所謂運動員的天才是如何成為天才。第三，作者其實是藉台灣網球協會的內幕來發想，只是性別轉換，但我建議要有想像力，因為台灣男子從來沒有人打到溫布頓的準決賽，我想這篇小說談不到想像力，尤其是作者設定描寫的是一位網球天才，我看不到這個天才的描寫，天才運動員好像不會是這樣。

楊：我說明一下我看到這篇文章在處理天才這個部分，我不認為他是要去寫一個天才網球員的成長，而是要去寫一個網球少年的成長裡面，怎麼被想像為天才，或怎麼被論述為天才。所以文章當中沒有去處理所謂的天才性，反而是好的，他要處理的不是「我是不是天才？」、「我如何成為天才？」，

比如小說中媒體把主角塑造為天才，這個社會如何看待，他又如何想像自己，他要做的主題是社會想像中的生命成長領悟。他沒有定義天才如何成為天才，我讀的時候不覺得作者想要闡述這些，所以其實沒有處理到反而是恰當的。

〈濃紅色玫瑰〉

蔡：這篇是在談成長之痛，以一個帶刺的玫瑰為象徵，在這個少女的成長過程中，把自己自衛起來，帶著刺去面對家人和外在交流，這來自她十歲的傷痕，被她的大堂哥性侵多次，有可能因此導致這樣壓抑的性格發展，形成內在難以言說的創痛。她講述這個成長過程，事實上也讓我們了解生活的平凡，即便她的爺爺、奶奶是教育工作者，生氣時說話仍會刺傷他人，人多少都會帶著刺，這也是生活的平凡，修養再好的人，可能在某種狀況下，也會表現得跟平時不一樣，這些都是可以理解的。她的過程有很多曲折，最後和解於家的歸屬感，其實心裡面還是希望獲得圓滿。

楊：這篇文章處理家的傷痛，看起來是一種療癒或和解的過程，沒有那麼落俗套的處理，這篇文章讓我感動的地方是，她在處理身體、疾病，從月事來寫起非常到位，因為包括身體疾病、濃紅色玫瑰的意象，全都扣在一起，結尾其實也結得很好：『「功在杏壇」四字浮現又消失』，整篇小說前後結構

的勻稱性，作者寫這些傷痛，包括女主角本身的傷痛、父母離開、阿嬤的話語、性侵等，這些書寫細節的紋理可能不那麼清晰，卻是存在的，與作品的連結性很高。阿嬤要女主角不要選玫瑰，其實是擔心她刺傷自己，這整個過程作者處理得很自然、很感人，沒有違和感。

李：這篇作品就很平均的在這些地方：性侵、擔心被棄、父母關係、經血、玫瑰，這些象徵或故事並不少見，她很平均地處理過去，沒有不好，但也沒有太令人意外的處理。

薔：這是女性漫長跟家人和解的過程，很動人，這裡面的意象確實比較常見，但還算貼切。對我而言，最大的問題可能在於，作者目前太過直線敘事，剪裁和縮放上還有可以進步的空間，作者把主角的生命歷程一五一十地寫出來，但應該挑幾個重點，需要放大、強化，其他簡筆帶過，這可能會讓主題有更高的提升。

彭：我認為這不過就是一個很平常的女性生命發展史，雖然作者有安排一些意外，但這個意外，包括被她的堂哥強暴的情節，也就是在社會上會發生的事情。

〈豪宅裝潢中〉

薈：這是篇標準的社會諷刺小說，涉及到電影、房屋仲介、老闆包養女人、租屋委員會的主委等，有好幾個不同職業角色都有趣的彰顯我們社會現在的樣貌。小說其實沒有非常凌厲的文筆，就是很簡潔、俐落地講個諷刺性的題材，非常呼應此時此刻的社會氛圍，以這個角度來講是值得鼓勵的。

李：我非常受這個題材吸引，這篇小說寫到電影美術，顯然有事先了解，但沒有炫耀，跟我理解做這行的調調真的相當接近，裡面也有職人的有趣角色和他們做這個行業的委屈，作者融合類型小說的氣質，炒房出現一隻手，可能會讓大家覺得這是比較大眾小說的慣用手法，但這無可厚非，裡頭的角色都跟台灣當代的社會現象有些呼應，所以我選了這篇，而且是這次較好的作品之一。

彭：這位作者應該就是做這個行業。

李：寫的角色都很接近真實的樣貌。

蔡：不然就是編劇。

楊：這篇作為一個嘲諷、荒謬小說，在荒謬元素的選擇和經營上的確產生一些效果，比如手臂跳出來這部分很精彩。但來看房的那個小三，這個搭配當然是刻意為之，我會思考這

個設計的必要性在哪裡？嘲諷的強度？這是我沒有選擇的原因。但如果就一個嘲諷、荒謬的元素來說，小說表現得四平八穩，很多部分都經營到了。

蔡：看完這篇，感覺就好像進電影院看了一部恐怖娛樂片，一下什麼都看完了。當然小說最後告訴我們，這些年輕人為了脫貧出賣良心、掩蓋事實，把一隻手臂做成一個裝飾品，但就是這個點，這是一個短暫的賣點，讀完這個沒有太多空間對他的文字、小說鋪排、餘味、人性等留有思考的空間。美學性有點不足，而作者這種寫法，感覺很像很熟練的電視劇或電影的編劇方式，反而有點淺化「為了防止房價下跌去掩蓋事實」背後的人性，因為作者把它變成一種一般人都知道的那種小三情節，以及後面走到驚悚、恐怖的形狀，就覺得好像是要討好大家的一部通俗劇。

彭：這篇小說是所有作品最富有趣味性的一篇。我沒有選的原因是我想選另外一篇小說，但我是可以支持這篇的。作者把很多台灣當前的社會議題全部融在這裡，用不是很嚴肅的方式藉房地產問題、就業等將它凸顯出來，任何人都會覺得他好像有道德上的問題，把撿到的屍體變成藝術品，其實這是純粹的搞笑，他可能是為了達到這個諷刺效果而搞笑，這個部分我是可以接受的。

〈今天天氣真好〉

李：這篇作品比較特殊的地方，是用兒童的口吻在講空氣污染，設想一個近未來的狀況，為了欺瞞，大家用政治手段來杜絕，當作沒有這件事，或想辦法繼續活下去，回到一個專制管理的狀態。我不能說這樣的設計十分創新或過去沒有看過，但篇幅短，節奏和文字在這樣的狀況之下成立，相較之下寫得比較有趣，小說視角還加入父母和孩子，最後的翻轉非常有意思，別出心裁，可讀性非常高。

彭：我選他是因為這是篇寓言式小說，這東西還沒有實現，作者用小孩子的口吻來象徵，所以他一開始也留下一個雙關語：「我已經知道這一切都是騙人的。」一方面是指，大人是騙人的，可能指整個教育體系或後面的政治都是騙人的。整個寓言凸顯的問題都是存在的，是不是會變得這麼嚴重，連上課都要戴全身護具？這也是他預言的目的，如果放任大家繼續說謊，有一天可能真的會變成這樣。作者不囉嗦，講的話大概都能夠清楚地把意思表達出來。

薔：這篇是我的前幾名，對我而言是帶有諷刺性的寓言小說，以孩童的觀點來說這個故事，可能恰好是這個故事可以成立的原因，因為透過孩童的觀點，可以吐露較少的細節。這篇小說比較不足的地方是，情節發展太少，如果他有個情

節的發展性，比如某個同學突然消失，可以把這個寓言帶到更遠的地方，產生不同面貌，那這個小說的深度、完整度就會更高的呈現。

蔡：這篇小說雖然想要虛擬一個未來世界，對教育、空污都有一些寓言式的鋪排，可是我一直覺得有些問題，像是主角開學時是國小一年級，裡面常在講「我小時候」，我想頂多追溯到四、五年前，這之間環境會產生這麼大的變化嗎？而這是個能自動駕駛的世代，我會希望能有更多針對未來的描述。小說裡全在講空污問題，談及這個社會為何製造謊言來欺騙社會。小說題目設定是「今天天氣真好」。通常我們在聊「天氣」時，主要是談溫度和下雨與否。而這篇小說中，勉強有提到下雨，但這些「下雨」是為了陪襯空氣污染。所以我覺得題目中的「天氣」和內容中的「空污」完全脫離。我不知道是作者沒有考慮好，或者有意區隔這兩者，還是他想藉由「今天天氣真好」這個題目和「實際發生嚴重空氣汙染」這個內容之間的對比，來作為寓言，向讀者說明大人的世界是假的。對我而言，這些環節沒有設計好，說服力不太夠。

楊：小說有些部分有打動我，通過一個孩子的視角，單純又犀利地具現虛構性，處理某種整體社會所關注的文化價值。但裡面有兩個部分沒有處理好，一個是時間感，也就是作為未來小說的虛構或預言，當然可以在任何時間點誕生，但需

要有前後脈絡的合理性，這部分有些環節作者的確沒有處理好。第二個，他一直提到一個關鍵是「其實不只是新課綱，還有書是被藏起來，不再印書了，然後書被藏起來，這個小朋友一直渴望著去看書」，書應該是這裡頭很關鍵的意象，代表真實嗎？我會打一個問號，如果書代表沒有謊言，這需要更多鋪陳、詮釋，如果單純覺得能夠看書就代表世界沒有謊言，小說沒有經營好其中的反差，沒有讓我認同。

〈紙厝〉

薔：這在這一百多篇小說裡，是比較不一樣的小說。文字也許沒有那麼好進入，沒有著墨在高雄書寫，但被拆遷的老式房子與現在如廢墟般、用夢幻建構起來死亡之後的紙厝世界，這個連結很有意思，從閱讀的角色來看，這是篇還滿悲傷、動人的小說。

李：我第一次讀這件作品，就讓我印象很深，題材也是我喜歡的，那些漂亮的紙紮、「假的家」……，都是人生前沒有得到的歸屬感。作品裡把死後或正要死的那種朦朧、虛實，包括自己的幻想對象，小說故意設計得讓讀者以假亂真。就寫小說而言，最大的問題是作者要用漂亮、精彩的文字來建構這個視覺性，他建造文字的瑰麗造成視覺或感官，在文字處理上要再加強。特別是第一段落塑造的氛圍，文字看來沒

有達到作者自我的期待，反倒是後面寫得比較好。但這個題材、想法或視覺的交錯，有創意且值得鼓勵。

楊：這篇我會認同這個題材是有趣的，看到最後再回到前面，可以發現有些問號部分被解答，但我確實對他文字的調度、操演方式看得非常疲倦，甚至用力過度，文字不夠乾淨，很多地方很曖昧，不只是語言本身曖昧，同時感到很拖沓，作品本身有創意的概念，就沒辦法明朗地被呈現，這是我後來沒有選擇的原因。

蔡：這篇圍繞著死亡的意識，中間文字的跳動，這種寫法流於簡略，他的意識隨想隨到，可是在小說寫作裡，通常希望許多元素是有意義的，比如為什麼故事中的餐廳是義大利麵店？目前看起來好像只是個人喜好，應該具備必要存在的理由，否則情節全憑喜好安排，這不足以構成小說創作的挑戰。

彭：我看這篇小說時，一直拿他跟〈尋人啟事〉作比較，同樣都是寫死後世界，〈尋人啟事〉是死去又活來，比較起來〈尋人啟事〉用更寬廣、深刻的角度去談這個生死問題。所以我當時沒有選擇，是因為這篇談生死的層次不是很高。

〈日光無聊〉

楊：這篇特別吸引我的地方是，一位十五歲少年，被放置到無聊、失敗的生命情境裡，透過少年的眼光來看庶民生活，他所看見的荒老社區，彷彿被時間拋棄，這個反差很有趣。但少年穿透到這個社區荒老的底蘊裡頭，看見一些人的生命姿態，他們的形象鮮活，各種即使失敗、沒有希望的情境之中，這些人仍然用力活著，最後讓我感到某種溫潤光澤，有打動到我。

薈：看起來是個國中青少年的翹課時間，很無聊地在社區閒晃，為了「找狗」而發展出一連串事件。少年去老兵的家裡，以此看待自己往後的人生，這部分在從前的小說中有被處理過，但這邊處理得滿動人的，另外，作者突破社區的界線，到另外一個世界，無意之中揭露這樣的概念毫不勉強。唯一對這文章篇名比較有意見，無聊這兩個字不需要直接賦予在篇名裡，應該有更好的選擇。

蔡：作品以年輕少年的生命，去對比一個九十歲的生命，而且十五歲少年一直在體會老潘的人生，也在體會死亡。這裡面敘述少年的想法，有些寫得太老練，可能要到我們這種已經五、六十歲的人，才有可能體會到的死亡的感覺。可是這個少年尋狗的執著又很像小學生，對死亡的感覺又像年過中年，所以我有點心情沉重，因而沒有選擇。

李：用青少年的角度來描繪一個破壞性的時光，好像把人逼到尾端，這個取材本身具有某種戲劇性，像《麥田捕手》就是類似的題材。但如果要寫到這樣的程度，青少年本身要迷人，探索的角色也要立體，雖然小說中的老潘和尋找西施犬的情節設計都很討喜，不過讀起來相當辛苦。首先我看不出裡面幾年長角色的差異性，再來，他安排了份量不算少的對白，但對白寫得很普通，缺乏與敘述之間的協調，甚至作者在敘述的部分寫得比對白精彩，這牽涉到小說在閱讀上的節奏問題，題材是討喜的，但就小說而言，還有很多需要重新整理的地方。

彭：這一篇小說透過一個十五歲的青少年來看一位外省獨居老人的一生，過程有很多對話或事件，不是一個十五歲小孩會去關心理解的，例如談到外籍新娘的問題，就算再早熟的小孩也不太可能會有這樣的思維，作者本來可能是要取巧來塑造角色的討喜感，但這樣的安排反而變成漏洞。

〈秋霞〉

蔡：我沒有讀到創意性或是亮眼的部分，當然這篇非常傳統，尤其女性勞苦的一生，同樣的題材難免重複，我從中看見作者的人情世故，落於筆端有一套自己的觀察角度，能夠把鄉村俚俗的語言融入在敘述之中。作者有思考過這篇小說

該如何呈現，其他選進來的小說有些作者太像素人，還不夠熟練到理解小說該怎麼創作，但小說寫得太熟練也覺得不太好。〈秋霞〉好的地方在於，作者不會想到什麼就平鋪直敘地寫下來，還是會有些時間交錯點，讓真正的答案在最後浮現出來，我還滿欣賞作者對事件觀察的敘述。

李：這篇作品是要仔細看的，題目、場景、女性心情不算新穎，但文字能力和敘述在這批作品裡面是好的，而且讀起來越來越有滋味。除了剛開始顯露出兩代女人之間的默契，與彼此沒有說出口的支持和信任很吸引人，以及她先生半身不遂之後污辱她時秋霞就踹他，甚至把他推到地上去，過一會兒再把他扶起來，終於有能力反轉的過程，還有之前當過檳榔西施的心境，挺好看的。

楊：這篇用今昔交織的過程，我很認同這篇要很仔細地讀，因為敘事平緩，沒有太多高潮起伏，不是著重在戲劇性的經營，所以我第一次看的時候覺得非常繁瑣，第二次看的時候才覺得比較有滋味。這個作者的文字描述能力確實很好，精確、清楚，特別是有些場景的描述非常鮮活，但我還是在想，有些細節是不是真的有必要寫進來，會不會有些敘述再簡白一些，秋霞這個人物的形象會更鮮明？

薔：這樣的題材不算新穎，小說表現手法就是現實和回憶交

錯，讀到最後漸入佳境，對於女性細膩描繪其實也滿深刻的。但我也會覺得其實不需要寫這麼厚，有些裁剪會更好。作者文字雖好，但有很多人稱和詞語需要再校正，這是我閱讀上很大的疑惑。

彭：我同意他其實是一篇特殊的女性生命史描述，只是有一些問題，比如作者在文字上可能相當自信，不知不覺賣弄了很多非必要的描述，這些東西對讀者想要了解一位女性生命史，絕對會變成閱讀上的障礙。其次，我最不能同意這位作者不斷跳出來講話，作者一直在裡面展現自己，比如他特別強調，阿霞的一生就是一個命格就決定了，那如果是命格決定的，那秋霞這一生算什麼？我在看的時候，覺得這個是小說較大的缺陷。

決審投票

評審詳細討論七篇作品後，共同決定分別以五、三、一分給分的方式，由積分高低來決定前三名。結果如下：

作品名稱	彭瑞金	蔡素芬	楊翠	李志薈	李維菁	總分	序位	獎項
豪宅裝潢中	3	1	0	3	5	12	1	首獎
今天天氣真好	5	0	1	0	3	9	2	評審獎
濃紅色玫瑰	0	3	5	0	0	8	3	優選獎
紙厝	0	0	0	5	1	6		
秋霞	0	5	0	0	0	5		
天才一族	0	0	3	1	0	4		
日光無聊	1	0	0	0	0	1		

主席宣布 2017 打狗鳳邑文學獎小說組名次如下：

首獎：豪宅裝潢中

評審獎：今天天氣真好

優選：濃紅色玫瑰

