

小說類

總評

沒有共識的共識

彭瑞金

今年的打狗鳳邑文學獎小說類一共有五十六篇作品參賽，由李喬、李維菁、周芬伶、郝譽翔和我五位委員擔任複審和決審。複審時，有八篇作品得到兩票，有十四篇作品得到一票，沒有一篇作品得到三票以上的票數，是我歷年來參加打狗或打狗鳳邑文學獎評審，印象中最缺乏共識的一次評審會。雖然任何文學獎的評選，都可能因為評審背景、文學觀的差異產生歧見，其結果也可能令參與競賽者有未盡如人意的地方，但所有的評審會評審的結果，都是所有評審的共識。今年的小說評審在進行決審前，對得到兩票的作品以及僅得一票的部分作品，也都經過充分的意見交換，對決審的陣容也進行補強，最後進入決審討論行列的一共有十一篇作品。我必須盡責地向所有參賽者報告，對評審的最後結果言，似乎我們誰也沒有說服誰，複選就大致決定了本屆得獎的結果。

從複審時得票普遍偏低的現象，也可以說今年度的小說作品程度相當「整齊」，僅有將近百分之四十的作品，也就是五十六篇中有二十一篇作品獲得五位評審當中的一位評審青睞，看出它的可取之處。獲得五分之一評審認可的作品，僅有八篇，占全部作品的百分之十五不到，最後還能產生得獎作品，當然是按照遊戲規則——評審辦法，產生沒有共識的共識。五位評審唯一的共識大概是參賽者值得鼓勵，希望發出獎金能在來年鼓勵更多參賽者。

小說類決審會議記錄

時間：二〇一三年八月五日（星期一）下午二時

地點：高雄市政府文化局第一會議室

決審委員：李喬、李維菁、周芬伶、郝譽翔、彭瑞金（依

姓氏筆畫序）

列席：陳美英、毛麗嵐、田運良

會議記錄：潘文鶯

初選結果

高雄文化發展中心主任陳美英首先代表高雄市文化局感謝五位辛苦的評審老師。在高雄縣市合併之後，每年都舉辦打狗鳳邑文學獎，今年是第三屆舉辦，

《印刻文學生活誌》總經理田運良報告小說類參賽狀況：本屆小說類共有五十六件作品參賽，由五位評審委員選出首獎一名、評審獎兩名和優選三名，作品票數如表列：



1票	2票
〈樓息論〉(周芬伶)、〈中午阿池小吃店〉(彭瑞金)、〈彷彿情詩〉(周芬伶)、〈濱線故事〉(郝譽翔)、〈缺口〉(郝譽翔)、〈女牢〉(彭瑞金)、〈病〉(李維菁)、〈南華市場〉(李喬)	〈溝〉(李喬、李維菁)、〈浴〉(周芬伶、郝譽翔)、〈如何拍攝靜止的閃電〉(彭瑞金、周芬伶)、〈民國風景〉(郝譽翔、李維菁)、〈故事〉(李喬、周芬伶)、〈恐龍夢〉(郝譽翔、李維菁)、〈荅雅區的區雅苓〉(李喬、彭瑞金)、〈種羊〉(郝譽翔、李維菁)

評審標準

委員們推舉彭瑞金為決審會議主席。

郝譽翔：作品不多，閱讀時感覺愉悅。都很有創意很有個人的特色。

周芬伶：第一次閱讀感覺懸殊，第二次閱讀細看，在題材掌握上挺不錯的。心中有兩篇進入兩票。

李喬：這次評審對我是個挑戰，尤其是年輕人利用電腦

網路的邏輯寫的東西，有些在人物、情節、主題上有些不明，閱讀上感慨令人看不懂。

李維菁：作品有落差，有些嘗試將臺語放入小說。有些敘事性強的小說寫作手法或實驗性的，從中學習很多，也想聽聽前輩的意見。

彭瑞金：今年要有小說味的作品不多。有些作品程度接近，但讓人感動的作品讀不到。主要的原因恐怕是李喬所言：現代年輕人寫的小說可以說沒有人物，甚至沒有情節，整體看來很難有很好的作品會讓人覺得感動。

複選結果

現就兩票以上的作品進入決審，多達十四篇作品只有一票。請各位投一票的委員看看有沒有要爭取其他評審的支持或選擇放棄。

周芬伶：〈彷彿情詩〉，郝譽翔附議。

李喬：〈南華市場〉寫出年輕人最窮困艱辛的歲月，彭瑞金附議。

彭瑞金：〈女牢〉，李喬附議。

經過評審討論，從十四篇獲得一票的作品中選出三篇：〈彷彿情詩〉、〈女牢〉、〈南華市場〉，與其他八篇獲得兩票的作品，共同進行討論。

一票作品討論

〈彷彿情詩〉

周芬伶：這篇情節清楚，到後來更爆炸，寫在旅館櫃檯工作者對來客戀人的一種幻想，包括介入他們的故事，最後作者自己也想要變成一個書寫者。後來有些混亂，但其實是不易寫的題材，也沒有太多故事，但它表達了一種幻想錯置，文字本身跳動，想像力的奔馳，就這點上覺得能扣住主題。

郝譽翔：這篇作品是這批小說中唯一會讓我笑出來的，令我想到法國電影充滿幻想的一些情節，滿有生命力的作品。當然也是一篇典型女性書寫的小說，讀來令人愉悅，很有意思。

李喬：很感人，很細心。

李維菁：我喜歡這個題材，覺得作者企圖心很大，但如果能夠用更長的篇幅，或每一個情節之間節奏的比例能再處理好一點更好，因為作者想處理的事情太多了，導致沒有寫好。

彭瑞金：我的意見和李維菁委員非常像，就是說這麼多的

議題用這麼短的篇幅處理，讓人感覺到幾乎每個議題都可成爲一篇小說。把非常多元多面向的社會現象集中在一篇小說中，好像自己快把自己炸開的感覺。

〈女牢〉

彭瑞金：〈女牢〉是我推薦的，講女工的運動，創作題旨明確，女工的血淚辛酸和這個時代社會有對話，所以替它爭取。

李喬：優點就如同彭瑞金主席所言，但缺點是結構脈絡細碎。

李維菁：人物設計性格強烈但稍覺扁平。技術無法撐起理念。

周芬伶：既然是參賽，沒必要跟什麼致敬，好像是要爲出書做準備。讀的時候覺得不能真實表達什麼，而感覺意識型態過重。

郝譽翔：書寫會落入意識型態，作者真了解這些女工嗎？若不是真實的狀況，會有些刻板印象的東西。

〈南華市場〉

李喬：〈南華市場〉比〈女牢〉好，細緻而有條理。

郝譽翔、李維菁、彭瑞金沒特別意見。

一票作品討論

〈溝〉

李喬：描寫老式家庭平實的東西，結尾轉折很好。

李維菁：寫老式家庭衰敗經常見到的題材，但這篇是寫得好的：有情感又不灑狗血，結構緊度是好的，特別是臺語適度的運用；另結尾處理得很美。

周芬伶：很平實，感覺細節部分很粗。情節有出來，但處理較粗糙。

郝譽翔：這是一篇很平實的作品，基本上沒什麼意見。

彭瑞金：題材比較老，像這種二十年前鍾鐵民就在寫。第二個是文字不太俐落乾淨；第三同意以上委員所提結尾部分有它的特色。

〈浴〉

周芬伶：這一篇是寫身體的，人物面孔不清晰，但也可能不是要講什麼樣的故事，他要講現代人對身體的感覺引發的情感慾很幽微的部分把它串起來，在細節細緻度上寫得很不錯。

郝譽翔：鋪陳很好，節奏引人入勝，主題沒有什麼故事發

展，但寫女性的一種心理狀態，跟身體有呼應。不是很有創意，但處理成熟。

李喬：第一頁到第五頁都寫洗澡，無臉無身，也沒有什麼象徵。這樣的作品令我迷失了。

李維菁：處理上面貌不清楚，但身體的書寫有特殊情感的撩撥，身體的迷惘處理和浴室融合在一起，陰性寫作特徵我認為寫得滿好的。

彭瑞金：個人感覺從文學角度上是很好的散文（理性描寫很多東西），但小說應該有一個對話性，不管對話的對象是誰，從浴室寫到馬桶寫到餐桌，把生活細節放大，展現了文字描寫的功力，但感覺——講難聽一點，是文學自閉症產生的現象，可以小到寫在馬桶上撿到一根新鮮的陰毛，這種細瑣的東西它的對話性在哪看不出來，所以沒有選它。

〈如何拍攝靜止的閃電〉

周芬伶：和拍攝電影有關。前面像少年小說的寫法，後面用閃電把其間的裂縫縫合，初學者都有一些技術上的瑕疵，但覺得能做到這樣是很不錯的了。

彭瑞金：這篇我也有選，我覺得是有大傳經驗的人寫出來的東西，把畢業製作的過程小說化，整個結構上

乾淨俐落、嚴謹，用專業的知識經營這篇小說。

我給他的評價很高，而且這篇也不是沒有對社會的批判性在，對新聞、節目製作沒有明白的評判實際上也隱含著批判。

李 喬：本來也在喜歡的名單內，但這個小說似曾相識，也讀過同樣的故事情節。本來給它很高分的，但這種看過的感覺令我困擾。

李維菁：如果是一個年輕人寫的，文字不錯。

郝譽翔：這是一篇青春的小說，令人想起學生時代青春的躁動不安和迷惘。就年輕的作者而言，是寫得不錯的。

〈民國風景〉

李維菁：這篇作品我自己很喜歡，令人聯想到前輩畫家李石樵的〈市場口〉那個外省太太穿著白旗袍戴個墨鏡走出來的那個氣質，乍看不是多麼猛烈的創意，但從外省本省語言細膩的角度看，女人位階跟男人的依附關係，把高雄選舉文化帶入等細節部分，個人滿喜歡的。

郝譽翔：我也滿喜歡的。整個結構設計專業成熟，整個場景設計在民國路，由人的移動勾勒到街道的風景。它其實沒有什麼戲劇性，像是日常生活中的

切片，卻能從中看到生命的底蘊，結尾也很好。

李 喬：這是一個好像非常古老的、時間空間已經模糊掉的人把它拿出來又把它重組回去的感覺，人物繁雜沒有交代，什麼阿姨什麼太太都突然間跑出來又突然不見，每一個都這樣，人物線索難尋，但感覺得出來古老的民國風景樣貌。

周芬伶：一個空間，兩組人物，一個時代，這是一個很高明設計性的寫手。但讀起來人物較扁平，除此之外，設計性還滿強的。

彭瑞金：只有一句話：這是一張沒有對準焦距的街頭寫真，但可能照片太舊了，太模糊了。

〈故事〉

周芬伶：我喜歡它在故事中也再質問故事本身的虛構性，因為影像本身有虛構性，以影像出租店的店員來寫影像可能的幻滅性，寫得精準到位。我給它的評價滿高的。

李 喬：過程曲折離奇，說書人由說到演，生動有趣，也有點為民喉舌的味道，故事由自己加以註解。是一篇很好看的小說。

郝譽翔：有想像力，又有創意，但感覺有點囉唆細碎冗長。
李維菁：味道類似〈彷彿情詩〉，情節令人喜歡，都是好

的材料，但自覺沒有那麼迷人，覺得〈彷彿情詩〉比較迷人。有些設計是情理之外，但結果卻是意料之內。

彭瑞金：感覺上〈彷彿情詩〉比較可取。作品裡面講到男的母親是個包租婆買到凶宅，那凶宅的一顆頭顱跳進他的客廳。我始終不解像這樣的東西插在這樣的題材裡面，當然是想像力強，但基本上處理這種東西好像有賣弄聯想力想像力，對整個小說來講造成焦點模糊。

〈恐龍 夢〉

郝譽翔：屬女性題材，是一篇有企圖的作品，嘗試在現實無聊中開出另一個想像的空間，而且親子題材吸引人，又沒有陳腔濫調。

李維菁：應該是個外配，小恐龍是她失去小孩的幻想，巧妙用了片場遊樂場，撩撥了一下外配在現實中固執封閉的想像，超現實奇幻有趣，有一些眼彼此呼應，有看法，卻不表露太多。

李 喬：第一，用全知觀點敘述小恐龍（玩具）會講話有問題；第二，每一段敘述和對話之間時空怎麼接的都沒有交代。好像做夢又不是夢……這篇作品我被打倒了。

周芬伶：寫得滿可愛的、滿童話的。但裡面沒有交代恐龍是什麼，就覺得恐龍只是一個道具。

彭瑞金：以〈恐龍 夢〉來講，夢可能是虛寫的東西。但同樣寫外配的問題，虛構恐龍或用恐龍的意象把自己的主題打倒了——讓人看不懂。

〈苓雅區的區雅苓〉

李 喬：全篇談諧幽默。但裡面人物的介紹好像有與年齡不相符的情況。

彭瑞金：奇人奇事，玩笑中有藝術的一面。老婦人也不是因為家傳的原因或生活的需要去當上禮儀師，而是爲了完成生命中的心願：爲過去無緣的情人去主持告別式。但硬是將學校國文老師拉下來去做生命禮儀師，把世俗的事拉進去，確有南臺灣的地性在裡面。

李維菁：有臺灣人情味，感覺改寫後就可以拿去拍電影，可獲得大眾共鳴的東西。但正因為含有有趣的點，一些細節反而沒有寫到，例如小孩年歲不符等細節問題沒有認真處理。

周芬伶：比較狗血拼貼的東西。不太喜歡爲了舞文弄墨刻意生出的作品。

〈種羊〉

郝譽翔：文字詩意。愛情親情沒有很大的創意，但娓娓道來有種韻味。臺語對話有下點工夫。有點鄉土又不會太鄉土，耐人咀嚼。

李維菁：用比較年長父母的視角來看，〈種羊〉的文字較美，但〈溝〉更緊實感人。

李喬：寫現實商場擺攤題材很不錯。

周芬伶：鄉土寫實。但語言部分，敘述文字比較詩意典雅，對話部分卻夾帶鄉土粗野口氣，感覺衝突矛盾。

彭瑞金：俗而有力，生了六個女兒、一個兒子，把整個未來投入在兒子身上，最後兒子不理他，跑到中國去。這種故事沒什麼創意，即使文字再好，也感覺不出它存在的意義。

投票決議

經過決審會議充分討論表達看法後，進行第二輪投票：五位評審委員由入選的十一篇中各自選出心目中喜愛的六篇，並對喜愛的六篇進行評比。第一名即為六分，第二名為五分，以此類推。投票結果如下：

	作品名稱											評審
	〈南華市場〉	〈女牢〉	〈種羊〉	〈峇雅區的區雅苓〉	〈恐龍夢〉	〈彷彿情詩〉	〈溝〉	〈民國風景〉	〈如何拍攝靜止的閃電〉	〈浴〉	〈故事〉	
	2		1	4			3		5		6	李喬
	1	4		2			5		6		3	彭瑞金
					2	3		1	4	5	6	周芬伶
			1		2	4		5		6	3	郝譽翔
			4		3	1	2	5		6		李維菁
合計	3	4	6	6	7	8	10	11	15	17	18	得分
						優選	優選	優選	評審獎	評審獎	首獎	獎項

主席宣布二〇一三打狗鳳邑文學獎小說類名次如下：

首獎一名：〈故事〉。

評審獎兩名：〈浴〉、〈如何拍攝靜止的閃電〉。

優選三名：〈民國風景〉、〈溝〉、〈彷彿情詩〉。