

The background of the cover is a grayscale image of water with numerous ripples, creating a textured, organic pattern. The text is overlaid on this background.

祖流 穿枝

◎ 好漾組散文類

兼容多元文化的詭麗花園

〔好漾組散文類 總評〕

凌明玉

一個值得書寫的文學地景，在青年學子的成長歷史中，會成為永恆的畫面嗎？

如果是愛情，穿越過港隧道猶如川端康成的《雪鄉》長長的隧道開展了故事；如果有考試壓力，那是卡夫卡的《變形記》，得以將窗外的晚霞喻為絢爛鳳凰，火紅烈焰的雙翅日日吞噬了時間只留下青春的蒼白。

散文從來就是易寫難工的文類，學生的表現儘管青澀，手法不盡成熟，然而取材卻如同一座兼容多元文化的詭麗花園，讓這次的評審重新去發現散文的歧異與更多可能。無論是上山下海網羅的地方風情，或是在祖流穿梭中重回歷史現場，框不再是困境，在某個午後短暫的夢境也成為夢想的隱喻，絮絮訴說的年少情事更勾勒出動人的未來美景。

同一個緯度裡的時間都被熱情的心靈逐一刻畫，一個城市因此充滿故事的指紋，也成為青年學子的永恆原鄉。



此文最相思 ——好漾組散文類決賽會議紀錄

時間：二〇一一年十一月六日（星期日）上午十點三十分
地點：高雄市文化局第二會議室
評審委員：凌明玉、徐嘉澤、劉芷妤、鄭順聰（依姓氏筆劃序）
列席：陳美英、林美秀、劉怜珍、田運良、林瑩華
紀錄整理：林文冠

初選結果：散文類共有二十九件參賽，全數進入複審，由四位評審委員選出十五篇進入決賽，作品得票數如表列。

4票	3票	2票	1票
〈祖流穿梭〉（鄭、凌、徐、劉）	〈樞〉（鄭、徐、劉）、〈幽冥筆記〉（凌、徐、劉）	〈漏拍〉（鄭、凌）、〈落日狂想〉（徐、劉）	〈桂花香〉（鄭）、〈彩虹〉（劉）、〈糖廠綺想〉（鄭）、〈情定高雄〉（徐）、〈剪影天空〉（凌）、〈下午〉（凌）、〈給愛麗絲〉（徐）、〈此地最相思〉（劉）、〈原鄉記憶〉（鄭）、〈致妳〉（凌）

評審各自說明選評標準

徐嘉澤（以下簡稱「徐」）：我的評選標準是，相同題材儘量不選，最後勝出的六篇我不會選同類型，如果是文章裡個人情感有結合到高雄地景，或者呈現內在情感的表達，都會比較受到我的青睞。

凌明玉（以下簡稱「凌」）：我著重的是取材與新意，在評選過程裡我也會分配一兩篇給有描寫到高雄縣市地景的作品，還有散文的修辭我也會滿注重的。

劉芷妤（以下簡稱「劉」）：個人比較不喜歡寫景的東西，所以純粹寫景的較不會選。我著重的仍是鋪陳架構與文字表現。

鄭順聰（以下簡稱「鄭」）：在評文學獎的散文類時，我儘量不選文字雕琢太深的，能寫出在地情感的是首選，但整體來講文字還是相當重要的。

一票作品的討論

徐：放棄〈情定高雄〉。保留〈給愛麗絲〉，因為感情與高雄地景有結合。

劉：放棄〈彩虹〉。保留〈給愛麗絲〉。

鄭：放棄〈糖廠綺想〉。希望可以保留〈桂花香〉。雖然較老套但寫得還算細膩。〈原鄉記憶〉的題材雖然比較有吸引力，但力量不夠，所以也放棄。

凌：放棄〈剪影天空〉。希望保留〈下午〉，這篇散文算是頗有創意的。

第一輪討論放棄〈彩虹〉、〈糖廠綺想〉、〈情定高雄〉、〈剪影天空〉、〈原鄉記憶〉、〈致妳〉六篇。其餘九篇作品進入第二輪討論。

〈框〉

鄭：這一篇算是散文常有的寫法，用一個特定的事物形式來套他生命的經歷。就一個學生來講這篇寫得滿完整的，用框來套人生的各種經歷悲喜，相當不錯，但就形式來講卻是寫得太過刻意了，不過基本上這篇還算四平八穩。

徐：這篇還滿套公式的寫作，基本上也沒什麼問題。

劉：這一篇的確是四平八穩的作品，不過這也凸顯出這次參賽作品普遍都新意不足。這篇的優點是敘述語氣滿冷靜的，寫阿公的部份不會太濫情。

凌：未選這篇的原因是操作手法太過明顯。

〈下午〉

徐：我認為這篇前面太過小說感，雖然後面翻轉過來這只是一個夢境，但我認為用了太多的篇幅在敘述他想像中的生活是另一種平行宇宙的空間，所以這篇放在散文類我就比較不推薦。

鄭：這好像是法國新小說的寫法，不是很成功的作品，還算特殊但有點危險，也很令人矚目，這是一篇很有爭議的作品。

劉：老實說這一篇就像是在寫室內裝潢，滿有趣的，題材很新穎是篇佳作，但是這篇跟愛河是沒有關係的，而只是窗邊風景之一。

〈給愛麗絲〉

鄭：遊記散文不好寫，要寫得突出很難。

劉：這篇文字寫得很漂亮，但漂亮對我來說是不夠的，還有押韻手法也讓人有種喘不過氣的感覺。

凌：這篇裡面有一些很類似歌詞的句子我不是很高興，我也覺得這篇很浪費場景，他寫的是思念一個人，這類題材在散文裡很常見，這篇我是覺得看起來比較像是學生的作文。

徐：我給這一篇票的原因是，在這次作品中比較少這類題材的東西。

〈漏拍〉

鄭：這一篇也是另一種散文常用的寫法，藉由音樂的漏拍來呼應雙方的關係，寫得相當細膩，文字也還不錯。

凌：我滿喜歡這篇的，雖然不是我的首選，但他用音樂上的漏拍來講情感上的拉扯與合諧，

整個手法與結構都緊緊相扣感覺滿好的，在情感的處理方式上有讓人眼睛為之一亮。

徐：這一篇我也漏拍了，我會再補看。

劉：我也滿喜歡這篇的，確實可以再進來評選的過程中討論。

〈此地最相思〉

劉：這一篇我沒有打算放棄，跟高雄地景有結合情感也不會太過，就這次文學獎的主題來看，我想可以大家再討論一下。

凌：其實這一篇讀來滿有生命力的，經由鐵馬的移動來描寫高雄，是屬於很生活化的寫法。

鄭：基本上是滿平實的，不會太過賣弄辭藻。

徐：因為描述高雄地景的作品已經越來越少，所以這篇我還滿贊成的。

〈幽冥筆記〉

鄭：未選的原因是因為錯字滿多的，但還可以討論，因為這樣的寫法在這次參賽作品中是比較少見的，不是很清楚的一個主題，且裡面引經據典很多，但很多都不太準確，有寫到神獸很魔幻，但到最後也都渙散了。

凌：這篇是這次參賽作品中最有企圖心的，我也認為這篇的引經據典太多，有些不是很貼切。優點是這篇描寫一個獸想要去吃人說的話、聽人說的故事，算是滿有新意，如果這篇不要那麼引經據典，而用一些細節情節去鋪陳可能會比較好。其實這個獸也可能暗喻他自己，去揭露了在同儕相處間的艱難，讀來很像是一個有老靈魂的小朋友所寫的東西，有些敘述語句很駱以軍，有一個好的構想但處理壞了。

徐：這一篇以一個獸來處理流言八卦，描述上還滿吸引人的，但我覺得太刻意、太咬文嚼字、也太賣弄了，我還是較偏好樸實、情感真摯的作品。

劉：我同意嘉澤說的，這篇的確太過賣弄了。但他有些東西賣得還真不錯，他這篇目前還只停留在會讓我眼睛為之一亮，但無法繼續看下去的程度。

〈落日狂想〉

徐：在所有作品裡這篇的文字濃稠度最高，幾乎每段文字都用想像力去鋪陳，動詞也用得很漂亮，最後的結局也都很扣合住落日跟鳳凰，算是很成功的作品。

劉：這篇想像力很豐富，但情感上太過了，擬人化在細節上還不錯、很可愛，所以我給他還不錯的分數，只是在內容上還是稍微有點貧乏。

凌：我沒選這篇的原因是鳳凰的比喻太過直接，比較不符合我所謂的文學性，不過我還滿喜歡當中有些段落的描寫。鳳凰的比喻實在太過簡單，且未對內心糾葛多做抒發，結尾太八股、太簡單。

鄭：這一篇是用一種比較詩意的手法來描寫夕陽，但他最失敗的是用鳳凰來描寫，貼得太近了，讓大家喘不過氣，不過基本上我很肯定他很用心描寫夕陽的手法。

〈祖流穿梭〉

鄭：這篇寫得很好，內容涵蓋政治、原住民、災難，作者可能是個原住民，而且他描述政治不會太八股，這是我覺得相當不錯的地方。作者對很多原住民的知識都相當了解，這是在閱讀過程中相當讚嘆的地方。但是結尾有個小小缺點就是太八股，不過仍是寫得相當相當好的一篇文章，文化局以後可以考慮找他來出書。

凌：這是個很聰明的作者，在文學獎裡放進原住民的題材，且在整個處理上又不會讓人覺得很矯情，這樣就很容易脫穎而出且結構又很有新意。唯一缺點也是覺得結尾部份，還有作者在散文中所下的小標題。

徐：這篇作品很成熟，把遊戲與現實人生交雜在一起，編織得滿漂亮的，故事非常成熟，

結局也很醒世，沒有太大問題，不像是年輕學生所寫，像是個身經百戰的人，還滿期待最後獎落誰家。

劉：其實大家都講得差不多了。我特別要提出來的是，這篇的用典不突兀，比如說百步蛇等，在原住民象徵意涵的使用上，很能融入文章當中，情感也不會太過，山林畫面也寫得很華麗。

決選結果：第二輪討論淘汰〈給愛麗絲〉，主席決議評審各自為其餘八篇作品名次排序，第一名六分，第八名一分，總計分數最高者為首獎，依此類推。票選統計結果如表列。

編號	篇名	評審委員				小計	獎項
		鄭順聰	凌明玉	徐嘉澤	劉芷好		
002	〈桂花香〉	3	0	0	0	3	
004	〈框〉	4	1	3	4	12	評審獎
009	〈下午〉	2	2	4	0	8	優選獎
013	〈漏拍〉	5	5	5	5	20	評審獎
014	〈此地最相思〉	0	0	0	1	1	

018	〈幽冥筆記〉	1	4	2	2	9	優選獎
020	〈落日狂想〉	0	3	1	3	7	優選獎
028	〈祖流穿梭〉	6	6	6	6	24	首獎

根據票選結果，主席宣布二〇一一打狗鳳邑文學獎好漾組散文類名次如下。

首獎：〈祖流穿梭〉

評審獎兩名：〈漏拍〉、〈框〉

優選獎二名：〈幽冥筆記〉、〈下午〉、〈落日狂想〉