

打狗鳳邑文學獎 散文組 評選感言

孫梓評

本屆參賽者為散文題材的拓寬貢獻了努力：非僅局限於較為常見的親情書寫，或琢磨因生死而發的感喟，除了從高雄歷史汲取靈感，或將特定議論以偽書評形式寫成，也有豐富充實的田野調查，罕見或未見過的特定物件的詠歎。也許因為當代生活的多元和迅速，影響了寫作者看待、經驗世界的方式，無論寫愛情、人際關係、旅行、偶像崇拜（或以上各命題的混合），都有其用心。除了努力發掘新題材，當觸及某些永恆主題，參賽者們則企圖翻新「說法」。散文文字聲腔向來是技巧要項，如何透過特出的文字經營，使讀者原已熟悉的感受重獲簇新？又或者，在一篇數千字散文中，竟能因敘述聲音的特出，為自己奪得一張「臉」，使讀者過目難忘，不少篇章的作者已深諳此道。

五位評審自 149 件來稿中，各自圈選四篇，共十二篇得票，私以為共識頗高。而這十二篇又多數具有「陰性書寫」（Écriture féminine）氣質。除了因為所寫主題有過半聚焦女性經驗：寫一趟趟追尋舊愛的旅行看似日常的對立，又弔詭的是日常的兌換；或是因旅行而啟蒙，進而有其熾熱情愛與智性的追求；三十世代女子自畫像：透過他人眼光與自我注視，寫出大齡女子的為難；當戀愛面臨畢業、就業，在實驗室裡以病雞進行實驗的女生不禁遲疑：何以決定未來的人是那將返國的男生？更也有，以直白文

字描繪外配女子來臺處境與不為人知的內裡曲折。

即使不是直接書寫女性主題，延伸愛蓮·西蘇（Hélène Cixous）所倡「非線性、循環性的寫作，以迴避維持陽具中心的系統的論述方式」，寫跨性別欲望者與垂死女性親人彼此孺慕倚靠，而輕輕包裹住軍隊殘暴記憶；亦有男同志旅行各地，遭遇不同種族、年紀的男子，或在生活之中，見識美麗與美麗如何被擦拭，那些無法整除卻祕密形塑自己的一瞬，以「碎片」彼此鑲嵌，而有了萬花筒般的美；或是破碎家庭的小孩，以為成長就是前往城市探險，孰知家屋最險，父的缺席所留下的黑洞，使看似線性的出發滿布破綻。

今年納入各組個別評審的「高雄獎」，第一次圈選時，每位評審可投兩票，有評審棄票，僅得五篇。雖徵文辦法表示此獎乃徵選「呈現獨特高雄樣貌之作品」，但評審言叔夏提出一個有趣的疑問：當我們說「高雄樣貌」，我們說的是「高雄地景」，還是「高雄感覺」？也許參賽者和評審都在摸索途中。但最終一致通過的〈大探險家〉，由成長於斯的寫作者將自己長於高雄、認識高雄的經過，與自身家變結合，如何逐漸熟悉高雄各路段彷彿探險，又如何終於沒能找到正確的、回家的那把鑰匙——一座私人的記憶之城，也在其字裡行間被建造出來。

2019 打狗鳳邑文學獎散文組評審會議記錄

時間：2019 年 10 月 3 日 15 時

地點：高雄市政府文化局第一會議室

出席委員：言叔夏、林文義、孫梓評、黃信恩、廖鴻基（順序按姓氏筆畫排列）

列席：高雄市政府文化局 毛麗嵐、陳娛如
《聯合文學》雜誌 王聰威、邱美穎、李俐

瑩紀錄：陳延禎

攝影：李俐瑩

委員們共同推舉孫梓評委員為本次評審會議主席，主席先請各位委員分享這次文學獎評審的觀察與評審標準。

本屆參賽作品整體意見

黃信恩（黃）：第一點，這次的作品初選我覺得落差很大，好壞很明顯，看前幾行字就會覺得有些投稿者也許沒有做好功課。但這讓評審們選出能凝聚共識的作品較不困難。第二點，這是一個地方文學獎，沒有限制作者要出身高雄，不少作品雖有點出高雄，可惜沒有把對高雄深刻的體驗描寫出來。這次作品非常多元，在我心目中第一名的文章是要可以讓我悸動的，然而這次作品沒有那麼明顯，但確實

有幾篇是不錯的。其實我也曾是打狗鳳邑文學獎的參賽者與得獎人，這次回來擔任評審意義重大，希望這次可以選出優質並有質感的作品。我評選的原則主要是讀起來流暢，文字靈活不要太陳腐，希望有作者的巧思藏在文章裡。在情感方面，有些文字會讓你感到真誠，但有時又會太突兀，所以感情拿捏是否自然也是我看重的部分。

言叔夏（言）：其實我的感想跟信恩有滿多重疊的。由於沒有限制寫作主題，會造成評審在過程中的猶疑，有些寫得非常抽象，有些非常針對高雄這個主題，所以常常需要調整標準。還是有很多作品在描寫高雄的特色或在地經驗，這方面我覺得水準落差滿大，有些作品把高雄當成一個符號來書寫，沒有深入內在的經驗；可是也有一些作品採不同寫法，是從內心出發去勾勒出一條抽象的動線，這些動線會把高雄的地景或細膩的事物編織進去，這樣的作品在地方性文學獎會比較突出。流動的經驗也是常見的題材，像是北漂的書寫，我自己也有漂走的經驗，這還滿有趣的。這次的題材非常多元，除了上述這些也有描寫自己的慾望、生活上瑣碎事物的作品，我覺得這樣好像是要打破地方文學獎的格局規範。我自己評選作品也是依據文字的好壞。有些作品太貼近經驗，但散文這個文類其實是舌頭的練習，要把日常的風景找到一種聲腔或音階發出來，所以文字的技巧與表現還是最重要的。

林文義（林）：接到滿滿一箱稿件時大家都會嚇一跳，但我覺得剔除與篩選的過程是很重要的。如言叔夏老師所說，作品只要能突破的話，即使著眼在一個微小的在地特性，也能寫出大山大海的故事。高雄是個擁有許多特色歷史與海灣的國際都市，與臺北不同，但這次評審少有書寫出這些特色的作品。很高興看到這次決選各位評審老師選出的作品，文字的美感在散文中還是最重要的，我也期待像這樣寫出令人驚豔的東西給高雄。

廖鴻基（廖）：這次多了高雄獎，我想是主辦單位為了鼓勵在地的書寫。這部分可能還尚未成熟，因為從本次作品中還看不出高雄特色。高雄是個港都、港口，這是很具優勢的特點，但沒有看見與這類有關的作品。這次的題材相當廣泛，我個人比較喜歡的是愛情題材，過去的文學獎中愛情題材漸漸減少。這是一個不會僵硬並帶來刺激的主題，本次稿件中這個題材回流了，讓我很高興。我的標準當然還是在文學性，文字不能是平白直敘而是要整理、經營過的，再來是題材的創造性；第三個標準我是用直覺，要能讓我感動。

孫梓評（孫）：我覺得本次收件數沒有非常高，但作品的含金量還蠻高的。如各位老師所說，題材很多元，我很少會看到這麼多沒被寫過的主題，很有意思，讀到許多生活中我沒想到可以被寫的東西。我覺得散文本來就是一個自

由的載體，可以承載我們的生活，因此生活所見跟生活所立成為書寫的主題，對讀者來說是幸福的，這樣就可以避免重複閱讀單一主題的作品。我的評選標準是能否達到文字的使用與是否構成風格，剛剛言叔夏提及，散文就是找到自己的聲腔去說話。有些事可能很日常，但用風格化的語言就能呈現另一張臉。另外作品的限制是五千字，提供了一個滿大的舞臺，對作者而言可以去展現鋪排及自己才能表現的細節。如果有個好的題材但在結構的聯繫上沒辦法做得很好的話，會覺得有點可惜。其實我交出初審時覺得很忐忑，因為有些文章我覺得伯仲之間，幸好老師們共識度很高，原本我有猶豫的作品也出現在決選名單裡，因此我又重複讀了好幾遍。在這樣的過程之後，我決定選出反覆讀後最沒有褪色的作品。

複審結果

本屆小說組總收件數為一四九件，複審結果共十二件作品進入決選。獲得三票一篇，兩票五篇，一票六篇。作品得票數如表列：

三票	〈零餘時刻〉（林文義、廖鴻基、黃信恩）
兩票	〈所見〉（孫梓評、黃信恩） 〈離開妳城，走他方〉（林文義、廖鴻基） 〈三十而慄〉（孫梓評、黃信恩） 〈阿雞〉（孫梓評、言叔夏） 〈一夜〉（黃信恩、言叔夏）
一票	〈旅行的理由〉（孫梓評） 〈禁忌的門〉（林文義） 〈候車亭〉（言叔夏） 〈生之宴〉（言叔夏） 〈她〉（廖鴻基） 〈大探險家〉（廖鴻基）

經評審委員討論，兩票以上作品進入最後決選，一票作品有一位以上評審附議者，也進入最後決選。

一票作品討論

〈 旅行的理由 〉

孫：這篇的形式在這次參賽作品之中較特別，有點夾敘夾議，作者把這個時代的人，對於存在的騷動與在生活裡一直想離開的某種騷動，包裝在一個理由裡面，這個理由就是曾經在前網路的時代遭遇過一個人，或者曾經旅遊過，希望透過旅遊的方式在茫茫人海中重新與這個人相逢，也自問自答為什麼不在網路上尋人就好了？但在書寫中對前網路世代的執著與著迷也是作者浪漫的地方，作者有他的偏執之處。作者的優點是擅長做蒙太奇的剪接，他喜歡把臺灣跟世界各地剪在一起，所以會發現很多堆疊排比的狀況。這個狀況也像我們真實世界發生的事，你在滑臉書時上一則可能是香港的事情，下一秒是南方澳斷橋事件，我們與世界同步，但同時也很混亂。

我覺得作者把可以藉由旅行跟移動去對抗未知與腐敗，而把旅行作為日常的對立這種狀況寫出來以外，也寫出旅行其實就是一種日常的對換，你因為活膩所以去旅行的地方其實也是別人活膩的地方，這種弔詭我覺得是作者在文章中所辯證的。這篇文章最好的地方應該是去投宿旅館的部分，作者說到我們在自己的房間總會覺得不夠乾淨，但在旅館中所有的一切都是減法、陌生、臨時的。談旅行的說法也讓我想到張亦絢說過的話：「有時候人會嚮往死亡，就是因為死亡的時候自己的面貌可以被保存完整。如果把

死亡替換成旅行，聽起來像騙術或狡猾，但也沒什麼不好，如果你很喜歡死亡的話，那你去旅行才會多死幾次，總是比只死一次來的好。」對我來說這篇是個很當代的作品。

廖：風格非常強烈，文字能力相當強才能寫出這個方式。如梓評所說，把臺灣跟各地方做連結是強項，但我覺得如果不斷重複這樣的手法，恐怕有點故意。第二我覺得有些牽強的部份，如第五、第六頁不斷出現的問句句型，還有去旅行這種彷彿脫俗的行為，似乎有點自命清高，我不太喜歡。

林：我曾經在三十年前，用這樣的方式寫過，但如廖老師所說，這篇作品看起來花花綠綠，有許多巧思，但像個自助餐的長桌有很多東西，但我最盼望的焦點不在那裡。作者描繪出的每個場景就像點出一個很漂亮的星光一樣，但這樣感覺反而很疏離，即使有溫暖的部分也感到游離。

討論結果：無人附議，不進入決審最後投票。

〈 禁忌的門 〉

林：這篇比較特殊，描寫幼時到長大與父母之間產生的疏離感，這種感覺在我們的生長經驗中大多經歷過。文章起於童年，我們共同的想像，好像在霧中，但缺點是後來沒有從霧中走出來，所以我覺得可以放棄。

孫：這篇本來想選。很多作品在描述會很刻意，但這篇的文字感覺清淡又有自己的魅力。我覺得有意思的地方在這篇其實有三道禁忌的門，第一道是小時候家人用來隔出自己的空間所關上的門，第二道是父母給他一個閱讀的想像，進到閱讀就是一道門，第三道門是從外面歸來後我們依然是家人，但要把各自的秘密丟進一扇門中鎖起來，即使親如家人也不能分享，這段很美很哀傷。這篇的主題其實我會想跟〈大探險家〉做對比，我覺得他們是同樣主題，但完全不同的寫法。

討論結果：無人附議，不進入決審最後投票。

〈候車亭〉

言：我覺得這篇很有趣，聚焦在一個微小、短暫的課題去探究。從一隻蚊子去寫自己的經驗，但重新閱讀後我覺得作者的寫法還是有相當大的瑕疵，散文在抽象與具象之間有個困難的技巧，就是中間像接著劑的東西，我覺得作者在接著的部分不是很自然。〈禁忌的門〉一開始我也有考慮，這兩篇我覺得有一樣的問題，在各式各樣的詞彙中有黏合上的困難。

討論結果：無人附議，不進入決審最後投票。

〈生之宴〉

言：這篇寫年輕時感到的困境。一個在消防局服役的替代

役男，用了許多抽象、瑣碎的方式去寫從訓練到進入職場，在打火的現場怎樣判斷生命這件事。我覺得這個題材是這次比較少見的，也寫出年輕一輩的不安和迷惘、肉體等部分，以及在生死邊界如何收納自己，這樣的題材是吸引我的。作者有自己說話的腔調，但缺點是這樣重複使用下讀到後面會感到疲累，因此我還在考慮。

廖：起頭寫得非常好，文字能力也相當歷練。只是整個過程有點沒來由、強說愁的情誼，再來從消防隊的角度來看生死，這樣的寫法不是那麼恰當，像是第七頁中「見證一個老男人的死亡，觀看疲軟昏厥的老婦掀翻上衣露出皺囊般的乳袋，瘋人的哀哭怒號，垂死無尊嚴無面目的肉體」。在這個領域的工作者，看待這些病痛的醜陋應該用更內斂的寫法，而不是冷漠、與自身無關的。

黃：在民眾撥打一一九後，將病患送到急診的過程中，負責急難救助的人員叫EMT，作者就是其中一員。我在看這篇文章時很好奇，比醫生還在更前線的工作人員會有怎麼樣的體悟跟感覺，但到後來我覺得沒有得到新的認識。感覺主角很想趕快結束這段役期，結束他的不安跟困惑。這篇文章有很多焦點，我覺得如果抓住某個場景集中去描寫也許會更好。

孫：我覺得這篇文章很特別，現在很少異性戀男生會很赤

裸地去描寫對女體的慾望。我覺得信恩說的對，主角就是不想當兵，甚至是個厭人的人，但又想要書寫，所以他的活是很掙扎的，他把自己放在一個這樣衝突的現場。這篇文章有實有虛，這樣的手法滿不錯。但我不太喜歡作者的題目，我覺得沒有貼近作者要說的存在尷尬的狀態。

林：我覺得他太跳躍了。

言：聽完老師們的說法，我覺得作者想做到很極致、極端的表現，但有點尷尬，作者沒辦法做到對現實的那種接近，這個主題應該就是突破這些將生命當成宴會享受的意思，但在這部分作者好像沒掌握好，沒辦法做到極端中的出路或出口。

討論結果：孫梓評附議，進入決審最後投票。

〈 她 〉

廖：選這篇是因為題材特別，描寫一種對外籍新娘高高在上的挑選姿態，到後面呈現出血淋淋的現實，這個表達很好。但就文字方面跟其他作品比起來還是不足的。

討論結果：無人附議，不進入決審最後投票。

〈 大探險家 〉

廖：我覺得這篇特別的是把一個城市跟成長歷程結合，父親想帶著主角去探險，但最後落空，被同學比較並感到落寞。最後的結局也是強而有力的：「這世界根本不存在大探險家，只有被留下與離開的人」。這是一篇很好的作品，我強力推薦。

言：我自己重讀後發現，這篇有一個很有趣的小孩子的腔調。其實文章中沒有特別厲害的修辭，但那個聲音滿吸引我的。有些句子雖然清淡帶過卻有輕巧的想像力。作者把散文中的「我」縮得比較小，這個縮小是有幫助的，像一個灰塵一樣縮在角落，帶我去看城市的變化，還滿有趣的。但最後說，主角沒有成為大探險家，只成為探險家，我想知道這之中差異是什麼。

孫：這是作者的巧思。這篇寫了兩個探險家，一個是父親本來想成為大探險家而沒有成為，一個是文章寫完後主角成為大探險家，然後把「家」這個名詞獨立出來，也就是雖然要探險城市，但其實從未離家，所以是探險「家」。

林：這篇我可以支持。這篇有高雄的氣味跟成長的記憶。包含地景的轉變也不露痕跡的表現，讓人眼睛一亮。

討論結果：林文義支持，進入決審最後投票。

兩票作品討論

〈 所見 〉

孫：這篇作品跟親情有點相關，描寫父親換肝過程中的所見。不只是病房，也從窗戶描寫童年的想像，以及失敗研究生無法跟父親表達自己脆弱的狀態。作者的文字在寫實景時特別好，例如：「病房裡大家都在咳嗽，好像共享一個肺」、「病房內，所有隔閡都是軟的」，這種形容都很厲害，具有細膩的觀察力。可是這篇文章除了實也有虛的部分，包含對自己人生狀態的想像，但我覺得在這方面比較捉襟見肘，將想法表達在哲學層次時比較辛苦。有一段是把童年的相機跟父親幫主角拍照做結合，作者很節制地描寫對父親的情感，但有點太節制，若多描述與父親互動的細節，也許會讓文章更有溫度。結尾的部分讓我有點考慮，原本寫到父親最後還是換肝了，佛卡落下後他落淚，這邊很美，但最後還有一段落實的說法，有點破壞了那個感覺。

黃：我那時看到「肝臟移植」四個字，以為我會看到肝臟手術的步驟及之後復原的過程，但沒寫到也沒關係。作者的觀察細膩，梓評說的那句「病房內，所有隔閡都是軟的」我也很喜歡。但作者寫虛的想像有點太多了，錯字也有點多。

廖：面對一場捐肝的手術，作者寫得太冷靜了。

黃：我會想知道手術後續發生的事，但作者只停留在對病房的觀察中。

林：也許作者也是小心翼翼，不敢對專業的醫學有太多描寫。

〈離開妳城，走他方〉

廖：作者描寫了非常奇怪的愛情，可說是單戀，又不是一般單戀。用一種形而上、空靈、深層的自剖，決定不再見對方，只是去他走過的地方。這樣的題材是深刻的。作者的文字能力非常好，有很多美麗的句子，描繪的愛情是很特別的。

林：我的意見跟廖老師很相同，這篇寫得像首歌一樣。從作者文中知道他懂法語，所呈現的法國感跟我所認識的留法朋友身上感受到的相同，相當道地。作者的文字也相當流暢。

言：我覺得很難從作者的文字動線去建構他要傳達給我們的。一般不論寫實寫虛，都會有個句子會慢慢進入作者要表達的情節或場景，我覺得作者的句子都降落得太快，也很快就跳躍起來。我覺得這個題材可能要有更多細節來支

撐，並且細節間能夠對話，而不是用喃喃自語來連接。

孫：但感覺這場戀愛就是他的喃喃自語。我其實會想知道女性的角度，因為作者提到那個男人是宗教一樣的到來，這段愛情與那個男人都是被神化的。我困惑的是，在這中間作者特地提了一段從小被眼睛注視的經驗，這個經驗與日後他對愛情的看法還有文中的聯繫是什麼，我會無法確定。

廖：我覺得可以看第六頁的這段：「置身巫境，才能自巫魅中脫逃，自由得以復返，我將拾回乾淨的靈」，他自身的這段經驗，還有不斷通過宗教儀式脫逃，我想這是要跟那個法國男性的研究產生呼應。

林：作者有很多倒裝句具有神性。我覺得作者彷彿察覺到彼此對性跟愛觀念的差異，造成一種對立，我覺得作者是很靈巧的。

言：我覺得這篇文章最有魅力的地方就是看見黑眼睛的部分。但後期在追逐那位男性的部分時，有些地方好像有工作還沒做完，沒有辦法說服我。

黃：這篇對我來說許多地方太模糊了，讓我比較難進入到那個世界，但我同意這篇的文字是很好的。

〈三十而慄〉

黃：這個作品描寫的是熟女的焦慮，以及在這個年紀中會遇到的現實問題。我覺得作者的文字還不錯，把都會熟女的世故表達得很到位，在文字的幽默中也感受的到淡淡的哀傷。比如有一段：「想來，我的子宮也會漸漸睡著，生出蔓草吧？」，我不知道一個女性描述生育器官的枯竭會是什麼心情，作者並沒有用流淚等方式表達，但從這些焦慮、直述地描寫中感受到悲傷，這滿吸引我的。

孫：這是個三十世代女性的自畫像，有兩種聲音交響著，一種是他人的眼光，一種是自己的內心。女性一直是被注視的角色，一方面沒辦法停止被看，一方面也沒辦法停止對自己的內心說話。在這樣鮮明活潑的狀態下作者表達怎麼正視自己孤獨的過程。作者很好的地方是題目從成語「三十而立」去扭轉，可以知道他對文字的巧思。作者很幽默，有些讓人會心一笑的地方。但三十之後的處境沒寫到這麼厚，還是大多盤旋在是否結婚這個問題。跟〈阿雞〉一樣，這篇也使用夢來做轉場，這個夢使用得比較好，讀完之後會讓人感受到三十代女性的感受。

言：這篇我本來要選，但我覺得結尾太草率了。不然我覺得作者在爬梳和構築主題都非常有自己的節奏。作者很細膩，也有些具想像力的部分，但這個想像力有時使用的太浮誇，其實這篇和〈阿雞〉、〈離開妳城，走他方〉等等

幾篇都有一種陰性的書寫，在這之中本篇是現實感比較強烈的，沒有被陰性的腔調給吞噬。夢境也有發揮到效果。

林：我不敢太主觀去了解女人，這篇跟〈阿雞〉我也有考慮，像叔夏說的，我覺得這篇對子宮的形容像瓷器一樣，我可以支持這篇。

〈阿雞〉

言：這篇描寫一個女人與一個男人的關係，有非常感官跟身體性的描寫。從作者文中的房間還有雞的描寫，營造出一種封閉的效果。我在想高雄獎有沒有可能頒給這樣的作品，因為文中的男人是問主角要不要離開這裡，把自身情況跟雞做一個強烈的連結，並把少有的技巧縫在裡面，我覺得挺好的。但作者描寫夢的篇幅太大了，以致描寫現實的部分也被影響，結構變得不穩。

孫：阿雞其實是實驗室裡面養的雞，有天會被殺掉變成數值。透過男女的互動，把命運對人以及人對實驗的雞做了一個對位。作者很有才氣，很多細節精緻不落俗套，喜歡他的文字。最厲害的是作者用輕巧的方式寫出戀愛中越親密越暴力這點。但夢的部分也讓我遲疑，除了篇幅大，夢的內容也太針對作者的現實去呼應，但夢應該是個虛的事物，這種寫法變得很落實，我覺得有點可惜。

廖：如果跟〈三十而慄〉相比，我會選這篇，這篇的層次感比較好，我會投他一票。

〈一夜〉

黃：我覺得「一夜」這個意象是好的，有時許多病痛或心情能在一夜之間獲得改變與療癒，作者從衣服一夜就乾了去延伸，我覺得很細膩。作者的文字很不錯，感覺懂得文學技巧。但我讀下來之後，不知為何會對文章的真實性感到懷疑。第二頁寫到：「鴉片，嗎啡，這類毒藥是妳唯一解藥。」我較不喜歡「毒藥」這樣的敘述，如果有在從事相關職業就會知道，這類的藥物是幫助安寧病人減輕痛苦的重要藥物，這樣書寫會造成錯誤認知，如果這篇有得獎我會希望作者修改這句。

言：我在高雄獎也選了這篇。不知為何讀完以後有股強烈的南方感覺，也許是作者腔調的關係，整篇讓我有種臺語歌的感覺，大概是作者的細膩之處，融合了傳統與現代，雖然通篇沒有使用臺語。從作者對窗外雲朵的描寫，可以讓我想到高雄午後冰冷的厚雲層，雖然沒有漂亮的文字，但在氛圍營造是成功的。我覺得一夜這個設計很精巧，代表的不只是死亡，也是對親密之人不能展現的陰暗隱匿之處。這篇雖然看起來雜，但作者使用了散文技巧將事物串連起來，我個人滿支持這篇。

孫：我本來也想選這篇，但不知為何讀了幾次後也浮現像信恩說的虛構感，可能是設計得太漂亮了，包含一夜干、一夜衣服乾、一夜的秘密等等都很精巧，文字技巧非常高。讓我納悶的還有，作者的媽媽並沒有出現，那跟他關係緊密的這個阿姨是什麼樣的角色？感覺很像設定好的，雖然他有很多日常的細節，但反而因為他的這些漂亮環節感到遲疑。

林：我覺得這篇比較像小說。像梓評說的，很多意象都很迷人，這篇我會考慮。

三票作品討論

〈零餘時刻〉

黃：從作者對一些名詞的使用可以發現作者不是臺灣人。但我覺得這不重要。作者用一個個斷片組成，每個斷片的描寫都很細膩，可以感受到其中隱藏的不安。我會選這篇主要是因為文字帶來的畫面感，以及流動的不確定性、不安的焦慮，主題也很恰當，我覺得是很完整的作品。

林：我看完會覺得作者不是刻意為文學獎所寫。零餘的使用非常內斂又哀傷，不論作者是什麼國籍都是渾然天成的作品。我很直覺地支持這篇。

廖：作者把文章分成九段，每段都很自然，文字相當乾淨又具有張力。這樣的鋪陳與剪裁是很厲害的。雖然用字簡單卻深刻，我很推薦。

孫：這篇我本來也想選。作者所描述的是一個男同志在生活中許多細微的、發光的零餘時刻。零頭是一種買不起貴重東西卻又無法割捨的意象。我那時沒選是因為這篇的結構，作者當然非常會寫，雖然用了碎片來組成文章，但因為主題的設定與安排是很美的，並且碎片之間是有關連的。只是當大家都在進行長篇的敘述時，我會覺得這樣有點取巧。但我還是會跑票，我會投這篇。

言：這篇我是後來選的。當初沒選的原因跟梓評完全一樣，這篇比較像一個隨筆，在各篇連結中都很輕巧，甚至討論到男同志的議題，我覺得處理得很好，也很切題，像是一個旅行者，或被排除在體制外的零餘。沒有選的原因是作者切的方式讓我覺得沒有經營，可是這個感覺又是合乎主題，所以我應該還是會投這篇。

決審投票

評審仔細討論十二篇作品後，對於進入決審的八篇作品各自給分。第一名八分，第二名七分，依序遞減給分，由積分高低決定前三名，結果如下：

作品名稱	林文義	廖鴻基	孫梓評	黃信恩	言叔夏	總得分
離開蘇城，走	1	1	2	6	2	12
他方	5	6	1	5	1	18
三十而慄	4	4	6	7	6	27
生之宴	2	2	5	1	4	14
阿雞	6	5	7	3	5	26
一夜	3	3	3	4	8	21
零餘時刻	8	8	8	8	7	39
大探險家	7	7	4	2	3	23

經評審討論後決議，〈零餘時刻〉為首獎，〈三十而慄〉為評審獎，〈阿雞〉為優選獎。

2019 打狗鳳邑文學獎散文組 高雄獎會議紀錄

進入高雄獎決審的作品共五篇，獲得三票一篇，一票四篇，結果如列表：

三票	〈大探險家〉（林文義、廖鴻基、孫梓評）
一票	〈正義市場老將軍〉（言叔夏） 〈一夜〉（言叔夏） 〈零餘時刻〉（林文義） 〈五月的候鳥〉（孫梓評）

〈正義市場老將軍〉

言：作者使用了小小的市場一景來呈現高雄，我覺得是比較不符號化的表現。作者在小篇幅中做了很多輕巧的設計，例如最後的那個燈。雖然作為高雄獎我也在想是不是太聚焦微小，但我不太想選大的主題。這篇我是可以放棄的。

討論結果：無人附議，不進入決審最後投票。

〈一夜〉

言：其實裡面沒有任何具體的高雄元素。只是文中有很多高雄的氣味，這是我的主觀性。但若是想要展現高雄獨特性，我覺得作者並沒有特別要寫高雄，所以可以放棄。

討論結果：無人附議，不進入決審最後投票。

〈 零餘時刻 〉

林：這篇我可以放棄，我想轉而支持〈大探險家〉，因為在高雄地景的展現比較完整。

討論結果：無人附議，不進入決審最後投票。

〈 五月的候鳥 〉

孫：這篇寫得不是特別好，但作者把高雄獨特的人情味以及作為港口容納許多人的特色表現出來。節奏很快，讀起來有趣味。以旅行、飯店業做題材也很特別。但我可以放棄這篇。

討論結果：無人附議，不進入決審最後投票。

〈 大探險家 〉

廖：我覺得這篇是最符合定義，展現高雄獨特風貌的。作者把高雄路名中常見的一二三四五六七賦予新的意義。

黃：我與高雄的淵源算是特別深，作為一個高雄生長的人，我覺得作者沒有表現很多在地特色。雖然有很多地景，但能否將高雄人的日常用另一種眼光來呈現我覺得很重要，這批作品中沒有符合我心中要求的，所以我沒有選高雄獎

的選項，但〈大探險家〉也是一篇完整的作品。

廖：我覺得這個獎項是鼓勵性質，〈大探險家〉是這批作品中最好的，為了鼓勵在地書寫我還是會投他。

討論結果：進入決審最後投票。

決審投票

經由評審仔細討論五篇作品後，對於進入決審作品進行表決。結果如下：

作品名稱	林文義	廖鴻基	孫梓評	黃信恩	言叔夏	總票數
正義市場老將軍						0
一夜						0
零餘時刻						0
五月的候鳥						0
大探險家	1	1	1	1	1	5

由委員討論決議後由〈大探險家〉獲得高雄獎。

主席宣布 2019 打狗鳳邑文學獎散文組獲獎名次如下：

首 獎：〈零餘時刻〉

評審獎：〈三十而慄〉

優選獎：〈阿雞〉

高雄獎：〈大探險家〉

